

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE FILOLOGÍA
DEPARTAMENTO DE ESTUDIOS ÁRABES E ISLÁMICOS



POLÍTICA EXTERIOR DE ARGELIA DURANTE EL MANDATO DEL
PRESIDENTE HOUARI BOUMEDIÈNE, (1965-1978)

TESIS DOCTORAL DE:

FOUAD KEBDANI

DIRIGIDA POR:

JUAN MARTOS QUESADA

Madrid, 2013

Sistema de transcripción

ء	'	أ	a	د	d	ض	dh
ب	b	ط	t	ل	l	ت	t
ر	r	م	m	ث	th	ز	z
ع	`	ن	n	ج	j	س	s
غ	gh	ه	h	ح	h	ش	ch
ف	f/ph	و	w/ou	خ	kh	ق	q

Siglas y abreviaturas utilizadas:

A.C:	Asamblea Constituyente.
AG:	Asamblea General.
AIEA:	Agencia Internacional de Energía Atómica.
ALPS:	Ejército de Liberación Popular Saharaui.
AUMA:	Asociación de Ulemas Musulmanes Argelinos.
ALN:	Ejército de Liberación Nacional.
ANP:	Ejército Nacional Popular.
APPA:	Asociación de Productores de Petróleo de África.
Badea:	Banco Árabe de Desarrollo Económico en África.
BafD:	Banco Africano de Desarrollo.
By B:	Los hermanos Bacri y Bushnak
BISD:	Banco Islámico de Desarrollo.
BMA:	Oficina del Magreb Árabe.
BP:	British Petroleum.
CCE:	Comité de Coordinación y Aplicación.
CEE:	Comunidad Económica Europea.
CEMO:	Centro de Experimentaciones Militares del Oasis.
CIA:	Agencia Central de Inteligencia.
CIJ:	Corte Internacional de Justicia.
CNDR:	Comité Nacional para la Defensa de la Revolución.
CNUCED:	Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo.
CNRA:	Consejo Nacional de la Revolución Argelina.
CR:	Consejo Revolucionario.
CRESM:	Centro de Investigación e Estudios de la Sociedad Mediterráneas.
CRI:	Cruz Roja Internacional.
CS:	Consejo de Seguridad.
CSEM:	Centro Sahariano de Experimentaciones Militares.
EE.UU:	Los Estados Unidos.
FLN:	Frente de Liberación Nacional.
FAO:	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura.

FAR:	Fuerzas Armadas Reales
FFS:	Frente de Fuerzas Socialistas.
FMI:	Fondo Monetario Internacional.
Fida:	Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola.
FPLP:	Frente Popular para la Liberación de Palestina.
GATT:	Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio.
GNL:	Gas Natural Licuado.
GPRA:	Gobierno Provisional de la República de Argelia.
G-15:	Grupo de los 15 países ¹ .
G-24:	Grupo de los 24 países ² .
G-77:	Grupo de los 77 países ³ .
H.B:	Huari Bumedián,
HCR:	Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los refugiados.
IAP:	Instituto Argelino del Petróleo.
IFRCS:	Federación Internacional de la Cruz Roja y la Media Luna Roja.
IFRI:	Instituto Francés de Relaciones Internacionales.
ISO:	Organización Internacional de Normalización ⁴ .
Inmarsat:	Organización Internacional de Telecomunicaciones Marítimas por Satélite.
Intelsat:	Organización Internacional de Satélites de Telecomunicaciones.
Interpol:	Organización Internacional de Policía Criminal.
LA:	La Liga Árabe.
MNA:	Movimiento de Países No Alineados.
MNA:	Movimiento Nacional de Argelia.
MPAIAC:	El Movimiento por la Autodeterminación e Independencia del Archipiélago Canario.
MTLD:	El Movimiento para el Triunfo de las Libertades Democráticas.
NOEI:	Nuevo Orden Económico Internacional.
OACI:	Organización de Aviación Civil Internacional.
OAS:	Organización Armada Secreta.
OCI:	Organización para la Cooperación Islámica.

¹ Véase, www.g15.org

² Véase, www.g24.org

³ Véase, www.g77.org

⁴ Véase, www.iso.org.

OCRS:	Organización Común de las Zonas desérticas.
OEA:	Organización de los Estados Americanos.
OIT:	Organización Internacional de Trabajo.
OLP:	Organización para la Liberación de Palestina.
OMI:	Organización Marítima Internacional.
OMM:	Organización Meteorológica Mundial.
OMPI:	Organización Mundial de Propiedad Intelectual.
OMS:	Organización Mundial de la Salud.
OMT:	Organización Mundial del Turismo.
ONU:	Organización de las Naciones Unidas.
ONUDI:	Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial.
OPAEP:	Organización de Países Árabes Exportadores de Petróleo.
OPEP:	Organización de Países Exportadores de Petróleo.
OTAN:	Organización del Tratado Atlántico Norte.
OUA:	Organización de la Unión Africana.
PPA:	Partido Popular Argelino.
PI:	Países Islámicos.
PRS:	Partido de la Revolución Socialista.
RASD:	República Árabe Saharaui Democrática.
SONATRACH:	Sociedad Nacional para la investigación, producción, transporte, procesamiento y comercialización de hidrocarburos.
TIJ:	Tribunal Internacional de Justicia.
UA:	Unión Africana.
UDMA:	Unión Democrática de manifiesto argelino.
UGTA:	Unión General de Trabajadores Argelinos.
UIT:	Unión Internacional de Telecomunicaciones.
UMA:	Unión del Magreb Árabe.
UPU:	Unión Postal Universal.
URSS:	Unión Soviética.
US:	Estados Unidos

INDICE

	Página
Sistema de transcripción	001
Siglas y abreviaturas utilizadas	002
Índice	005
Introducción	011
 Parte I: Argelia y la nación argelina	 017
 Capítulo I: Formación de una nación	 017
1. Situación y características geográficas	017
2. La población argelina y su distribución	019
3. La dimensión multilingüe de la sociedad argelina (árabe, tamazight y francés)	021
4. Composición de la población	023
 Capitulo II: Las presencias extranjeras en Argelia	 025
1. La presencia española	025
2. La Argelia otomana	030
2.1. El inicio de la presencia otomana	030
2.2. La intervención de los españoles	033
3. La presencia francesa	035
4. El Emir Abd-el-Kader símbolo de la resistencia popular y fundador del Estado argelino	041
 Capitulo III: La revolución argelina	 047
1. El 8 de mayo de 1945, el inicio	047
2. La revolución argelina, un rechazo definitivo a los intentos franceses para la integración	048
3. Las acciones significativas del 20 de Agosto de 1955	049
4. El 20 de Agosto de 1956, el congreso de as-Sumam, germen de un Estado argelino	050
5. Los eventos de Sakiat Sidi Youssef (el 8 de Febrero de 1958) y la dimensión magrebí	051
6. El Gobierno Provisional de Argelia del 19 de septiembre de 1958	051
7. Las manifestaciones del 11 de diciembre de 1960	052
8. Los acontecimientos del 17 de octubre de 1961	053
9. Las negociaciones y el alto el fuego, la independencia en el horizonte	053
 Capitulo IV: Los primeros años de la independencia	 054
1. El 5 de Julio de 1962, la Argelia de los argelinos	054
2. Ahmed Ben Bella y la Argelia colonizada	056
3. Ben Bella y la Argelia independiente	058
4. Conflictos en la oscuridad	059
5. Hacia el Bumedianismo	061

Parte II:	
El Estado joven, las circunstancias y sus principales actores:	062
 Capítulo I: El protagonismo de Huari Bumedián	 062
1. Introducción	062
2. Huari Bumedián, infancia y entorno familiar 23-08-1932 / 27-12-1978	064
3. Sus estudios, viajes y su integración en el movimiento revolucionario	065
4. Bumedián y la presidencia de Argelia	067
 Capítulo II:	
La política interior de Bumedián y los pilares del Estado argelino	069
 1. El FLN, la institución fuerte de carácter político:	069
1.1. El FLN y sus conflictos	070
1.2. El FLN y el choque con la oposición	073
 2. El ALN, la otra cara del poder	078
2.1. Del ALN al ANP: La continuación de la misma misión	078
2.2. El Servicio Nacional	081
2.3. Logros del Servicio Nacional	082
2.4. El Ejército a través de las constituciones	082
 3. Las Constituciones y la gestión del Estado	084
3.1. La primera Constitución de la Argelia independiente, septiembre 1963	084
3.2. La Constitución del 22 de noviembre de 1976	086
3.3. La Constitución y la política exterior de Argelia	087
 Capítulo III:	
Bumedián y las distintas revoluciones de la época independiente	089
 1. La revolución industrial	089
1.1. La industria como una institución política	090
1.2. La movilización general	091
1.3. Los planes de desarrollo	092
1.4. Las políticas industriales en vigor en Argelia durante la década de los setenta	093
1.5. La industria del petróleo durante la década de los setenta	094
1.6. El desarrollo de las industrias de base en Argelia (minería y sector del acero)	095
1.7. Los problemas de la planificación y el desarrollo económico en Argelia	096

2. La revolución agraria	097
2.1. Bumedián y la nostalgia al campo	097
3. La arabización	100
3.1. Un desafío lingüístico	100
 Parte III: La política exterior	 103
 Capítulo I:	
Las relaciones con los Estados Unidos, el choque de las ideologías	103
1. Perspectivas históricas y confrontación ideológica	103
2. Conflictos internacionales que llevan al choque de puntos de vista	107
3. La cuestión palestina, un examen para las relaciones entre Argelia-EEUU	108
4. La política de los intereses	112
5. Las razones de los intereses estadounidenses en Argelia según documentos oficiales	114
6. Los principios se mantuvieron y las relaciones se mejoraron	118
7. De la agresividad a la suavidad	120
8. El papel de Zeggar en el establecimiento de las relaciones entre Argelia y EEUU	122
9. Traducción del memorándum de conversación de Bumedián y Nixon	128
 Capítulo II: Argelia, sus fronteras y la posibilidad de un Magreb Árabe	 135
1. Introducción	135
2. La importancia del Magreb para Argelia	136
3. Cuestión de la identidad	140
4. Los intentos de la unidad	143
5. Las etapas de las relaciones magrebíes	150
6. Las fronteras, una amenaza para la paz y la estabilidad del Magreb Árabe	153
7. La integración del Magreb Árabe y sus signos débiles	154
8. Los factores que afectaron en las relaciones entre Argelia y Marruecos	156
8.1. Factores históricos e ideológicos	156
8.1.1. El contencioso fronterizo	158
8.1.2. Los Tratados de Tánger 1844 y de Lalla Maghnia 1845	160
8.1.3. Otras convenciones	163
8.1.4. Conclusión	165
8.2. El factor internacional	167
9. Ferhat Abbès, B. Bella y la cuestión de las fronteras	170
10. Bumedián y la cuestión de las fronteras	174
11. Los Tratados de Tremecén y de Ifrane	177
12. El obstáculo del Gran Marruecos	179
13. <i>La Guerra de Arena</i> y su influencia en los cálculos de Bumedián	181
 Capítulo III: SONATRACH y la batalla del petróleo	 184
1. Introducción: La batalla del petróleo, una continuación del proceso de la independencia de Argelia	184
2. La nacionalización	187
3. El proceso de la nacionalización desde 1968 a 1975	191

4. El petróleo como un factor de estabilidad interno y un instrumento para la diplomacia argelina	198
5. SONATRACH un factor estratégico: (Según documentos)	200
6. SONATRACH acompañaba y garantizaba el éxito y la eficacia de los programas de desarrollo igual a las decisiones adoptadas	204
7. Un punto de vista de un experto de la política petrolera de Argelia (A. Ghozali)	206
8. SONATRACH en el servicio de la ideología de Bumedian	209
9. Conclusión	211

Capitulo IV: La cuestión del Sahara Occidental: la gran amenaza de la estabilidad de la región y las posibilidades de una solución pacífica entre Huari Bumedián y Hassan II

1. Introducción	216
2. La riqueza del territorio saharauí	219
2.1. Recursos hídricos	219
2.2. Los recursos naturales	220
2.2.1. El fosfato	220
2.2.2. La pesca y los mariscos	221
2.2.3. Petróleo y gas	222
3. La población	223
3.1. El origen de la población saharauí	224
3.2. Antecedentes históricos	225
4. Los saharauíes y el colonialismo francés y español y la resistencia saharauí	226
5. La amenaza marroquí al territorio saharauí	227
6. Argelia y el derecho de la autodeterminación	229
6.1. La cuestión del Sahara Occidental en la Naciones Unidas	232
6.2. La cuestión del Sahara Occidental en la UA	235
6.3. La Liga Árabe y la cuestión del Sahara Occidental	242
7. Argelia contra la política de la anexión y el expansionismo	242
8. La cuestión del Sahara Occidental y su influencia en las relaciones internacionales y regionales	244
9. La cuestión del Sahara Occidental entre los intereses de las potencias	246
9.1. España	247
9.2. Francia	248
9.3. Los Estados Unidos	249
10. El Tratado de Madrid	252
10.1. Texto de los acuerdos de Madrid	254
11. Bumedián contra la filosofía histórica de Hassan II	255
12. La respuesta de Bumedián al mensaje del Mariscal Al Hadji Idi Amin Dada, Presidente en ejercicio de la OUA: una claridad del concepto político hacia la cuestión del Sahara Occidental	258
13. La diplomacia argelina en lucha contra la propaganda del Makhzen y las contradicciones de un régimen perturbado	262
14. La Resolución 1514 (XV) un principio sagrado para Argelia	265
15. Los acontecimientos históricos y las leyes internacionales formaron la teoría argelina sobre el Sahara Occidental	268
16. El conflicto del Sáhara Occidental, un riesgo que amenaza la zona magrebí	274
17. Más allá del conflicto del Sahara Occidental	278
18. La cuestión del Sahara Occidental según un experto (Pual Balta)	283
19. La cuestión del Sahara Occidental según Abdelaziz Bouteflika; la opinión del un ex ministro de asuntos exteriores y presidente actual de Argelia	286
20. Una carta explicativa y muy significativa del presidente saharauí Mohamed Abdelaziz	288

21. Conclusión	292
Capítulo V: La política de Bumedián hacia la cuestión palestina	296
1. Introducción	296
2. <i>Fatah</i> , algo parecido al FLN	303
3. Arafat solicitaba la ayuda argelina para la declaración de la revolución palestina	306
4. La solidaridad	307
5. La Argelia independiente y la cuestión palestina: La influencia de la ideología revolucionaria argelina	308
6. La cuestión palestina durante el mandato de Huari Bumedián	311
7. El papel de Bumedián como empuje a los países árabes para el reconocimiento de la Organización de Liberación Palestina como único representante de la nación palestina	314
8. Bumedián y la guerra de junio 1967 (<i>al-Nakba</i>)	317
8.1. La guerra de 6 días	318
8.2. Acontecimientos que se acabaron con una guerra el 5 de junio de 1967	319
8.3. La participación de Argelia	321
8.4. Khaled Nezzar habla de la guerra de 1967	324
8.5. La reacción de Bumedián después de la derrota	325
8.6. La ideología de Bumedián se enfrentó a <i>al-Nakba</i>	326
8.7. El viaje de Bumedián a Moscú	330
8.8. Todo es necesario, el petróleo como arma	331
8.9. Declaración de Abdelaziz Bouteflika sobre el conflicto árabo-israelí en 1967	332
9. Hacia la guerra de 1973	333
9.1. La ideología de Bumedián y su carácter humanitario	337
9.2. Argelia y la guerra de octubre 1973	338
9.3. Los acontecimientos de la guerra de octubre de 1973	343
9.4. Argelia y su papel logístico	343
10. La diplomacia argelina activa en las instancias regionales e internacionales	347
10.1. Uso de la ONU, como medio de presión sobre Israel	347
10.2. Los contactos de Bumedián para mantener confianza entre los dirigentes árabes	352
10.3. Las Cumbres de Argelia del PNA y la Liga Árabe en 1973, la acción-ofensiva de Bumedián	354
10.4. Bumedián y su intento por hacer de la Cumbre Árabe de Argel un impulso para continuar la lucha y aceptar el reto con Israel y sus aliados	356
10.5. El establecimiento de una relación privilegiada con África a favor de los países árabes	359
10.6. La ilusión de una victoria de los árabes	362
11. Bumedián y el frente de rechazo, la ideología anti-negociaciones	364
12. Las soluciones del conflicto del Medio Oriente según la experiencia de Bumedián y las posibilidades de una convivencia entre árabes e israelíes	370
13. Conclusión	375
Capítulo VI: La relación entre la Argelia independiente y Francia	378
1. Introducción	378
2. La crisis del petróleo amenazaba las relaciones bilaterales	381
3. Argelia y la falta de una cultura de gestión y explotación de la riqueza	383
4. El acuerdo del 29 de julio de 1965	383

5. Las negociaciones del 24 de noviembre de 1969	386
6. La tensión financiera: (a partir de 1966) y el problema de la indemnización	388
7. Bases militares y experimentos nucleares	393
8. El conflicto del Sahara Occidental, un punto de desacuerdo	396
9. Huari Bumedián se adapta a las ideologías de los presidentes de Francia	399
10. Entre el radicalismo de Bumedián y Giscard, las relaciones argelino-francesas se complicaron más	402
11. La nostalgia francesa al colonialismo, fue rechazada categóricamente por Bumedián	407
12. El Problema de <i>Zuirat</i> (el caso de las 6 familias francesas), Bumedián entre las acusaciones de Francia y las amenazas provenientes de Marruecos	408
12.1. La reacción de Francia fue rápida y provocadora	409
12.2. La reacción de Bumedián, una afirmación de la continuación de la ideología revolucionaria	409
13. Los acuerdos, convenciones y intercambio de notas y cartas entre Argelia y Francia de junio 1965 a diciembre de 1978	412
Capítulo VII: Las relaciones entre Argelia y la Unión Soviética	420
1. Introducción	420
2. Argelia entre la URSS aliada y la URSS comunista	421
3. La Argelia anticomunista	424
4. La presencia soviética en la economía argelina	424
Capítulo VIII: Las mediaciones y el nuevo orden económico internacional	426
1. Introducción	426
2. La diplomacia argelina y el caso de los rehenes de Viena	427
3. El acuerdo de Argel, sobre la reconciliación entre Iraq e Irán	429
4. Entre Gadafi y Anuar el-Sadat (1977)	433
5. La movilización general para un Nuevo Orden Económico Internacional	435
Conclusiones	447
Bibliografía	453
Anexos	489

INTRODUCCIÓN

Todo trabajo de investigación tiene su pequeña historia y éste, obviamente, también. Mi trabajo práctico de doctorado lo hice, bajo la dirección de la profesora M^a Jesús Viguera Molins, sobre la *Bugya* de Yahyà b. Jaldūn y era mi intención continuar trabajando sobre la vida intelectual del Norte de África en los siglos XII-XIII, pero cuestiones personales y de trabajo me tuvieron fuera de la órbita universitaria un tiempo y, cuando quise acordar, el tema ya había sido tratado por la investigadora argelina Radja Zedazi, en una tesis doctoral dirigida por el profesor Juan Martos Quesada.

Fue, precisamente, las largas y críticas charlas que mantuve con el Dr. Martos – un enamorado de mi país y gran conocedor de su realidad social tras haber pasado allí dos años de su vida- sobre la situación política actual y pasada de Argelia, las que inclinaron mis intereses investigadores hacia otros caminos, también relacionados con el Norte de África, pero, ahora, desde un prisma más contemporáneo.

Pensamos en un trabajo sobre las relaciones Hispano-argelinas, pero las dificultades para consultar la documentación española del Ministerio de Asuntos Exteriores (aún confidencial), nos hicieron desistir de ello; y fue precisamente la desclasificación de documentos secretos que hizo en aquellos años los Estados Unidos y las declaraciones de líderes y ex responsables argelinos –y la posibilidad de poder consultarlos-, lo que nos hizo abordar la aventura de estudiar la política exterior de H. Bumedián como un paradigma de referencia de las relaciones internacionales de los años 60-70, en la última etapa de la Guerra Fría.

Desde la independencia, en 1962, hasta la muerte de H. Bumedián en 1978, la política exterior de Argelia estuvo condicionada por la lucha, constantemente renovada y nunca acabada, para conseguir la materialización efectiva de la independencia nacional, tanto en el interior como en el exterior. Y esta lucha ha constituido uno de los fundamentos básicos de la política exterior de Argelia.

La experiencia colonial había moldeado la mirada de los dirigentes argelinos sobre el papel que Argelia tenía que asumir en la escena internacional. Así, el respaldo a

los movimientos de liberación nacional, la lucha por la instauración de un nuevo orden mundial, reequilibrando las relaciones entre el Norte y el Sur, y la lucha contra el imperialismo, eran los principios básicos de esta política exterior. Pues Argelia, a pesar de los éxitos conseguidos frente a la miseria, el paro, el analfabetismo y las desigualdades sociales más flagrantes, nunca se desinteresó de la suerte de los pueblos en vías de desarrollo. Al contrario, permaneció inquebrantablemente fiel a su compromiso a favor de los desheredados del mundo. Una política de solidaridad que permitió a Argelia incrementar su prestigio en la escena internacional.

En resumidas cuentas, la política exterior argelina en la era de Bumedián se quería, sobre todo, vanguardista, solidaria y pragmática. Y es, en esta perspectiva, que se inscribe su llamada a la instauración de un nuevo orden económico internacional en el cual los países pobres puedan encontrar su lugar. Uniendo el acto a la palabra, el presidente H. Bumedián tomó la audaz decisión de nacionalizar los hidrocarburos, una manera de dejar clara la voluntad de Argelia de conseguir la independencia económica, después de haber conseguido la independencia política. Se siguió de ello una participación activa en la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), que Argelia supo utilizar para desplegarse nuevamente en la escena internacional.

En suma, la política exterior de Argelia durante este periodo se resume en los dos objetivos siguientes: el primero, de orden político, tiene que ver con la cohesión política del Tercer Mundo; el segundo, que es de orden económico, se refiere a la reestructuración de las relaciones económicas internacionales. Estos principios básicos, que denotan el carácter novedoso y revolucionario de la política exterior argelina, no están exentos de un cierto pragmatismo, pues no hay que olvidar que, si bien Argelia estaba ideológicamente alineada en la categoría de país que apoyaba a la ex Unión Soviética, sus relaciones económicas las tenía, sobre todo, con los países del ámbito capitalista.

Las hipótesis de trabajo, pues, de las que partimos son las siguientes:

- 1) La política exterior de este periodo se convirtió en un referente internacional, influyente y de prestigio, en particular para los países del Tercer Mundo.

- 2) La política exterior de H. Bumedián va unida íntimamente a los efectos de la lucha por la independencia y a la política de reconstrucción del nuevo país surgido en 1962.
- 3) Los ejes vertebradores de esta política son vanguardistas, solidarios y pragmáticos, uniendo el compromiso con los movimientos de liberación nacionales a una relación realista con las grandes potencias del momento (Francia, EE.UU. Unión Soviética, etc.)
- 4) Un aspecto definidor de esta política internacional es la lucha –real, no ficticia ni formal- contra el imperialismo, tanto en su faceta política como económica.
- 5) La personalidad del presidente H. Bumedián fue decisiva para llevar a cabo y desplegar este tipo de política exterior.

Metodológicamente, hemos intentado cruzar los datos y aportar nuevas luces – a la vista de la documentación y los informes manejados- a la lectura crítica de la bibliografía sobre el tema, tanto occidental –en particular la francesa- como la nacional argelina, en ocasiones cargada de triunfalismo nacionalista. Es conveniente comentar ahora que la bibliografía y los estudios españoles sobre la Argelia independiente y contemporánea, son mucho más escasos –si se compara con Marruecos- de lo que se podía esperar de un país vecino y con relaciones consolidadas, tal y como afirma Miguel Hernando de Larramendi y Aurelia Mañé en su obra *La política exterior española hacia el Magreb: actores e intereses*, siendo la mayoría de los mismos de carácter económico (Rafael Bustos, A. González, Joan Lacomba, Gema Martín-Muñoz, A. de la Riva, Domingo del Pino, Bernabé López, Carlos Ruiz Miguel, Jesús Nuñez, etc.).

En cuanto al contenido, el trabajo lo hemos dividido en tres grandes partes: las dos primeras de carácter introductorio y de contexto, pero necesarias para enmarcar el tema de investigación, y la tercera el núcleo de la investigación.

En la primera parte, “Argelia y la nación argelina”, hemos considerado aquellos datos sobre el país (geográficos, demográficos, económicos y sociales) que, de alguna

manera, condicionan el quehacer político desde la independencia, así como las presencias extranjeras en la zona, en particular la francesa, las consecuencias de la guerra de la independencia y los primeros años de la independencia, de la mano de Ben Bella.

En la segunda parte, “El Estado joven, las circunstancias y sus principales actores”, se analiza la figura de H. Bumedián y los pilares en los que fundamentó su política interior, en particular los ejes económicos, y la campaña de arabización, así como aquellos agentes del Estado (FLN, ANP) y las primeras Constituciones a las que dio lugar la independencia.

Por último, la tercera parte, titulada de forma genérica “La política exterior”, hemos considerado pertinente dividirla en ocho apartados, a fin de analizar, críticamente y de forma autónoma, las áreas de acción más relevantes de las relaciones internacionales argelinas, a saber: Las relaciones con Estados Unidos y el consiguiente choque ideológico; la posibilidad de creación de un Magreb árabe integrado y la cuestión fronteriza; la política petrolífera, su nacionalización y su influencia en la OPEP; la espinosa cuestión del Sahara, con una visión de las razones argelinas y las perspectivas de solución; la política de Bumedián con respecto a Palestina; las peculiaridades de las relaciones con la antigua potencia colonial de Francia; la presencia de la Unión Soviética en la política argelina; y, por último, la presencia argelina en el nuevo orden económico internacional.

Aprovecho esta oportunidad para saludar a las personas que, de cerca o de lejos han contribuido a la realización de este trabajo de tesis. En primer lugar, quiero dar las gracias al Dr. Juan Martos Quesada, director de mi tesis, que me ofreció la idea de la tesis y que me ha guiado a lo largo de estos años de investigación; a través de nuestras largas conversaciones, he podido llegar a una comprensión más profunda de los diversos aspectos del tema. También agradezco con satisfacción la flexibilidad y abundancia de la información de Dr. Martos que me dejó un amplio margen de libertad para llevar a cabo este trabajo de investigación.

Deseo expresar mi profundo agradecimiento a la Dra. María Jesús, Viguera Moilins con quién realicé me trabajo de la Tesina, por su interés y el cálido apoyo que siempre ha mostrado.

Estoy muy agradecido a los profesores del Instituto de Historia de Tlemcen por los comentarios y preguntas de estos eminentes científicos, tanto en la forma del trabajo como en su fondo, lo que me ha ayudado a mejorar significativamente la investigación.

Agradezco al Dr. Abdellaoui Boumediène, de la Universidad de Tlemcen, su hospitalidad, paciencia y disponibilidad por los contactos relacionados con el tema.

Agradezco a Paul, Balta por las sugerencias, aclaraciones y consejos que me dio las pocas ocasiones de correspondencia por email que nos conocimos. Saludo a su actitud propiamente científica hacia un tema importante de la política exterior en el mediterráneo.

Agradezco al Dr. Tahri Belkhiri, por su valiente apoyo por hacerme contactos con establecimientos administrativos y por su disposición en las pocas discusiones que hemos tenido, en primera hora de la tesis con especialistas de la historia contemporánea de Argelia en la ciudad de Argel.

Tengo que agradecer al Instituto de Historia de Orán lo que me he beneficiado de sus profesores; en particular, quería expresar mi gratitud al actual director del laboratorio científico Dr. Abd-el-kader, Boubaya, por su apoyo y ayuda.

También quiero dar las gracias al personal de: Departamento de Estudios Árabes e Islámicos UCM, la Biblioteca Islámica de la AEI, la Biblioteca Hispánica de la AEI, Biblioteca Nacional de Alcalá de Henares y de Madrid, CSIC, la Biblioteca Nacional de París, la Biblioteca de Aix-en-Provence, La Biblioteca de Alejandría, la Biblioteca Nacional de Argel, la Embajada de Argelia en Madrid...gracias a todos por su cálida hospitalidad. En este sentido también, deseo expresar mi agradecimiento a los Ministerios de Asuntos Exteriores de Argelia, España, Francia y los Estados Unidos por la ayuda y la información ofrecida, así de los esfuerzos de los encargados de las páginas

Web y la deliberación de la última información que hizo para que yo pudiera terminar mi trabajo en las mejores condiciones posibles.

Finalmente terminó mis agradecimientos dedicando esta Tesis a mis padres, mi querida esposa Amina, mis hijos Meriam Sarah y Yacine y a mi amigo Habib Atallah que tuve la suerte de tener a mi lado: todos ellos me han apoyado durante todos estos años de trabajo.

Parte I: Argelia y la nación argelina:

Capítulo I: Formación de una nación

1. Situación y características geográficas:

La situación geográfica es muy importante para determinar la historia y el futuro de un país, y como Argelia disfruta de una situación estratégica en el mapa del mundo eso le ayudó a jugar un papel importante en la escena internacional⁵ a lo largo de la historia.

La República Argelina Democrática y Popular se encuentra situada geográficamente en el noroeste de África, en el centro de la región del Magreb. Es un país inmenso⁶ que tiene fronteras terrestres con siete países distintos, y por el norte alberga una costa de más de 1200 Km, que forma parte de la cuenca del mediterráneo⁷.

El territorio argelino distingue dos zonas geográficas: la franja superior típicamente mediterránea y la del sur (zona desértica) que es el Sahara y que ocupa un porcentaje mayor de la superficie total. En la zona mediterránea, el relieve es abrupto, pues la cordillera del Atlas recorre transversalmente el país desde la frontera con

⁵ Argelia es miembro de: AIEA, APPA, BADEA, BAED, BISD, CCD, CIO, CMT, CNUCED, Cruz Roja Internacional, FADES, FAO, FMA, FMI, FIDA, G-15, G-19, G-24, G-77, HCR, IFRC, ISO, INMARSAT, INTELSTAT, INTERPOL, LA, MNA, OACI, OCI, OEA (Observador), OIT, OMI, OMM, OMPI, OMS, OMT, OPAEP, UA (Ex. OUA), ONU, ONUDI, OPEP, UIT, UMA, UPU, UNESCO. Véase, la página Web de la Presidencia: www.el-mouradia.dz.

⁶ Argelia es un país norteafricano que pertenece a los mundos africano, magrebí, árabe, musulmán y mediterráneo. Su superficie es de 2.381.741 Km². Se considera el país más grande de África tras la división de Sudán, con una gran parte de su territorio ocupada por el gran desierto del Sahara. "Argelia, epicentro del Magerb. es el único país que tiene una frontera común con cada uno de los Estados que lo componen.", Paul Balta, *El Gran Magreb, desde la independencia hasta el año 2000.*, Siglo XXI, Madrid, 1994, p. 189.

⁷ Las fronteras terrestres de Argelia son: con Marruecos (1559 Km.), el Sahara Occidental (42 Km.), Mauritania (463 Km.), Mali (1376 Km.), Níger (956 Km.), Libia (982 km) y Túnez (965 Km.), con un total de 6343 km. Véase, mapa de Argelia, anexo 1.

Marruecos hasta entrar en Túnez. La mitad septentrional de la cordillera se conoce como Atlas *Telliano* y discurre por la costa formando acantilados. El Atlas sahariano, la parte más meridional de la cordillera, es la puerta del desierto⁸.

El desierto del Sahara, que comprende dos millones de kilómetros cuadrados en su parte argelina, es el más extenso del mundo (casi ocho millones de kilómetros cuadrados) y se distinguen en él las siguientes formas: los *Ergs* son grandes extensiones cubiertas por dunas de arena de altitud variable, cuya imagen es la más típica del Sahara y los *Regs*, llanuras de arcilla cuyas zonas más bajas están ocupadas por depresiones saladas llamadas *Chotts*. Existen también formaciones rocosas que forman imponentes muros de formas escarpadas sobre las llanuras⁹. Es la zona más rica de Argelia por sus recursos naturales sobre todo gas, petróleo y hierro...etc.

El clima argelino varía del norte al sur y del este al oeste, distinguiéndose una franja al norte de típico clima mediterráneo con dos estaciones, una seca y calurosa y otra húmeda y fresca. Las lluvias son más abundantes en la parte nórdica¹⁰, esto es debido a la influencia de las corrientes de aire mediterráneo provenientes del norte de Europa. Este clima es muy suave si se compara con el clima de las mesetas interiores del Atlas donde la lluvia es escasa y los contrastes de temperatura son muy acusados, con un invierno frío y un verano caluroso. Esta zona está barrida por fuertes vientos, lo

⁸ Véase, Hussam el-Din, Jab el-Rab, *Jografiyat al- 'Alam al- 'Arabi*, El Cairo, 2005.

⁹ *Chott el Hodna, chott Eechergui, chott Merouane*. Paul Balta avec la collaboration de Claudine Rulleau, *Le Grand Maghreb, des indépendances à l'an 2000*, Alger, 1990, p.13. Las montañas, Lalla khadidja 2308 m de altitud la mas alta del norte, en el sur el monte de Tahat de 3003 metros, el pico mas elevado de Argelia.

¹⁰ Las precipitaciones anuales varían de 400 a 1000 mm de agua. (Servicios de la meteorología) *Agence Nationale des Ressources Hydriques 1993.- Carte pluviométrique de l'Algérie*.

que le da un aspecto árido y desolado. En el Sahara el clima es desértico, con poca lluvia y temperaturas muy elevadas durante el día y muy frías por la noche¹¹.

El principal río del país es *el-Chéliff*, que discurre por el norte, por la región del Atlas *Telliano*; su valle es de gran importancia agrícola gracias a las obras hidráulicas que se realizaron durante la época colonial. La flora del norte del país es la típica mediterránea con bosques de alcornoques y variedades autóctonas de pinos y abetos. En las mesetas interiores de la cordillera predomina la estepa mientras que en el desierto la vegetación es prácticamente inexistente debido a las condiciones climáticas, con excepción de los oasis, donde el agua del subsuelo permite la existencia de una vegetación muy frondosa, entre la que destaca la palmera. Existen también unos lagos, que juegan un papel importante en el equilibrio de la naturaleza¹². La mayoría de ellos se encuentran en el noro-este de Argelia.

2. La población argelina y su distribución:

La población argelina ha crecido de una forma espectacular. De 25 millones de habitantes en 1990, a 36.3 millones en enero de 2011. La densidad en el país está completamente desequilibrada entre el norte y el sur, así encontramos hasta 235 habitantes por km² en el norte, mientras que en el sur hay 15 habitantes por km². La mayoría de la población vive en el norte del país, cerca de la costa. La tasa de

¹¹ Véase, Roger, Brunet & Daniel, Pierre-Elie, *Géographie, l'espace mondial*, Turin, 2008, pp. 288-289.

¹² El principal río de Argelia es el *Chéliff* (725 Km.) que nace en el Atlas *Telliano* y discurre hacia el Mar Mediterráneo. Existen otros ríos a lo largo del norte del país, pero la mayoría de ellos son secos y no llegan al mar. En cuanto a las lagunas, está la laguna de *Tonga* (parque el kala departamento de Etaref en el noro-este de Argelia), laguna *Oubeira* (también en el Kala), y la laguna de el *mellah* en el noro-oeste de Argelia, cerca de Orán. Sobre la descripción del país, ríos, lagos, aspecto general del desierto. Véase, Manuel, Malo De Molina, *Viaje a la Argelia*, Valencia, 1852, pp. 131-144.

crecimiento demográfico fue del 1.68% en 2009, y se observa estos últimos años un aumento de la tasa¹³.

La población argelina se encuentra en el norte del país a lo largo de la costa, ocupando hacia el interior una franja de casi 200 K m. Cuando más nos adentramos hacia el sur la población escasea debido a las dificultades climatológicas. En el censo de 2008, la población urbana era del 63.3% de la totalidad¹⁴.

Siempre con el censo de 2008, el 28% de la población eran jóvenes de menos de 15 años, siendo la edad media de 26 años. La distribución de la población por edad era en enero de 2010: 0 – 15 años 28.2%, de 16 – 59 años, el 64.4% y más de 60 años el 7.4%; la esperanza de vida se sitúa en 75.5 años¹⁵, y por sexos la población casi se divide en 50% cada uno; según el censo del 2008 el número de hombres era de 17.3 millones mientras que el de mujeres era de 17.1 millones.

¹³ Datos disponibles en la página principal de la Agencia Nacional de Estadísticas. Véase, <http://www.ons.dz/>. El crecimiento de la población argelina ha mantenido su evolución igual desde la independencia. “*En torno a 1960 un 55% de la población argelina no llegaba a los 20 años de edad, un 38% tenía entre 20 y 60 y solo un 7% sobrepasaba los 60. La independencia no varió significativamente estas tendencias. En 1975 la mortalidad seguía reduciéndose (el 15 por mil en Argelia)*”. Véase, Antonio, Segura i Mas, *El Magreb: del colonialismo al islamismo*. Barcelona, 1994, P. 38

¹⁴ Sobre la población urbana y según este porcentaje, de cada 10 personas más de 6 viven en la ciudad. Véase, <http://www.ons.dz/>.

¹⁵ La esperanza de vida ha crecido mucho desde la independencia hasta nuestros días debido a la mejora de las condiciones de vida en general y sobre todo las condiciones sanitarias, la esperanza de vida de las mujeres es un poco más alta que la de los hombres (74,7 para hombres y 76.3 para mujeres). Véase, <http://www.ons.dz/>. También Véase, The World Factbook Site, <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>; Guía País « Argelia » elaborada por la Oficina Económica y Comercial de España en Argel. Actualizada en Octubre de 2010.

3. La dimensión multilingüe de la sociedad argelina (árabe, tamazight

<bereber>¹⁶ y francés):

En Argelia, el idioma oficial es el árabe clásico, el tamazight, considerado como lengua nacional. La situación lingüística de Argelia varía de una zona a otra dependiendo de las diferentes variedades del árabe hablado (norte, sur, este y oeste), también de la lengua colonial (francés) que es la lengua empleada en el mundo de los negocios, la prensa, la administración, la medicina y el turismo...etc. Y al final, los distintos dialectos del tamazight¹⁷.

Con lo cual, podemos decir que la situación lingüística de Argelia ofrece una imagen clara de una sociedad multilingüe, muy rica culturalmente y con una mezcla étnica¹⁸ que se puede observar en todos los países del Magreb árabe¹⁹.

¹⁶La constitucionalización del tamazight como idioma nacional fue durante la revisión constitucional del 10/04/2002 (Ley 02 -03). Véase, <http://www.el-mouradia.dz>

¹⁷ Existen distintos dialectos que son de origen bereber, como la *chawiya* en el este, la *mzabiya* en el sur, la *targuiya* de los tuareg y el *tashelhit* del oeste de Argelia...etc. “Como en otros países del Magreb, también desde la independencia se ha aplicado en Argelia una política lingüística que antepone la lengua árabe a las demás. En Argelia hay tres lenguas principales, el árabe, el bereber y el francés. En el árabe hay que distinguir la variedad moderna estandarizada y las dialectales argelinas. El árabe es el vínculo de comunicación entre diferentes regiones argelinas y, en otro plano, es la lengua para comunicarse con el resto de los países árabes.”, Así describió Isabel, Molina Martos (profesora de la Universidad de Alcalá de Henares) la situación lingüística en Argelia. Véase, Isabel, Molina Martos, “Sociolingüística del español en el norte de África”, en Biblioteca de recursos electrónicos de humanidades, E-exeLence, Madrid, 2006, pp. 1-26.

¹⁸Un grupo que habla el mismo idioma y comparte los mismos valores socioculturales además de otras tradiciones y costumbres forman un grupo étnico. “Fredrik Barth también se propone identificar los rasgos que definen a los grupos étnicos. Para él, los elementos que constituyen a un grupo étnico son los siguientes: se perpetúan en términos biológicos, comparten valores culturales y un campo de comunicación e interacción, y existe identificación entre los miembros del grupo”. Véase, José Manuel, Valenzuela Arce, *Decadencia y auge de las identidades, Cultura nacional, identidad cultural y modernización.*, México, 2004, p. 99; Varios, *La Construcción de la identidad en contextos multiculturales*, Colección: Investigación, nº149, Madrid, 2000, pp. 27-30

¹⁹ Véase, Balta, *Le Grand Maghreb*, Op.cit, p. 1. En los factores comunes de los países magrebíes, se habla de la existencia de un fondo étnico común “podemos observarlo claramente, sabiendo que todos los países del Magreb son bilingües o multilingües”.

Existen dos grupos étnicos en Argelia: bereber y árabe. Los bereberes son los primeros pobladores históricos del Magreb (el norte de África en general) y los árabes han desplazado al Magreb en el siglo VII desde el oriente.

En este contexto, mencionamos la observación de P. Balta que dice: « *De tous les conquérants, les Arabes sont les seuls à s'être implantés durablement et à avoir marqué en profondeur au point que le génial Ibn Khaldoun²⁰ (1332-1406), historien et ancêtre de la sociologie, constate déjà: « Arabes et Berbères ont vécu depuis longtemps au Maghreb qu'on a peine à imaginer qu'ils aient vécu ailleurs* »²¹.

“De todos los conquistadores, los árabes son los únicos que se han establecido de una forma duradera y profunda hasta el punto de que el genial Ibn Jaldún (1332-1406), historiador y precursor de la sociología, ha señalado: <<Árabes y bereberes han vivido desde tanto tiempo en el Magreb, que no nos podemos imaginar que hayan vivido en otro sitio>>”²².

Los dos grupos étnicos han podido encontrar una plataforma para convivir y entenderse, y a lo largo del tiempo los bereberes y los árabes han consolidado la integración en una sociedad común gracias a un factor importantísimo como es el Islam²³. Pero durante los siglos XIX y XX, con la llegada del colonialismo, los

²⁰ Abū Zayd ‘Abdu-r-Raḥman bin Muḥammad bin Khaldūn Al-Hadrami (1332-1406), historiador, sociólogo, filósofo, economista, demógrafo y estadista. Su famosa obra es Kitāb al-ibār wa-diwān al-mubtada' wa l-jabar fī ayyām al-‘arab wa l-āyām wa l-barbar wa man ‘āsarahum min dawl as-sultān al-akbar.

²¹ Balta, *Le Grand Maghreb*, op.cit., p. 14.

²² Traducción aproximada del texto en francés de Balta.

²³ El Factor de la religión « Islam », se relaciona con la idea de *la umma*, que significa que todo el mundo musulmán es único e indivisible, bajo el mandato del Califato o Emir el mou’eminin, quien defiende la unidad y los intereses de la *umma* (La nación musulmana). “*El Islam se manifiesta como un fenómeno nuevo y, algunos de sus aspectos, incomprensible, porque se presenta como din wa-dunya wa-dawla, religión, sociedad y Estado, incorpora dimensiones privadas y públicas en una sola y magna realidad, y*

franceses trataron de disociar la sociedad argelina de sus lenguas y sus culturas y por facilitar el proceso de colonización, los franceses intentaron dividir la sociedad en muchos grupos étnicos.

La Mayoría de los argelinos son musulmanes (99%) sunníes de la doctrina maliki²⁴ y existe también una minoría de cristianos y judíos (1%).²⁵

4. Composición de la población:

El estudio de la composición de una población no se limita a saber el total de habitantes o la densidad, sino que también supone conocer los rasgos y las características físicas (la edad, el sexo, la raza o el grupo étnico) y las culturales (la escolaridad, el trabajo, la lengua, las tradiciones, las costumbres y los ritos religiosos).

Como hemos dicho anteriormente, en Argelia podemos distinguir dos grupos étnicos; uno árabe y otro bereber. Ambos grupos, con distintos idiomas, el árabe y el tamazight, y las culturas que representan²⁶, llegaron a una integración. Sabemos que

en torno a ella reúne a todos los fieles de la umma, la comunidad en la que se reconocen mil doscientos millones de personas.”. Véase, *Cien preguntas sobre el Islam*, entrevista de Samir Khalil Samir, realizada por Giorgio, Paolucci y Camille, Eid, Madrid, 2003, pp. 9-10. Sobre el tema del Islam y la *umma*, véase, Louis, Gardet, *Islam, religión y comunidad*, Paris, 1967; Balta, *Le Grand Maghreb*, *Op.cit.*, pp.15-17; Emilio, Menéndez del Valle, *Islam y democracia en el mundo que viene*, Madrid, 1997, pp. 155-169.

²⁴ Sunnit Maliki, el madhab al-Maliki debido al sabio musulmán Malik ibn Anas ibn Shafi'i (714-796).

²⁵ El Islam es la religión oficial de la República, véase, La constitución de 1996, artículo 2. La mayoría absoluta de los argelinos son musulmanes (99%). Véase, Pier, Giovanni Donini, *Las minorías*. Ed. Icarial, Enciclopedia del Mediterráneo, p. 42.

²⁶ “Il y avait cinq races identifiables à l’époque de la conquête française: les Lybiens ou Berbères, les Arabes, les Turcs, les Koulouglis et les juifs (qui n’avaient jamais été conquérants mais étaient venus en Afrique du Nord pour échapper à la persécution en Europe). Parmi les plus permanents d’entre eux, les Berbères et les Arabes.” Véase, Patricia, M.E. Lorcín, *Kabyles, Arabes, Français: Identités coloniales*, Trad, de Loïc Thommeret. Limoges, PULIM, 2005, p. 202. Los bereberes fueron durante miles de años los dominantes del Magreb. Allí vivían y comerciaban, estaban distribuidos en aglomeraciones tribales en toda la zona, dirigidos por un responsable supremo. Se habla mucho de los bereberes durante las guerras púnicas, entre los cartagineses y los romanos, en el siglo III a. de Cristo. Existían distintas

los bereberes son originarios del norte de África, es decir, que Argelia es un país de origen bereber; los árabes son los que vinieron desde el oriente con el mensaje del Islam. Este último (el Islam) fue el factor más importante para integrar y mezclar las dos razas en un ambiente de paz y de prosperidad después de una larga lucha entre bereberes y musulmanes. Al final hemos visto a líderes y comandantes bereberes dirigiendo al Ejército musulmán, como Tariq ibn Ziyad.

En Argelia, además de árabes y bereberes había una minoría de europeos y judíos²⁷, como los judíos²⁸ que vivieron durante el colonialismo francés, pero estos últimos dejaron de vivir en Argelia cuando el país alcanzó su independencia.

generaciones de reyes bereberes, desde Sifax hasta Juba II. Cartago fue fundada en el 4 a. de C. Y gracias a las actividades comerciales, fue muy próspera. Entonces los cartagineses anexionaron varios territorios importantes en Numidia. Mientras que las guerras púnicas oponían Roma a Cartago, la Numidia, bajo el reino de Sifax, pero sobre todo bajo Massinisa (2º siglo a. de C.), desarrolla su agricultura, lo que permite el establecimiento de los nómadas, organiza la administración y funda ciudades. Con el asalto a Cartago (146a. de C.), Numidia pasó a los romanos para quedar definitivamente incorporada al imperio romano bajo el dominio de Augusto. El resto de Argelia estaba en manos de tribus independientes. Al margen de las revueltas de los bereberes contra Roma, dirigidas esencialmente por Tacfarinas, va creándose una nueva civilización como lo demuestran los vestigios arquitectónicos de las ciudades de Cherchell, Tipaza, Yemila, Timgad, etc. A mediados del siglo V d. de C., antes de la caída oficial del imperio romano (476 d. de C.), los vándalos ocuparon el norte de África, estableciendo su Estado por un corto período en el este de la actual Argelia, sin poder dominar a los bereberes del interior. En el año 531, los bizantinos ocuparon Túnez y Argelia y extendieron su poder hasta Marruecos, pero los bereberes continuaron manteniendo su carácter tribal, principalmente en El Aurés. A mediados del siglo VII d. de C. los ejércitos árabe-islámicos conquistaron el Gran Magreb. Los bereberes después de luchar decidieron convertirse al Islam. La penetración del Islam comenzó hacia el año 647 y se desarrolló con Oqba Ibnu Nafi', quien fundó la ciudad de Qairauan en 670 y se extendió hasta el Atlántico, llegando con Tariq Ibn Ziad a España. A finales del siglo VII, toda África del Norte se incorporó al Estado árabe-islámico Omeya. Con los Almohades se alcanza el apogeo de un gran período de la civilización musulmana. En el siglo IX, el mapa político de África del Norte quedó configurado con la división actual del Gran Magreb: Túnez – Argelia – Marruecos. Sobre los árabes y los bereberes, véase, las obras de Ibn Jaldun, *Histoire des Berbères et des dynasties musulmanes de l'Afrique septentrionale*, Trad. Le Baron De Slane, VI, Argel, 1852; Pierre, Bourdieu, *Sociologie de l'Algérie*, Paris, 1985; Amar, Ouerdane, *Les Berbères et l'arabo-islamisme en Algérie*, Ediciones KMSA, Montréal, 2003; Segura, *El Magreb: del colonialismo al islamismo*, op.cit.; María, Ángeles Roque & Mohammed, Arkoun, *Las Culturas Del Magreb: Antropología, Historia y Sociedad*, Barcelona, 1996.

²⁷ Sobre la presencia europea en Argelia, véase, Juan, Bautista Vilar, *Los españoles en la Argelia francesa* (1830-1914), Centro de los estudios Históricos, Universidad de Murcia, 1989, Tabla, 50, p, 216. Tabla 47, p, 203.

²⁸ Sobre la historia de la presencia de los judíos en Argelia, véase, Raúl, Hilberg, *La destrucción de los judíos europeos*, traducción, Cristina, Piña Aldao, Ed Akal s.a, Madrid, 2005, pp, 692, 693. Mohammed, Arkoun, *Las culturas del Magreb: antropología, historia y sociedad*, Icaria Iditorial, Barcelona, 1996, pp, 201- 204. *Les juifs d'Algérie. Images et textes*, Sous la dir. de Jean-Luc, Allouche et Jean, Laloum. éditions de Scribe, Paris, 1987; Jean Claude, Lasry, *Les juifs du Maghreb, Diasporas Contemporaines*,

Existen unas estadísticas que hablan del porcentaje de bereberes y de árabes, pero la realidad es distinta. Muchos especialistas limitan a la presencia de los bereberes en unas zonas fijas y limitadas geográficamente como Tizi Ouzou, Bujía, Bouira, Khenchla, Ghardaia...etc, o también por nombres y apellidos de las familias. Eso no se puede considerar como una norma o una base para realizar un estudio de estadística. La población argelina es el conjunto de una etnia muy bien mezclada y es difícil de distinguir si el origen es árabe o bereber; así, podemos decir que Argelia es un país arabo-bereber o bereber-árabe lejos de los juegos políticos que pueden complicar esta sencilla ecuación. Eso explica claramente el papel del Islam a través de sus instituciones religiosas, culturales, benéficas y recreativas en asumir una destacada función en la preservación de la personalidad argelina.

Capítulo II: Las presencias extranjeras en Argelia.

1. La presencia española:

La costa argelina fue siempre una zona estratégica y atractiva a las potencias coloniales de la época²⁹, y los españoles buscaron un sitio en el litoral argelino desde el año 1500 con el fin de ocupar unos puntos comerciales importantes que les sirvieran como plataformas de contacto con otros pueblos y para enfrentarse a la flota

l'Harmattan, Paris, 1989, p. 3. Albert, Memmi, *Juifs et Arabes*, Gallimard, Paris, 1974. p. 70. Benjamin, Stora, *Histoire de l'Algérie colonial (1830-1954)*, La Découverte, Paris, 2004, pp. 37-38.

²⁹ Una descripción geográfica de Argelia y su posición estratégica, véase, Conrad, Malte-Brun, *La geografía Universal, descripción de todas las partes del mundo (según un nuevo plan)*, V. II, España, 1853, pp. 118-119. Enciclopedia. *Alfabético temática Invicta*, Colombia, 2001, p. 511. "Europa no conoce de Argelia más que su larga fachada marítima". Véase, Fernand, Braudel, *En torno al Mediterráneo*, España, 1997, p. 103, (Versión original en francés: les écrits de Fernand Braudel autour de la méditerranée. France).

musulmana, que molestaba mucho a las potencias del mediterráneo. Los occidentales en general consideraron la poderosa flota argelina (turca) como una red de piratería mientras que para los argelinos era una manera de demostrar la fuerza y el desafío (rivalidad). No obstante, las amenazas que sufría la costa ibérica por las incursiones berberiscas³⁰ por parte de la flota argelina que actuaba desde Orán³¹ fueron el principal motivo de la intervención española en la zona; así, podemos decir que según los eventos históricos estas conquistas gozaban de distintas dimensiones, medidas de seguridad, expansión del cristianismo (conflicto religioso), concurrencia colonial y refuerzo económico.

Con la caída de Granada en 1492³², los españoles ya empezaron a movilizarse y a planificar las conquistas de los puntos estratégicos del norte de África como Melilla, Mazalquivir, Orán, Tremecén, Mostaghanem, Argel y Bujía, donde escaparon la mayoría de los moriscos, y para evitar cualquier intento de venganza por parte de los musulmanes³³. Los preparativos españoles tardaron debido a la ocupación del ejército

³⁰ La palabra piratería se usa en los libros depende de los autores. Generalmente para los occidentales es piratería y para los orientales (musulmanes) es rivalidad. Véase, Rodney S. Quinn, *Barbarosa: The Sword of Islam*, Trafford Publishing, 2005, p. 107, la foto del libro expresa claramente la deferencia de visión entre musulmanes y cristianos; Andrés, Díaz Borrás, *Todos los cuentos*, habla de los orígenes de la piratería islámica en Valencia, la ofensiva musulmana trecentista y la reacción cristiana, también en la introducción ofrece una definición de la piratería. Sobre el peligro y la amenaza de la piratería, véase, Manuel, Rivero Rodríguez, *Gattinara: Carlos V y el sueño del imperio*. España, 2005, p. 191. La piratería no fue una actividad marítima practicada por un país en exclusivo, sino que fue un motivo para los occidentales para acabar con la flota musulmana en general y en todos los mares. Véase, Charles, Belgrave, *Ṣāhil al-qarasina* (versión original, *The Pirate Coast*), Trad. 'Issa, Amine, Beirut, 2005, p. 5.

³¹ Orán: Una ciudad en el noroeste de Argelia, muy conocida por su relación histórica con España. Sobre Orán, Véase, Beatriz, Alonso Acero, *Orán-Mazalquivir, 1589-1639: una sociedad española en la frontera de Berbería*, Madrid, 2000, pp. 3-4

³² La caída de Granada en 1492 y su influencia en el itinerario de la historia, “Si bien es cierto que la caída de Granada en 1492 significa el ocaso del dominio musulmán en la Península”. Véase, Óscar, Castro Vega, *Pedrarías Dávila, la ira de Dios*, EUNED, San José, 2008, p. 6. También véase, María Jesús Viguera Molins, *Reino Nazari de Granada (1232-1492): sociedad, vida y cultura*, Espasa Calpe, 2000; Jamāl, Yahyāwī, *Suqūṭ Gharnāṭah wa Ma'sāt al-Andalusīyīn, 1492-1610*, Dar Homa, Argel, 2004; Omar, Saidan, *al-'Alaqat al-Ispaniya al-Andalusiya f-il-qarn al-Rabi' 'Achar (M) wa-Soqut Gharnata'*, Susa (Túnez), 2003; Nasr Allah, Saedun, *Tarikh al 'arab al-Siyasi f-il-Magreb mina-l-Fath al-'Arabi Hatta Soqut Gharnata'*, Dar Nahda (Egipto), 2003.

³³ Véase, Luis F. Bernabé Pons, *La nostalgia Granadina de los moriscos*, Granada, 2001, pp. 165-181.

para establecer el orden general y acabar con los movimientos rebeldes de los moriscos que no quisieron rendirse.

Después del fallecimiento de la reina Isabel³⁴ en 1504, el monarca Fernando el Católico, ordenó la conquista de Orán bajo el mandato del Cardenal Cisneros³⁵. La conquista de Mazalquivir³⁶ fue la primera. La toma de esta zona empujó a los españoles a organizar una expedición a la zona central de la ciudad de Orán con la colaboración de Pedro Navarro³⁷. El 16 de mayo de 1509 salió del sur de España una flota muy bien armada y equipada bajo el mando de Pedro Navarro, el teniente general Diego de Córdoba y Don Sancho Martínez de Leiva³⁸.

La ciudad de Orán, que ha sufrido muchos ataques e invasiones a lo largo de la historia, era una ciudad muy bien protegida debido a su construcción en un sitio alto que facilitaba el control y dificultaba los intentos de ataque. Esta posición no impidió a los conquistadores españoles tomar la ciudad siempre que estuvieran muy bien armados y

³⁴ Reina de Castilla (1474-1504), nacida en Madrigal de las Altas Torres (Ávila) el 22 de abril de 1451, y muerta en Medina del Campo (Valladolid) el 26 de noviembre de 1504. Conocida como Isabel la Católica, fue probablemente de la reina más importante de la historia de España. Véase, Enrique, San Miguel Peréz, *Isabel I de la Castilla, 1474-1504*, Valencia, 1998, pp. 299; John, Edwards, *Isabel la Católica: poder y fama*, Trad. María, de Aránzazu Mayo, Madrid, 2004, pp. 245.

³⁵ José, García Oro, “Francisco Jiménez de Cisneros” en *Diccionario de Historia Eclesiástica de España*. Madrid, 1972, vol. II, pp. 1238-1239. Véase también, Michel, Péronne, *El siglo XVI. De los grandes descubrimientos a la contrarreforma*, Akal, Madrid, 1990, p. 93.

³⁶ Sobre Mazalquivir (Mers-el-Kebir), véase, Beatriz, Alonso Acero, “Orán – Mazalquivir, 1589 – 1639, *op.cit.*; Ahmad, Tawfiq Madani, *-thalathimi’at sana bayna al-Jaza’ir wa-Isbaniya, 1492-1792: wathaiq wa-dirasat*, Argel, 1972.

³⁷ Pedro Navarro, conde de Oliveto (1460-1526), véase, Gregorio, Sánchez Doncel, *Presencia de España en Orán (1509-1792)*, Toledo, 1991, pp. 129-131.

³⁸ Las preparaciones de la conquista y el papel del factor religioso: “Tras la conquista del Reino de Granada en 1492, la expansión norteafricana de Castilla dejó de ser un mero proyecto para convertirse en un objetivo claro de la política de los Reyes Católicos. Los motivos que llevaron a la apertura de este frente son diversos. Es cierto que se puede hablar de la influencia especial de un espíritu de cruzada, del deseo de continuar la reconquista al otro lado del Estrecho y así ganar territorio para la cristianidad; este fue, por ejemplo, el principal punto de apoyo de Cisneros para la conquista de Orán en 1509”. Véase, Roberto, J. López, “Un ejemplo de propaganda bélica: rogativas y festejos en Santiago por la toma de Orán en 1732”, artículo en, Guerra, violencia e conflictividad en la historia, ed. Ramón Villares y Miguel Cabo, universidad de Santiago de Compostela, (Galicia), pp. 96-97. A parte de eso la preparación y la composición del Ejército, véase, Karl Joseph, Von Hefele, *El cardenal Jiménez de Cisneros y la iglesia española a fines del siglo XV*. Barcelona 1869, p. 253.

equipados. El arsenal y la rapidez en la acción fueron dos factores que posibilitaron tomar la ciudad. Una vez tomada Orán después de una resistencia dura y considerable por parte de los oraneses, el Cardenal Cisneros dejó a las tropas musulmanas retirarse a Tremecén (Tlemcen), después de desarmarles, y ordenó la limpieza de la ciudad y la construcción de establecimientos de servicio público y religioso, y lo más importante para él, fue reforzar las protecciones de la ciudad teniendo en cuenta que los argelinos no se iban a rendir.

Así empezó una era fuerte de la presencia española en Argelia. El inicio de esta presencia estaba caracterizado por las escasas conquistas de otras zonas por la búsqueda de alimentos. No obstante, la ciudad de Orán, al desempeñar el papel de mediador económico y comercial entre la orilla sur de Europa, el noroeste de África y los pueblos del sur, disfrutaba de una posición estratégica y pasó a ser un punto de salida de expediciones y conquistas a otras ciudades de importancia como Argel y Bujía³⁹.

Orán también era un centro de tránsito para los moriscos expulsados por los españoles en 1609⁴⁰ y desde Orán se repatriaron a otras ciudades. Los españoles de

³⁹ Sobre las expediciones españolas: contra Argel en 1516 durante el gobierno de Cisneros, este último arribó sobre Argel una expedición mandada por Diego de Vera que no tuvo éxito. La de 1518 mandada por Hugo de Moncada, general del rey Carlos V, tampoco tuvo éxito. En 1541 hubo otra expedición del mismo rey Carlos V después de su victoria en Túnez. Hubo otro intento en 1775. Bujía es una ciudad en el noroeste de Argelia. Fue conquistada por los españoles en 1510 y liberada por los turcos en 1555. José de Móros y Morellón & Juan Miguel de los Ríos, “*Memorias sobre las islas africanas de España: Fernando Poo y Annobon*”, Madrid, 1844, p. 53.

⁴⁰ Sobre la expulsión de los moriscos en el 1609; véase, Matías Sangrador y Vitores, *Memoria histórica sobre la expulsión de los moriscos de España en el reinado de Felipe III*, Valladolid, 1858, p. 4; Pascual, Boronat y Barrachina & Manuel Danvila y Collado, *Los moriscos españoles y su expulsión*, V. I, Valencia, 1901, pp. 190-193. Sobre la situación de la población morisca en España, véase, Muhammad, Razuq, *Al-Andalusiyyun wa-hiyatu-hum ila al-Magrib jilal alqarnain 16-17*, Casablanca, Ed, Ifriqiya ax-Sarq, 1989, 260 páginas.

Orán dejaron muchas huellas en la ciudad y siguen hasta hoy como testimonio de aquella presencia⁴¹

Los intentos de recuperar la ciudad de Orán por parte de los argelinos nunca pararon, aunque hubo momentos de tranquilidad debido a que ambas partes se conocían muy bien -pues tenían espías- o por la firma de treguas para seguir preparándose para actuar en el momento adecuado. En este marco de complicados cálculos, los argelinos aprovecharon la situación crítica de la vida política de España, y recuperaron Orán en 1708⁴².

La nostalgia de España por el oeste estratégico de Argelia volvió a resucitar de nuevo la máquina de guerra. Y con el mismo senario se repitió en 1732 con una flota muy bien preparada, dirigida y mandada por los mejores hombres del Ejército español. La toma de Orán por los españoles fue rápida. Empezaron la construcción de la ciudad y reforzaron los fuertes y los puestos de control para evitar los sucesivos ataques de los turcos.

⁴¹ Sobre las huellas españolas en Orán: Alicia, Cámara Muñoz, *Los ingenieros militares de la monarquía hispánica en los siglos XVII y XVIII*. Madrid (Ministerio de defensa), 2005, p. 318. (habla de las fortalezas de mazalquivir y de Santa Cruz). Véase también, Louis, Abadie, *Orán et Mers el Kébir: vestiges du passé espagnol*, Ed Gandini, 2002, pp. 63-70. Más edificios como el fuerte de la Casbah en Ras el Ain, iglesias, hospitales y establecimientos deportivos.

⁴² Sobre la recuperación de Orán: “*Nous avon que, dès 1702, le dey Hadj-Mustapha, successeur de Hassan-Chiaoux, avait résolu d’en finir avec l’occupation espagnole.*”, “*En 1707, Mohammed-Kodja-ben-Ali-ben-Mohammed, plus Cornu sous le nom de Mohammed-Baktache, envoya contre Oran une puissante armée dont les efforts ne furent couronnés de succès que l’année suivante. En 1708, cette ville passa sous la domination des algériens.*”. Véase, Henri-Léon Fey, *Histoire d'Oran avant, pendant et après la domination espagnole*, Orán, 1858, pp. 121-123.

Después de tantos enfrentamientos entre argelinos y españoles, el terrible terremoto de octubre de 1790⁴³ y los sucesivos ataques del Ejército turco obligaron a los españoles a poner fin a su presencia en esa zona estratégica pasándola a los turcos y a los franceses posteriormente⁴⁴.

2. La Argelia otomana:

Los turcos entraron en Argelia en la segunda década del siglo XVI, primero parcialmente y después totalmente y continuaron su avance hasta el año 1830, fecha del inicio de la ocupación francesa de Argelia. ¿Cómo fue el principio de la dominación y la presencia otomana en la zona y cómo lo aceptaron los argelinos?

2.1. El inicio de la presencia Otomana:

Cuando los españoles invadieron muchas zonas estratégicas de la costa argelina en el siglo XVI, la vanguardia de los otomanos representada por los hermanos Barbarosa⁴⁵, llegó a la cuenca occidental del mediterráneo, aprovechando los puertos

⁴³ Sobre el terremoto de Orán en 1790; Gregorio, Sánchez Doncel, *Presencia de España en Orán (1509-1792)*, *Op.cit.*, pp. 261-265.

⁴⁴ *Ibidem*, pp. 291-292, donde se habla de interesantes trabajos relacionados por el tema del terremoto de Orán. España, el terremoto y los intentos de recuperar Orán por parte de los argelinos, véase, Noureddine, Malki, “El terremoto de Orán de Octubre de 1790 y los tentativos del Bey de Mascara para la liberación de Orán, según tres documentos de archivos históricos nacionales de Madrid”, publicado en *Archivos nacionales* n°10 – 11, Alger, 1984, pp. 295-307.

⁴⁵ En 1516, aprovechando la muerte de Fernando el católico, los hermanos Barbarroja (Barbarosa) emprenden una gran ofensiva y conquistan Argel, en una de las etapas decisivas del Imperio de la Sublime Puerta. Véase, Antonio, Sanchis, *Historia del Grau*, España, 2005, p. 78-79. El nombre de baba 'Arruj tuvo su explicación en su importante papel en salvar y trasladar a los musulmanes a las costas del norte de África. Sobre Barbarroja (los hermanos 'Arruj y Jairedin), véase, Miguel Ángel, de Bunes Ibarra, *Los Barbarroja: Corsarios del Mediterráneo*, Ed. Alderabán, España, 2004; Franco, Cardin, *Barbarroja: Vida, triunfos e ilusiones de un emperador medieval*, Ed. 62, Barcelona, 1987; Abad, Salih, *al-Jaza'ir Jila-al-hokm al-Torki 1514 - 1830*, Ed. Dar Houma, Argel, 2005. Sobre los moriscos y el Imperio otomano, la protección otomana a los moriscos antes de la expulsión, Los otomanos y la acogida de los moriscos expulsados, “Ayudó a los musulmanes que eran perseguidos por los españoles en el intento de echarlos fuera de Mallorca y Menorca. Arruj los transportaba a las costas del norte de África. Así los

tunecinos como bases-trasero después de llegar a un acuerdo con el sultán Abu `Abdullah Muhammad Hafsid.

Las noticias y la propagación del heroísmo marítimo de los hermanos Barbarosa llegaron a una buena reputación en todo el Mediterráneo. Dicha reputación, con la debilidad de las regencias de la zona, empujó a los argelinos a solicitar el apoyo de los turcos en el nombre del Islam⁴⁶ para resistir contra las amenazas continuas de las potencias conquistadoras. Así podemos decir que la presencia turca en Argelia fue solicitada por los argelinos para defender la tierra y la religión y liberar a las ciudades que estaban colonizadas especialmente por los españoles.

Los hermanos Barbarosa, antes de entrar a Argel intentaron liberar Bujía en 1512 pero sin éxito, y en este intento Baba `Arrouj perdió su brazo. En 1514, y después de un año de recuperación y reconstrucción de la flota, los turcos lanzaron el segundo intento para liberar Bujía, pero otra vez sin éxito. Los turcos cambiaron el plan y se dirigieron hacia Jijel⁴⁷ que estaba dominada por genoveses: esta vez, y con la colaboración de los ciudadanos locales, Baba `Arrouj derrotó al fuerte de Jijel y liberó la ciudad expulsando a los genoveses. Esta ciudad volvió a ser una base de las futuras operaciones. Después de esta victoria, Baba `Arrouj mandó un regalo al sultán otomano

musulmanes le honraban con el nombre de baba Arruj". Véase, Emma, Lorival, *Siento un Cuento*, Kindle Edition, 2001, p. 63. Véase también, María, Antonia Garcés, *Cervantes in Algiers: a captive's tale*, Vanderbilt University Press, 2002, p. 21. Rodney S Quinn, *Barbarosa: The Sword of Islam. Op.Cit.*, pp. 109-111.

⁴⁶ Los argelinos solicitaron ayuda de los turcos: Véase, Samih Aziz, "*Al-Barbarosa, Al atrak al Othmaniyouna fi shamal Ifriquiya*", Trad. Mahmud Ali Amer, Beirut. 1969.

⁴⁷ Jijel: Igilgis, A. J. Kilian, "*Dictionnaire géographique universel contenant la description de tous les lieux du Globe*", Paris, 1829, Tomo 5, p, 409; Jean-Paul Labourdette, Dominique Auzias, "*Le petit futé Algérie 2011-2012*", 5ª edición, Paris, 2011, p, 302. (Jijel y Cherchal)

Salim I anunciando oficialmente el inicio de las relaciones entre Argelia y el Imperio otomano⁴⁸.

La expansión del poder otomano en Argelia se extendió de Jijel a Argel en 1516, donde estaban esperando los ciudadanos argelinos la llegada de los turcos para acabar con la presencia de los españoles en el islote estratégico situado enfrente del puerto de Argel⁴⁹ y desde este punto, los españoles controlaron la ciudad muy bien. Baba `Arrouj y después de conquistar Cherchal⁵⁰, atacó con fuerza la fortaleza de España, pero su artillería no pudo influir en los fuertes de la isla, y estuvo tres semanas bombardeando sin resultados concretos. Después del malentendido entre el Emir Salem Toumi y Baba `Arrouj,⁵¹ este último mató a Salem por problemas de confianza, y se nombró nuevo Gobernador de Argel. Este comportamiento molestó mucho a los españoles que vieron su fortaleza en peligro, por eso decidieron preparar una conquista contra Argel en 1516, pero el ejército de Baba `Arouj se enfrentó al ejército español que sufrió además unas malas condiciones meteorológicas.

Esta victoria ayudó a establecer el poder en Argel a favor de Baba `Arrouj, quien decidió dirigirse al oeste del país buscando más expansión en Delles, Medía y Meliana, y empezó las preparaciones para conquistar Tremecén⁵². Los Turcos fueron capaces de

⁴⁸ Véase, Mahmud, `Ali `Amer, *Al-Barbarosa, Al atrak al Othmaniyouna fi shamal Ifriquiya*, op.cit.

⁴⁹ Sobre el islote del peñon, véase, Fernand, Braudel, *En torno al Mediterráneo* op.cit., p, 69. El puerto de Argel fué creado por Jaireddin, en 1516, después de haber arrojado a los españoles de un fuerte que habían establecido en uno de los islotes de que hemos hablado. Este fuerte, que dominaban el Peñon de Argel (este fuerte sirve actualmente de base a la torre del Faro)". Véase, Conrad, Malte-Brun, *La Geografía universal*, op.cit., p. 115.

⁵⁰ Véase, Jean-Paul, Labourdette & Dominique, Auzias, *Le petit futé Algerie 2009-2010* ,1ª ed. Paris, 2009. p. 194

⁵¹ "En 1516, en attente d'une nouvelle tentative et informé des rumeurs de conspiration contre lui, Aroudj se rendit chez Salim At-Toumi et, bien qu'il fût parent de cet allié kabyle, l'étrangla dans son bain, de la seule main qui lui restait, et se fit proclamer roi d'Alger par ses soldats.". Véase, Sma`il, Goumeziene, *Ibn Khaldoun un génie maghrébin 1332-1406*, Paris, 2006, p. 134

⁵² Sobre las conquista de `Arrouj y Jaireddin, "The brothers managed to rescue Algiers from the spanish and to gain sovereignty over the city but in order to secure their power, they continued fighting both

vencer a las fuerzas de Tenés⁵³ en 1517 y continuaron hacia Tremecén donde estaba mandando Abu Hammu Musa Azziyani III. Este último fue derrotado y se escapó para solicitar ayuda de los españoles⁵⁴ (buscando una alianza) y así se conquistó Tremecén, una zona estratégica que ofreció más poder y fuerza a Baba `Arrouj. Este último no tardó en firmar un Tratado con el sultán de Fez que obligó a los dos ejércitos a combatir juntos contra los españoles.

2.2. La intervención de los españoles:

Los españoles estuvieron muy preocupados por los logros alcanzados por Baba `Arrouj y sobre todo por los intentos de unificación de muchas partes de Argelia bajo su autoridad. Eso fue una amenaza no solo para las zonas conquistadas por los españoles, sino que también para las costas de la propia España. Por eso se produjo la reacción de los expedicionarios españoles junto con el Sultán Abu Hammu III. Como primera etapa del plan cortaron la línea de regreso a Argel y acabaron con su fortaleza, matando al hermano de Baba `Arrouj. La segunda etapa fue el embargo sobre la ciudad de Tremecén hasta que mataron a Baba `Arrouj en 1518. Este golpe fue duro y amenazó la dominación turca a la zona y dio un respiro a los españoles y más protección a sus fortalezas.

Christians and Muslims in the central Maghrib, driving the Hafsids from the Constantinois by 1525, and in 1529, they finally drove the Spaniards out of their fortress stronghold, Peñon, which dominated the port of Algiers... Véase, Ben, Hardman, *Islam and the Métropole: a case study of religion and rhetoric in Algeria*. Ed. Peter Lang, Nueva York, 2009, p. 9.

⁵³ Una ciudad que distaba unos 135 kilómetros de Argel hacia al oeste. Véase, John, Julius Norwich, *El Mediterráneo: un mar de encuentros y conflictos entre civilizaciones*, Trad. Emilio G. Muñiz Castro, Ed. Ariel, Barcelona, 2008, p. 300.

⁵⁴ Abu Hammu Musa Azziyani III: Mahmud, `Ali `Amer, *Al-Barbarosa, Al atrak al Othmaniyouna fi shamal Ifriquiya*, op.cit., pp. 60-62.

Jaireddine sustituyó a su hermano muerto en el poder y empezó a prepararse contra ataques esperados por parte de los españoles que no tardaron en aprovechar la derrota y la muerte de `Arrouj. Así empezaron una conquista en el verano del mismo año 1518 contra Argel, pero sin éxito. En estas circunstancias, los argelinos escribieron al sultán del Imperio otomano declarando la obediencia; eso significó que Argelia devolvía parte del Imperio de forma completa, y automáticamente el sultán fue obligado a reforzar y a defender una parte de su Imperio. En este contexto, el sultán otomano nombró a Jaireddine gobernador de Argelia y mandó refuerzos para defender el país y construir más fortalezas.

El papel principal de los otomanos en Argelia fue defenderla de las conquistas sucesivas de los españoles a lo largo de la costa, como la conquista de 1541 mandada por el Rey Carlos V⁵⁵, y la del 1558 contra Mostaganem, mandada por el gobernador de Orán, el conde Dulcote. Las dos conquistas no llegaron a tomar las ciudades. En segundo lugar, los otomanos querían liberar muchos sitios que fueron ocupados por los españoles, y aquí citamos el fuerte más estratégico del islote Peñón en 1529, Annaba en 1540 y Bujía en 1555. Pero los turcos no pudieron liberar a Orán que estaba muy bien protegida por los españoles.

En tercer lugar, el éxito en la unificación de las distintas zonas del país, que pertenecían a los mamelucos, a los emiratos de los Banu Zayyan y los Hafsid y también a los jefes de las tribus. Por último, eliminar por completo la influencia de los Banu Zayyan de Tremecén en 1551. Los españoles perdieron un aliado fiel, lo que ayudó a que los turcos dominaran la zona.

⁵⁵ Sobre Carlos V: véase, Amédée, Pichot, *Charles-Quint: chronique de sa vie intérieure et de sa vie politique de son abdication et de sa retraite dans le cloître de Yuste*, Paris, 1854.

Podemos decir que los otomanos representados especialmente por los hermanos Barbarosa y los gobernadores que vinieron después pudieron establecer el poder en Argelia según la voluntad otomana en todas las etapas que hemos hablado hasta el último Dey (Hasan Pacha) y su derrota por los franceses. Tras dicha derrota empezó otro período de la historia argelina, la dominación francesa. La batalla de Navarino⁵⁶ en 1827 fue un punto clave que acabó con el Imperio otomano y abrió una nueva era de un nuevo colonialismo.

3. La presencia francesa:

En 1482, Francia llegó a unificarse y a establecer su situación en general. Esta tranquilidad dio a los franceses tiempo para buscar sus intereses en la orilla del sur del mediterráneo (el norte de África); por eso reforzó sus relaciones bilaterales políticas y económicas, sobre todo con Argelia, aprovechándose de la debilidad de España y la división de Italia.

El interés de Francia por Argelia tuvo una dimensión religiosa (para frenar la expansión del Islam), que se constata claramente en la fuerte cooperación entre Argel y los turcos (otomanos) para defender el Islam y los intereses de los musulmanes en general. Esta cooperación amenazó durante mucho tiempo los intereses de los países

⁵⁶ La batalla de Navarino en 1827. Durante la guerra de independencia de Grecia en Navarino (Hoy Pilos): La flota francesa, británica y rusa, decidió declarar la guerra contra los otomanos. Gonzalo, Echeverri Uruburu, *Nostradamus Y la Guerra Islam-occidente: Nueva y clara interpretación de las profecías*, Vallegas Editores, 2004, p. 106 (Habla de las consecuencias de la derrota de los turcos en la Batalla de Navarino de 1827, principalmente la ocupación de los países árabes). Véase también, Alberto, González García, “La batalla de Navarino. El último combate entre barcos de madera y vela. La batalla de Tchesme”, en Revista divulgativa de historia naval en Internet, Agosto de 2006.

cristianos, sobre todo la actividad comercial y económica. Todo eso obligó a los europeos a buscar métodos para aliarse contra el enemigo común (El congreso de Viena en 1815 y *Aix-la-chapelle* en 1818)⁵⁷.

La solicitud de ayuda por parte de los argelinos a los turcos⁵⁸ significó la salvación de Argel del peligro español, además de la posibilidad de defenderse mejor en caso de nuevas invasiones. Gracias a los turcos pudo existir y resistir en un mundo que nunca fue compasivo con los débiles. No obstante, a partir de finales del siglo XVI Argelia empezó a sufrir perturbaciones y conflictos internos sobre el poder, lo que dio una señal fuerte de debilidad y degradación de la dominación turca.

La importancia que dio Francia a las relaciones diplomáticas con Argelia tuvo un carácter militar⁵⁹ y otro económico-comercial, traducido en la explotación de los

⁵⁷ Los congresos de Viena de 1815 trataron muchos temas, entre ellos, las fronteras francesas durante las guerras napoleónicas, modalidades de alianza bajo la dirección de comisiones, las amenazas de la piratería en el mediterráneo...etc. Véase, Norma Alicia, Canto Vera, *La función diplomática*, México, 2006, pp. 48-49

Aix-la-Chapelle, en español, Congreso de Aquisgrán, en 1818, un concierto Europeo de las grandes potencias. Por lo que se refiere al orden político internacional, su núcleo lo constituyó un sistema de decisión y acción colectiva cuyos principales instrumentos fueron la diplomacia, los Congresos y las intervenciones militares multilaterales. Las principales funciones de este orden político internacional fueron: 1) garantizar la estabilidad política en Europa. 2) impedir la hegemonía exclusiva de alguna de las grandes potencias. 3) facilitar la expansión económica, y en ocasiones la conquista territorial, de las potencias europeas en otros continentes. Véase, Manuel, Trigo Chacón, *Los estados y las relaciones internacionales*, Historia documentada, V. I, Ed. Vision Libros, Madrid, 2009, pp. 649-650; Jeff, Brunelle, "The Strength of the Uni-Multipolar System. The Concert of Europe". Professor Lyon. Term Research Paper. Diciembre, 2007, artículo disponible en la página web:

http://www.unh.edu/urc/sites/unh.edu.unc/files/media/pdfs2011/award_pdfs/2008/brunelle.pdf. Para más información sobre los congresos de Viena y de Aix-la-Chapelle, véase, Carlos Calvo, *Derecho internacional teórico y práctico de Europa y América*, V. I, Paris, 1868.

⁵⁸ "Ils envoyèrent alors des marabouts porter à Barberousse la proposition de venir les aider à accomplir leur projet. L'audacieux aventurier s'empresse de répondre à cet appel. Accueilli à Alger comme un libérateur." Véase, Édouard, d'Ault Dumesnil, *Relation de l'expédition d'Afrique en 1830 et de la conquête d'Alger*, Paris, 1868, pp. 16-17.

⁵⁹ La alianza de los franceses con los argelinos (turcos) contra los ataques de los españoles, véase, Gabriel-Henri Gaillard, *Histoire de François 1er, Roi de France*. V. II, Paris, 1819, p. 382; Abel, Hugo, *Histoire générale de France depuis les temps les plus reculés jusqu'à nos jours*, V. IV, Paris, 1841, p. 431; Théophile, Lavallée, *Histoire de l'Empire Ottoman depuis les temps anciens jusqu'à nos jours*, Paris, 1855, pp. 236-238. Sobre la alianza, véase también, Irad, Malkin, *La France et la Méditerranée, Vingt-sept siècles d'interdépendance*, Netherlands, 1990, p. 311; Jean Bérenger, Daniel Tollet, *Guerres et paix en Europe centrale aux époques moderne et contemporaine*, Paris, 2003, p. 199.

recursos de Argelia. En 1534 Francia firmó un Tratado de amistad y alianza. Este año se consideró como el inicio de las relaciones franco-argelinas, y desde 1619 hasta 1830 hubo más de cincuenta tratados y acuerdos que fueron firmados por ambas partes. La mayoría de ellos servían a los intereses de los franceses, y había más de 90 cónsules y casi 70 diplomáticos, pero el apetito de la expansión nunca dio una estabilidad a estas relaciones.

Muchos historiadores explican los conflictos entre Francia y Argelia por las ambiciones de los franceses en la tierra argelina, sobre todo en la costa. Además, están las disputas inacabadas entre los marineros argelinos y franceses y el mal papel de la sociedad *Lenche*⁶⁰.

La mayoría de los cónsules que nombraba Francia en Argelia fueron hombres de negocios que sabían defender muy bien los intereses de Francia y sus empresas económicas. Además estaba su papel como hombres de servicio de inteligencia, en sus análisis del estado social y económico de Argelia en general, con el fin de buscar sus puntos débiles para aprovecharlos en su debido momento.

Durante los siglos XVI y XVII, las relaciones franco-argelinas estaban bastante mal en general y hubo muchos períodos bélicos. En 1814 los políticos de Europa se

⁶⁰ La sociedad *Lenche* perteneció a Thomas Lenche, empresario de Marsella (el sur de Francia). Su empresa manejaba la explotación del coral en el Colo, ciudad cercana a Bona (Annaba actual). Se fundó en 1560 una verdadera pequeña colonia, es decir, que el carácter de la sociedad era más colonial que económico. *Lenche* fue una de las causas que complicó siempre las relaciones entre Argelia y Francia hasta llegar a enfrentarse militarmente a veces, por no respetar las condiciones y las normas para ejercer una actividad en un suelo extranjero. En este contexto la mayoría de los cónsules que nombraba Francia en Argelia eran hombres de negocios que supieron defender muy bien los intereses de Francia. “*Thomas Lenche, the founder of the Bastion de France*”, véase, Fernand, Braudel, *The Mediterranean and the Mediterranean World in the Age of Philip II*, V. II, California, 1995, p.1002; Irad, Malkin, *La France et la Méditerranée: vingt-sept siècles d'interdépendance*, op.cit., pp. 136-137.

reunieron en el congreso de Viena. Uno de los objetivos principales de la reunión fue la piratería turca en la cuenca del Mediterráneo. Esta acción europea se puede explicar como una internacionalización del problema argelino.

El 5 de julio de 1815 el congreso de Viena declaró la prohibición de la piratería⁶¹. Ese congreso fue la etapa más importante del proceso de colonización de Argelia en particular y de todo el norte de África en general. En el mes de agosto del mismo año, los franceses nombraron a Pierre Duval⁶² como cónsul en Argel. Este último declaró su intención de arreglar el problema de las deudas que Francia debía a Argelia⁶³.

La política de expansión no fue una marca precisamente francesa, sino de los americanos e ingleses que también compartían la misma política. En abril de 1816 Inglaterra mandó una expedición al norte de Argelia para saber la situación de los preparativos de Argelia. Esta expedición se acabó con el intercambio de prisioneros para evitar el choque militar⁶⁴.

De esta forma, y a partir de las decisiones de los congresos de Viena de 1815 y *Aix-la-Chapelle* de 1818, se puede ver claramente una política expansionista que intentó

⁶¹En esa época la piratería era lo que hoy entendemos por terrorismo, según la situación, las circunstancias y los intereses. “*C’est ici que l’histoire d’Alger commence, et elle s’ouvre sur la vie des deux pirates les plus terribles dont les mers allent conservé le souvenir, nous voulons parler des Barberousse*”. Véase, Alfred, Nettement, *Histoire de la conquête d’Alger: écrite sur des documents inédits et authentique*, Paris, 1856, pp. 16-26.

⁶² Pierre Deval nació el 28 de Octubre de 1758. Fue nombrado Cónsul General de Argelia en 1791, suspendido de sus funcionamientos el año siguiente por reclamaciones por parte del Dey de Argel; el 12 de septiembre de 1814 fue renombrado de nuevo Cónsul General encargado de los asuntos franceses en Argel. Su verdadera instalación tardó hasta el 23 de febrero de 1816. Véase, Anne, Mézin, *Les consuls de France au siècle des lumières (1715-1792)*, Ministerio de Asuntos Exteriores, 1998, p. 237.

⁶³ Sobre el problema de la deuda francesa. Véase, Achille, Fillias, *Histoire de la conquête et de la colonisation de l’Algérie, 1830-1860*, Paris, 1860.

⁶⁴ Hubo expediciones de los franceses, españoles y británicos, véase, d’Ault Dumesnil, *Relation de l’expédition d’Afrique, op.cit.*; Paul, Gaffarel, *L’Algérie: histoire, conquête et colonisation*, Paris, 2004; E. de Mont-Rond, *Histoire de la conquête de l’Algérie de 1830 à 1847*, Vol. 1, Paris, 1847.

acabar con los turcos y su enorme papel en la cuenca del mediterráneo⁶⁵ (equilibrio). En este contexto, el 5 de Septiembre de 1818 llegó a Argel una mensajería de franceses e ingleses y enseñó las declaraciones del congreso de *Aix-la-Chapelle* que fueron automáticamente rechazadas por el gobernador de Argel debido a la contradicción de las vistas y al orgullo de su personalidad.

La conquista de Túnez por parte de los franceses puso a Argelia en un verdadero peligro. La maniobra francesa explicaba claramente que el plan de colonizar Argelia fue un proyecto colonial muy amplio y muy bien planificado que se extendía a todo el mundo arabo-musulmán⁶⁶.

Así, podemos decir que el motivo de la colonización francesa de Argelia no fue una venganza a lo que se llamaba *Hadithat al-Mirwaha* en 1827⁶⁷ sino que fue una etapa del proceso de la construcción de su nuevo Imperio colonial para asegurar las fuentes de las materias primas y nuevos mercados para su mercancía⁶⁸.

⁶⁵ sobre el poder de los turcos que llega hasta amenazar la costa ibérica, Véase, d'Ault Dumesnil, *Relation de l'expédition d'Afrique*, op.cit., pp. 26 y 82, véase, también, Paul, Gaffarel, *L'Algérie: histoire, conquête et colonisation*, op.cit.

⁶⁶ Todos los países árabes sufrieron el colonialismo francés, inglés, español o Italiano, “el proceso histórico de los países islámicos durante la época moderna y contemporánea está marcado por el peso de la tutela extranjera; el imperio otomano (siglo XVI-XX) abarca y domina la mayor parte del mundo árabe durante casi cuatro siglos. Después del siglo XIX hasta la segunda mitad del siglo XX, han sido las potencias coloniales europeas –básicamente Gran Bretaña y Francia- las que han dirigido los destinos de estos países y han determinado su economía y su política exterior”. Véase, Antonio, Segura i Mas., *Aproximación al mundo islámico: desde los orígenes hasta nuestros días*, Cataluña, 2002, p. 64.

⁶⁷ Sobre *hadithat al-mirwaha*; debido al retraso francés para el pago de la deuda debida a Argelia de las partidas del trigo compradas (unos 7 millones FF), véase, d'Ault Dumesnil, *Relation de l'expédition d'Afrique*, op.cit., p. 9; Achille, Fillias, *Histoire de la conquête et de la colonisation de l'Algérie, 1830-1860*, op.cit., p. 453. “Le dey d'Alger aurait frappé de légers coup de son chasse-mouches le consul français Duval qui l'avait offensé”, véase, Balta, *Le Grand Maghreb*, op.cit., p. 83; También véase, Charles-André Julien, *Histoire contemporaine, Conquête et colonisation*, V. I, 2 (ed), Paris, 1979.

⁶⁸ “Argel seguía siendo uno de los principales enclaves comerciales del Mediterráneo meridional donde acudían los comerciantes europeos a la búsqueda de los productos orientales y del sur del Sahara que las caravanas transportaban hasta las puertas del desierto”. Véase, Segura, *El Magreb: del colonialismo al islamismo*, op.cit., p. 103.

Otro motivo fuerte fue la revolución francesa de 1789. Por estas revueltas Francia sufrió un embargo político, económico y militar duro por parte de los otros países de Europa que tuvieron miedo de la extensión de este movimiento rebelde, lo que causó una dura crisis económica. Como consecuencia de tal situación, los franceses compraron grandes partidas de trigo argelino para aumentar sus reservas alimentarias a través de su cónsul Valiard en Argel. El mercado del trigo en Argelia era manejado por los judíos Bacri y Bushnak⁶⁹. Obtuvieron la autorización del Dey para manejar el mercado del trigo pagando impuestos al tesoro del estado argelino. Bacri y Bushnak pudieron ganarse la confianza de los franceses para la compra de su mercancía. En esa época la deuda de Francia a Argelia era de 24 millones de francos franceses. Los dos hermanos escaparon fuera del país después de causar una situación crítica entre Francia y Argelia. Esta situación cambió el sentido de la historia en la zona después de una colonización de 132 años de duración. Entonces, para los franceses colonizar Argelia fue una solución para acabar con el problema de las deudas, pues desde el principio tuvieron el plan de buscar el tesoro de Argel, de gran valor en la época⁷⁰.

Así, la Francia de Carlos X, decidió la invasión y pasó directamente a la acción, mientras la debilidad de la situación argelina era clara después de años de embargo. Argelia no recibió la ayuda necesaria de Constantinopla. El 14 de junio de 1830 las tropas francesas de Bourmont desembarcaron en la costa de Sidi Ferruch, a unos 25 kilómetros de Argel⁷¹.

⁶⁹ Bacri y Bushnak, véase, Gilbert, Meynier, *L'Algérie révélée: la guerre de 1830 – 1848 et le premier quart du XX^e siècle*, Paris, 1981, p. 106.

⁷⁰ Sobre las deudas, véase, Juan, Bautista, *Espanoles en la Argelia francesa (1830-1914)*, op.cit., pp. 42-43 (habla de la invasión punitiva contra Argel, por motivo de las perturbaciones que vivía Francia interiormente y exteriormente).

⁷¹ Para más información sobre Carlos X, véase, Abu-l-qassem Sa`ad-Allah, *Mohadarat fi Tarikh al-Jazair al-Hadith (Bidayat al-Ihtilal)*, 3(ed), Argel, 1982, pp.194; Bachir, Bellah, *Tarikh al-Jazair al-Mo`asir: 1830-1989*, V. II, ed. Dar al-Ma`rifa, Argel, 2006..

Por fin, el rey Carlos X disfrutó de su colonia -lo que estaba esperando de la popularidad- y de un descanso temporal del crítico estado general de Francia. Pero invadir Argelia no iba a ser una excursión turística sino que sería una estancia dura que les esperaba después de la firma del Dey de Argel de la capitulación del 5 de julio de 1830 y de su exilio. Las revoluciones populares no tardaron en extenderse a todos los puntos del país, la del Emir Abd-el-Kader fue la más famosa.

4. El Emir Abd-el-Kader símbolo de la resistencia popular y fundador del Estado argelino:

Fueron muchas las resistencias en toda Argelia desde los primeros días de la ocupación francesa. Pero la más famosa y la más organizada fue la del Emir Abd-el-Kader, sultán de las tribus Hashem de Mascara, en el oeste de Argelia, que se enfrentó a la expansión de los franceses hacia su zona y paró su avance. Esta situación obligó a los franceses a sentarse a la mesa de negociaciones dos veces, que se acabaron con los Tratados o treguas. Cuando le nombraron Emir en Noviembre de 1832 su principio era *“Defender la tierra y el Islam”*.

Su nombre era Sidi al Hadj Abd-el-Kader al-Yaza'iri Ibn Muhy al-Din, nació en Mascara, en 1807. Pertenecía a una familia de morábitas muy conocida⁷². Desde su infancia estuvo interesado por la educación y por las artes de combate. Uno de sus profesores fue su padre, el jefe tribal. Durante su juventud, Abd-El-Kader era famoso

⁷² Existen muchas obras sobre la vida del Emir Abd-el-Kader, véase, Melchior Joseph Eugène Daumas, *The horses of the Sahara, and the manners of the desert, with commentaries by the Emir Abd El Kader*, Trad. James Hutton, London, 1863, p.59.

por su inteligencia y por su saber hacer como caudillo de su región. Tuvo una relación perturbada con los turcos y rechazó pagar los impuestos.

Abd-el-Kader fue viajero, visitó El Cairo, Damasco⁷³ y viajó a Arabia Saudita para el *Hajj* en La Meca. Aprovechó la existencia de muchos sabios en la gran *mezquita de al-Haram* para aprender. Regresó a su tierra inmediatamente para enfrentarse a la invasión francesa. Se empeoró la relación con los turcos que se rindieron en favor de Francia. El emir se apoderó de su región (Mascara). En Noviembre del 1832, los jefes de diferentes tribus eligieron a Abd-el-Kader como jefe principal (Mobaya`a). La defensa de la tierra y el Islam fue el título de su llamamiento a la guerra santa contra los franceses⁷⁴.

El Emir Abd-el-Kader empezó su plan de guerrilla⁷⁵; realizaba continuamente pequeñas acciones que causaban pérdidas a las fuerzas francesas que sufrían la inexperiencia de este tipo de combate. La situación complicada de las tropas con la explosión de numerosas resistencias populares en distintos lugares obligó al general Desmichels a firmar el *Tratado Desmichels* en febrero de 1834⁷⁶ que aseguraba al Emir Abd-el-Kader la dominación de su territorio. Este tratado no fue respetado por los

⁷³ En cada estación, el Emir aprovechaba de los sabios con el fin de ampliar sus conocimientos. Véase, Bruno, Étienne, *El Emir Abd El Kader*. Trad, Michel Khouri, Beirut, 1997, p. 116

⁷⁴ *Ibidem*, pp. 152-153.

⁷⁵ *Ibidem*, pp. 171-172.

⁷⁶ Sobre el *Tratado de Desmichels*, el 26 de Febrero de 1834, véase, *Ibidem*, pp. 177-183. El Tratado reconoció la soberanía del Emir sobre las provincias de *Titteri* y sobre casi toda la provincia del Oranesado (excluía Orán centro). Además de una porción limitada de la ciudad de Argel, con una superficie de totalidad equivalente a toda la ex regencia, excepto la zona de Constantina y pequeñas circunscripciones alrededor de Argel y Orán, donde ya se había instalado la colonización. Para más información, véase, Meriem, Mahmoudi, *L'Emir face à la soldatesque coloniale 1808 – 2008*, Paris, 2009, pp. 49-52; Paul, Azan, *L'émir Abd el Kader, 1808-1883*, ed. Brodard, 1925, pp. 310.

franceses. Con lo cual, el Emir volvió a la revolución y venció al ejército del general Trézel en la batalla del *Río Maqtae`* el 28 de junio de 1835⁷⁷.

El general Clausel aprovechó la preocupación del Emir por la zona de Tremecen y tomó Mascara. Este golpe no rompió la continuación de la acción ofensiva victoriosa del Emir, como la batalla de *Sidi Ya`qub*. La misma situación y el mismo escenario, un tratado firmado en Mayo de 1837 en Tafna⁷⁸.

El Emir aprovechó la tregua para reorganizar su territorio y prepararse bien, sabiendo que la tregua no duraría mucho tiempo. Formó un ejército de ocho mil soldados, dos mil jinetes y un cuerpo de 240 artilleros; desarrolló la producción militar fabricando pólvora y cañones⁷⁹. Poco tiempo después, el Marshal Valée exigió rectificar el *Tratado de Tafna*, propuesta denegada por parte de Abd-el-Kader que proclamó otra vez la guerra en 1839 y causó muchos daños al ejército francés, este último intensificó sus acciones militares después de la llegada del apoyo de la metrópoli⁸⁰.

Frente a la dura resistencia del Emir, el general Bugeaud empezó una política de "divide y vencerás" -falsas promesas para separar-. El Emir perdió muchos de sus

77 Sobre la *batalla del Mactae`* (18 de Junio de 1835) y sus circunstancias, véase, Nasser Eddine, Saidouni, *`Asr El Emir Abd-el- Kader al-Jaza`iri*, Asociación Babtine, 2000; Adib, , *al-Tarikh al-`askari wa-al-idari lil-Amir `Abd al-Qadir al-Jaza`iri, 1808-1847*, Alger, 1983.

78 Sobre las batallas entre el Emir y el ejército francés, véase, Luis, Blanc, *Historia de diez años, ó sea de la Revolución de 1830 y de sus consecuencias en Francia y fuera de ella hasta fines de 1840*, Trad. D. A. De Burgos, V. VI, Barcelona, 1846, pp.232-234, sobre el *Tratado de Tafna*, *ibídem*, p. 237.

79 Véase, Instituto Histórico de la Organización Nacional, *Revista histórica*, Tomo I, Madrid, 1851, pp.34-36.

80 Abu-l-qassem Sa`ad-Allah, *al-Haraka al-Wataniya al-Jazai`riya 1830-1900*, V. I, Beirut, 1992, pp. 214-220.

bastiones, pero siguió con sus operaciones guerrilleras. En 1843 el Emir sufrió un duro golpe del Duque de Aumale que causó un genocidio en la *Zmala*⁸¹.

Después de tantos golpes y tanta resistencia, el Emir peleó a la desesperada y consiguió llegar a Marruecos en búsqueda de apoyo; pero el Sultán de Marruecos, que había sufrido ataques de los franceses no pudo ofrecer apoyo al Emir. En el verano de 1844 Abd-el-Kader perdió muchas batallas, pero la revolución se mantuvo encendida. Un ejemplo claro de la continuación de este camino revolucionario fue la batalla de *Sidi Braham* y la derrota de las tropas del coronel Montagnac⁸².

Frente al poderoso ejército francés muy bien equipado y armado con la última invención militar de la época, la ausencia de apoyo por parte del rey de Marruecos, la situación débil de su *Zmala* y la muerte de muchos de los fieles, el Emir Abd-el-Kader ordenó a sus guerreros abandonar las armas en diciembre de 1847.

Le mandaron prisionero a Francia, cambiando a menudo de cárcel. Primero estuvo recluido en el fuerte Lamalgue de Tolón, después fue trasladado al Castillo de Pau en el Bearn y por último se lo llevaron a Amboise. En 1852 fue liberado. Viajó a Turquía y finalmente a Damasco (Orden de la Legión de Honor en 1860). Después se dedicó a la cultura y al *adab*, escribiendo y leyendo hasta su muerte en 1883 y hasta

⁸¹ *Zmala* fue el campamento del Emir donde se refugiaban miles de mujeres y niños. Véase, Adi , *al-Tarikh al-`askari*, *op.cit.*; Luis Blanc, *Historia de diez años*, *op.cit.*; Francisco, de Paula Mellado, "Enciclopedia moderna: diccionario universal de literatura, ciencias, artes,...", Vol, III, Madrid, 1851, p. 255.

⁸² Sobre la derrota de Montagnac, véase, Fernando Patxot y Ferrer, *Los héroes y las grandezas de la tierra*. Madrid, Barcelona, 1856, p, 629.

ahora se le considera el padre del Estado argelino moderno y el héroe no solamente de Argelia sino de todos los países del Tercer Mundo⁸³.

La resistencia popular en el interior de Argelia, mandada por El Emir Abd-el-Kader durante muchos años⁸⁴, hizo que los franceses estuvieran seguros de que la ocupación total del país era una necesidad, y tuvieron que enfrentarse a muchas revoluciones populares encabezadas por líderes como Ahmed Bey, El Mokrani, Lalla Fatima N'Soumer⁸⁵, Cheikh Bou'amama, Ouled Sidi Cheikh; movimientos que se extendieron por todas las partes del país⁸⁶.

A principios del siglo XX la dominación colonial en Argelia era cada vez más amplia a pesar de la continuación del choque con la resistencia popular. En ese tiempo apareció un nuevo estilo de resistencia política y cultural que comenzó en las ciudades, gracias a una generación de jóvenes con un nivel considerable de cultura y de estudios. Estos jóvenes fueron formados en focos de sabiduría como las mezquitas de: *Zaytuna*, *al-Azhar* y los centros de la *Hijaz*, y aprendieron nuevos métodos para difundir las ideas de las reformas sociales y religiosas, así como las promociones de estudiantes argelinos

⁸³ Véase, Eugène de Civry, *Napoléon III et Abd-El-Kader Charlemagne et Witikind: Étude historique et politique. Biographie de l'Emir*”, Paris, 1853, p, 323.

⁸⁴ Para más información sobre el Emir Abd-el-Kader, Véase, A. Lacroix, *Histoire privée et politique d'Abd-el-Kader, refermant des détails curieux sur sa famille, naissance, son mariage, son élévation au rang d'Emir, ses faits militaires, etc*, Paris, 1845; Bou'aziz Yahya, *L'Emir Abdelkader, leader du combat algérien*, Alger, 1964; Larbi Smaïl, *Les relations diplomatiques algériennes à l'époque de l'Emir Abdel Kader*, OPU, Alger, 1982; Larbi Smaïl: *La résistance algérienne sous la bannière de l' Emir Abdel Kader*, 2 ed., SNED, Alger, 1982; El Asli Bessam, *L'Emir Abdel Kader al-Djazaïri*, Beirut, 1986.

⁸⁵ Sobre Lalla Fatima N'soumer, véase, Abdenour Si Hadj Mohand, *La Guerre vécue par un chasseur alpin*, Paris, 2007, p. 369. Para más información sobre la resistencia de la zona kabilia y los beréberes, véase, Bou'aziz Yahya, *A'alam al Fikr wa Athakafa fi Al Jaza'ir al Mahroussa*, V. 1, Beirut, 1995, pp. 301-305; Sa'ad Allah, *Al haraka al wataniya al Jazaairiya 1830-1900*, *op.cit.*, pp. 329-341, 354-363.

⁸⁶ Para más información sobre la resistencia y las revueltas populares que se extendieron en todo el territorio argelino, véase, Bou'aziz Yahya, *La révolte de 1871, El Mokrani et Cheikh El Haddad*, SNED, Alger; el mismo autor, *Thawarat al-Jazair f-il-qarnayn 19-20*, Alger, 1980; Présentation, verificación et traducción de Mohammed Larbi al Zubiri, *Mémoires d'Ahmed Bey, Hamdan Khodja et Boudharba*, 2 (ed), SNED, 1982; Bou'azza Boudharsaya, *El Hadj Ahmed Bey, homme d'état et résistant – 1826-1848*, Alger, 1993; Zouzou Abdelhamid, *La révolte des Aurès 1879*, ENAL, Alger 1980; el mismo autor, *La révolte de Bou'amama (1881-1908)*, SNED, Alger, 1981; Ferkous Salah, *El Hadj Ahmed Bey, Constantine 1826-1850*, OPU, Alger, 1985.

que siguieron sus estudios en la escuela francesa, adoptando nuevas formas de pensamiento según la cultura occidental⁸⁷.

El movimiento nacional estuvo activo en el plan político, lo que abrió el camino para la formación de élites políticas que no tardaron en crear partidos políticos como el movimiento del príncipe Khaled, el partido de la Estrella del Norte de África (1926), el Partido Popular argelino (1937) PPA y la Asociación de Ulemas Musulmanes argelinos 1931⁸⁸. También en los años treinta apareció el movimiento de los Scouts Musulmanes de Argelia, que era una escuela de muchos de los líderes de la editorial de la revolución Argelina. Se pueden definir dos períodos importantes de estos movimientos:

- Pre-Segunda Guerra Mundial: reclamar los derechos argelinos en general.
- Post-Segunda Guerra Mundial: los puntos de vista y los esfuerzos se unificaron para exigir la independencia.

⁸⁷ Las élites de estos intelectuales fueron los responsables y dirigentes de la lucha política. Su estilo se caracterizó por dos principios: originalidad y modernidad, lo que condujo a la aparición de dos tendencias paralelas. Los conservadores estaban pidiendo leyes para mantener la sociedad argelina musulmana basada en la *chariaa* del Islam y el árabe como idioma principal, frente a los modernos que exigían derechos para los ciudadanos argelinos en las elecciones municipales y parlamentarias con el fin de mejorar las condiciones de vida. Cada uno de los dos grupos se adoptó a las nuevas técnicas en la resistencia como la creación de asociaciones, clubes, y la edición de revistas y periódicos. Véase, Bou'aziz Yahya, *al-Itijah al-Yamini f-il-Haraka al-Wataniya al-Jazai'riya min-jilal nosusuihi, 1912-1948*, Alger, 1991, pp. 142; mismo autor, *al-Idiolojiyat al-Siyasiya li-al-Haraka al-Wataniya al-Jazai'riya min jilal thalatat wathaiq jaza'riya*, alger, 1986, pp.178; Zouzou Abdelhamid, *Mahattat fi tarij al-Jaza'ir: Dirasat fil-Haraka al-Wataniya wa al-Thawra al-Jazai'riya*, alger, 2004, pp. 565. Sa'ad-Allah, *al-Haraka al-Wataniya*, op.cit; Jean-Rober Henry, *Le Mouvement national algérien: Texte, 1912-1954.*, OPU, Alger, 1981.

⁸⁸ Sobre los partidos, véase, Guenanèche Mohamed, *Le Mouvement d'indépendance en Algérie entre les deux guerres. 1919-1939*, SNED, Alger, 1961; El Islam, un factor militar y social: “*Dans la guerre d'Algérie, le mouvement indépendantiste radical, le FLN mais aussi le MNA de Messali Hadj, tire sa force de ce qu'il se situe à l'intersection de deux grands projets: celui de mouvement socialiste et celui de la tradition islamique... l'Islam est à la fois idéologie de combat et projet de société.*”, Véase, Benjamin Stora, *Les mots de la guerre d'Algérie*, Toulouse, 2005, p. 70.

Capítulo III: La revolución argelina.

1. El 8 de mayo de 1945, el inicio:

Después del final de la Segunda Guerra Mundial y la caída de los regímenes nazi y fascista⁸⁹, las masas salieron en todos los países del mundo para celebrar la victoria de los aliados. Los argelinos, entre las tropas contratadas durante los combates en Europa, sacrificaron muchas vidas por la libertad que finalmente se limitó a los países occidentales, liderados por Francia, que mintió a los argelinos, pues les había prometido la concesión de la independencia por su contribución a la liberación de la ocupación nazi. Eso empujó a los argelinos que salieron a las calles para manifestarse y reclamar la independencia -la promesa francesa-. La reacción de los franceses fue una persecución brutal que acabó con una terrible masacre en la que murieron más de 45.000 personas⁹⁰. La lección fue dura y la decisión segura; el pueblo argelino se dio cuenta de que Argelia nunca obtendría la libertad por estos métodos pacíficos y la independencia sólo tenía una vía: la lucha armada⁹¹.

⁸⁹ Sobre la participación argelina con los aliados en la segunda guerra mundial, véase, Frezza, Daria. "Memorias locales e internacionales de la II Guerra Mundial (Cassino 1943-44)", en *Historia Antropología Y Fuentes Orales*, Barcelona, 2005, n° 33, pp. 63-69.

⁹⁰ Véase; Ronald, Aronson, *Camus y Sartre, la historia de una amistad y la disputa que le puso fin*, Trad. Juan, Pérez Moreno, Universidad de Granada, 2006, pp. 91-92; Ana, Pastor Sanmillán, *La descolonización: el Tercer Mundo*, 2 (ed), Madrid, 1995, p. 48; Frank, Tenaille, *Las 56 Áfricas: guía política*, Edición en español corregida y aumentada, 1981 (Versión original en Francés en 1979); Pedro, Rojo Perez, *El 2007 Visto Por Los Árabes* (Anuario de prensa árabe), España, 2008, p. 25; sobre la reacción brutal de la autoridad francesa, la cifra de las víctimas; 45000 víctimas según los argelinos, los franceses admitieron 15000, véase, Segura, *Aproximación al mundo islámico*, op.cit., p. 96; sobre el mismo tema, Yves, Benot, *Massacres coloniaux*, La Découverte, Paris, 2001, p. 19.

⁹¹ Por más análisis sobre las circunstancias del 8 de Mayo de 1945, véase; Rukhila, 'Amer, *8 mai 1945, le tournant décisif dans le parcours du mouvement national*, OPU, Alger, 1995; Guenaneche, Mohamed, *Le processus national et les événements du 8 mai 1945*, Ed. Dahleb, Alger 1991; Varios, "Le crime du 8 Mai dans les plans du colonialisme français", en al-masader (les sources), n°7, Centre national d'Etudes et recherches sur le mouvement national et la Révolution de Novembre 54, 2002.

2. La revolución argelina, un rechazo definitivo a los intentos franceses para la integración:

El 23 de marzo de 1954 fue fundado el Comité Revolucionario de la unidad de trabajo por iniciativa de antiguos miembros de la Organización Secreta y algunos miembros del Comité Central del partido del Triunfo de las Libertades Democráticas. Se produjo una reacción estéril durante el debate por parte de algunos miembros que quisieron empezar el proceso armado de la revolución en contra de otros que seguían pensando que había que esperar condiciones más favorables. Los fundadores comenzaron a trabajar inmediatamente, formaron un comité de 22 miembros⁹², asistieron a la planificación de la lucha armada, decidieron la declaración del inicio de la revolución argelina el 1 de noviembre de 1954, y publicaron la declaración⁹³ del 1 de noviembre explicando las razones, objetivos y métodos⁹⁴.

A las doce de la noche del 1 de noviembre de 1954 más de 3000 *Muyahidines*⁹⁵ pusieron en marcha el plan de la revolución con ataques en la mayor parte del país

⁹² Los 22 miembros fueron: Badji Mokhtar, Belouizdad Athmane, Ben Boulaid Mustapha, Benabdelmalek Ramdane, Benaouda Amar, Ben M'hidi Larbi, Bentobbal Lakhdar, Bitat Rabah, Bouadjadi Zoubir, Bouali Said, Bouchaib Ahmed, Boudiaf Mohamed, Boussouf Abdelhafid, Derriche Elias, Didouche Mourad, Habachi Abdesslam, Lamoudi Abdelkader, Mechaty Mohamed, Mellah Rachid, Merzougui Mohamed, Souidani Boudjema, Zighoud Youcef. Véase, Mohammed, Harbi, *1954, la guerre commence en Algérie*, Ed. Complexe (Bruxelles), 1999; Jacques, Simon, *Novembre 1954: la révolution commence en Algérie*, Harmattan, Paris, 2004.

⁹³ Para más información sobre la revolución argelina, véase, Segura, *Aproximación al mundo islámico*, op.cit., p. 97; Jorge, Verstryngue Rojas, *La guerra periférica y el Islam revolucionario: orígenes, reglas y ética de la guerra asimétrica*, Ed. Viejo Topo, España, 2005, pp. 133-134; Eric Robert, Wolf, *Las luchas campesinas del siglo XX*, Trad. Roberto, Reyes Mazzoni, Siglo 21 editores, Madrid, 1999, pp. 324-326; La revolución argelina del 1 de Noviembre de 1954 fue una acción sorprendente y inesperada, “¿Quién podía pensar que unos pocos petardos inofensivos que explotaron en Argel, el día 1 de noviembre de 1954, iba a ser el prólogo de la independencia del África del Norte francesa?”, véase, Ramón Cayuelas Robles & Antonia Orts Montoya, *La guerre d'Algérie: 1954-1962*, Alicante, 2005, p. 27.

⁹⁴ Sobre las razones, objetivos y métodos, véase, Bennasi, Ahmed, *Falsafat al-Thawra al-Jazai'riya, Usos wa Mabadie'*, ed. Dar Samar, 2005.

⁹⁵ *Muyahid* (singular), *Muyahidines* (plural), es una palabra árabe-islámica, significa la persona que hace la lucha santa.

contra los centros más significativos y representativos de la autoridad colonial. Las operaciones fueron distribuidas en todos los puntos del territorio nacional con el fin de que no pudieran ser suprimidas igual que las revoluciones del siglo XIX debido a su concentración en puntos de lucha limitados. En este momento revolucionario se anunció el nacimiento del partido FLN “Frente de Liberación Nacional”. Se emitió un comunicado explicando la naturaleza de los acontecimientos y se estableció el objetivo de la revolución, la restauración de la independencia y la reconstrucción del Estado argelino.

3. Las acciones significativas del 20 de Agosto de 1955:

Los ataques del 20 de agosto de 1955 fueron un nuevo impulso que alimentó y renovó la revolución, y probó su carácter popular mientras que las acusaciones del colonialismo francés decían que solo se trataba de grupos de terroristas aislados y de actos de terrorismo bárbaro. Este pulso empujó a las otras partes conservadoras a unirse con el Frente de Liberación (la parte radical desde el punto de vista francés). La acción del 20 de Agosto dejó el asunto claro para los franceses; que el ALN (Ejército de Liberación Nacional) disponía de la iniciativa en el momento adecuado y tenía las capacidades necesarias para movilizar a la gente que iba a responder de forma automática al llamamiento en todo el territorio⁹⁶.

⁹⁶ Sobre la importancia de la acción militar de los ataques del 20 de Agosto de 1955, véase, Segura, *El Magreb: del colonialismo al islamismo*, op.cit., pp.171-172. Es un comportamiento que afirmó que la política de integración de la sociedad argelina con la francesa estaba ya superada, véase, Henri, Grimal, *Historia de las descolonizaciones del siglo XX*, ed, Instituto de Estudios Políticos para América Latina y África, Madrid, 1989, p. 380. Este acto armado ofensivo de parte de unos argelinos, tuvo motivo de empujar los moderados a unificarse bajo el techo del FLN y apoyar su ideología militar, en este contexto, véase, Marc, Ferro, *La colonización: una historia global*, 2000, Mexico, p. 356.

4. El 20 de Agosto de 1956, el congreso de as-Sumam: germen de un Estado argelino:

El Frente de Liberación Nacional cosechó grandes resultados a través de su brazo militar (ALN), lo que les animó a continuar la lucha hasta la independencia. El 20 de Agosto de 1956, el FLN decidió hacer la evaluación de dos años de lucha. El encuentro fue en el Valle de as-Sumam⁹⁷. La reunión se dedicó a mantener y proteger el principio de la dirección colectiva del proceso revolucionario con el fin de evitar cualquier movimiento inesperado que afectara en el proceso de la liberación del país. El FLN intentó que le permitieran imponerse como el representante legítimo del pueblo argelino en el interior y el exterior, y por eso crearon dos importantes instituciones:

- 1 El Consejo Nacional de la revolución argelina: el órgano supremo, que funciona como Parlamento.
- 2 El Comité de Coordinación de Asuntos Político-Militares, de la reestructuración del Ejército de Liberación Nacional y la división administrativa de Argelia a los seis *wilayas* (departamentos)⁹⁸.

⁹⁷ Véase, Fethi al-Dib, *Abd Ennasser wa Thawrat al Jaza'ir*, El Cairo, 1990, 2 (ed), p, 244; `Ali A, Mazrui & Christophe Wondji (editor asistente), *História General de África, Vol. VIII, África desde 1935*, El Comité científico internacional del Unesco para la redacción de la historia general de África, Brazil, p, 161. Muchas nacionalistas y líderes de la revolución argelina asistieron en el congreso como: Abbane Ramdane, Larbi Ben Mhidi, Krim Belkacem, Omar Ouamrane, Youcef Zighout, Lakhedar Ben Toubbal etc. Sobre las circunstancias del congreso, véase, Ahmed, Ben Nn'mán, *Yihad al-Jaza'ir haqa'iq al-tarikh wa moghalatat al-idiologia*, 2 (ed), Dar al-Umma, Argel, 1998, p. 13; sobre la unificación de las decisiones, véase, `Ammar Qalil, *Malhamat al-jaza'ir al-jadida*, 2 (ed), Dar el-bahth, Constantina, p. 383; Lo relativo a la nueva estrategia de la revolución, véase, Ali Kafi, *Modhakirat al-ra'is Ali Kafi mina al-monadil al-siyasi ila a-'qa'id al-'askari 1946-1962*, Alger, 1999, p. 99, sobre el comité de coordinación y excusión, véase, Mohamed, Harb, *Al-jaza'ir (1954-1962)*, *Yabhat al-tahrir al-watani al-ustura wal-waqie'*, 1 (ed), Beirut, 1983, p. 154.

⁹⁸ Sobre la división administrativa del territorio; véase, Yves, Courrière, *La guerre d'Algerie*, Edition Robert Laffont, 1999, pp. 63-64.

5. Los eventos de Sakiat Sidi Youssef (el 8 de Febrero de 1958) y la dimensión Magrebí:

Durante los tres primeros años de la revolución los argelinos sufrieron una intensa presión militar con medios brutales y de destrucción masiva para acabar con la resistencia. Entre las atrocidades cometidas por el ejército francés contra los *muyahidines* para cortar el acceso a las armas y a la alimentación, estuvo el bombardeo de la localidad tunecina de *Sidi Youssef*, situada en la frontera de Argelia el 8 de febrero de 1958. En el bombardeo las fuerzas coloniales lanzaron ataques violentos mediante aviones militares y provocaron el exterminio de decenas de civiles inocentes (tunecinos y argelinos). Pero este crimen no afectó a la voluntad y la determinación del pueblo argelino para continuar su lucha. Tampoco afectaría a los lazos de hermandad y el destino común que unen a ambos países y a los dos pueblos⁹⁹.

6. El Gobierno Provisional de Argelia del 19 de septiembre de 1958 (GPRA):

Para continuar con la actividad de los organismos responsables de la revolución política y militar, el Comité de Coordinación y la aplicación declaró el establecimiento del Gobierno Provisional de la República de Argelia el 19 de septiembre de 1958. Esta declaración fue una confirmación de la existencia de un Estado argelino que tenía que

⁹⁹ La condena internacional fue fuerte. Sobre la reacción internacional después del bombardeo, véase, Segura, *Aproximación al mundo islámico*, op.cit., p. 98; Rafael Aracil, Josn Oliver, Antoni Segura, *El mundo actual: de la Segunda Guerra Mundial a nuestros días*, Barcelona, 1998, p. 147. La comunidad internacional condenó la agresión francesa en las Naciones Unidas, “*El Consejo de Seguridad se reunió el 18 de febrero de 1958 para tratar de una doble denuncia: la primera relacionada con un ataque de los aviones franceses a una aldea fronteriza de Túnez, y la contaacusación de Francia según la cual Túnez suministra ayuda a las fuerzas antifrancesas de Argelia*”. Véase, Moisés, Poblete Troncoso, *La comunidad internacional contemporánea: relaciones y organismos internacionales*, Chile, 1958, p. 461.

recuperar su soberanía. Eso también dejó claro que el FLN era el único representante legítimo para el pueblo argelino¹⁰⁰.

7. Las manifestaciones del 11 de diciembre de 1960:

La presión brutal por parte de los franceses creó más voluntad e insistencia. El pueblo argelino no tardó en contestar a los llamamientos de sus representantes para salir a las calles, gritando plenamente y proclamando su independencia. Fueron manifestaciones que mostraron claramente una nación unificada y una madurez política. Esto se hizo evidente durante las manifestaciones del 11 de diciembre de 1960, que incluían todo el territorio nacional.

Se pusieron en marcha las manifestaciones nacionales el 10 de diciembre en el distrito de *Belcourt* de Argel, donde los manifestantes salieron con banderas nacionales, cantando por la independencia de Argelia y apoyando al Frente de Liberación Nacional. Las fuerzas coloniales rodearon a los manifestantes y usaron las armas causando muchos muertos¹⁰¹. Pero eso no impidió que las manifestaciones se extendieran al resto

¹⁰⁰ La declaración oficial del nacimiento del GPRA (Gobierno Provisional de la República Argelina) al público fue en el Cairo por parte de su presidente Ferhat Abbas. Este último explicó las circunstancias de la creación de este gobierno y sus principales objetivos. Dicho gobierno salió a la escena política después de la reunión de la CNRA (Consejo Nacional de la Revolución Argelina) del 22 al 28 de Agosto de 1958 en el Cairo, donde la CCE (El Comité de Coordinación y Aplicación) estaba encargado para acabar las instituciones que forman parte del esperado Estado argelino. Véase, Segura, *El Magreb: del colonialismo al islamismo*, op.cit., pp. 173-175; Peter, Calvocoressi, *Historia política del mundo contemporáneo*, trad. Susana Sueiro Seoane, Madrid, 1999, p. 512, (Versión original: *World politics. Since 1945*).

- El GPRA fue una institución que desarrolló un importante papel diplomático a nivel internacional. Representaba a la cuestión argelina en la escena mundial; “*Se podía observar la influencia del FLN, que desde los primeros momentos de la insurrección en Argelia había puesto en marcha un gobierno provisional de la República de Argelia (GPRA) para presentar una legitimidad en la escena internacional.*” Véase, Jorge, Verstrynge, “*La guerra periférica y el Islam revolucionario: orígenes, reglas y ética de la guerra asimétrica*”, ed. El Viejo Topo, p. 160.

¹⁰¹ Las manifestaciones del 11 de Diciembre de 1960 fueron la confirmación por parte del pueblo argelino y sus dirigentes de que la independencia era una decisión decisiva que no aceptaba revisión. Era un mensaje claro y directo para la autoridad francesa: “*Las manifestaciones del 11 de diciembre de 1960 han quedado en la memoria colectiva como una acción decisiva y un plebiscito nacionalista físicamente*

de la capital, y luego a la mayoría de las ciudades de Argelia, demostrando la base sólida del FLN.

8. Los acontecimientos del 17 de octubre de 1961:

La memoria colectiva mantiene viva y fresca la fecha del 17 de octubre de 1961, el día en que salieron cientos de argelinos residentes en Francia en manifestaciones pacíficas en respuesta al llamamiento de la representación del partido Frente de Liberación Nacional en Francia. La autoridad francesa se enfrentó a los manifestantes por presión, lo que provocó la muerte de muchos de ellos. Esa fecha es el día nacional en que se conmemora la migración¹⁰².

9. Las negociaciones y el alto el fuego. La independencia en el horizonte:

La revolución continuó desafiando a la represión colonial en las zonas rurales y en las ciudades con el fin de golpear sus pilares. Y siguió la lucha armada y política para alcanzar el sueño de la independencia que no tardaría esta vez en transformarse en realidad. No existe un mejor regalo que ofrecer a un pueblo que durante 132 años se mantuvo firme, sólido y fiel a sus principios; una nación que resistió todo tipo de

demostrado que anunció anticipadamente el fin del poder y del orden coloniales". Véase, José, Monleón, *Mediterráneo: memoria y utopía*, V. II, Universidad de Murcia, 2001. p.199.

¹⁰² Ramón Villares Miguel Cabo, "Guerra, violencia e conflictividad en la historia", en Revista Semata, Ciencias sociales y humanidades, V. 19, Santiago, 2007, p. 295. Sobre la brutalidad de la autoridad francesa contra los manifestantes, véase, Grupo de autores: Juan Manuel Borthagaray, María Adela Igarzábal de Nistal y Olga Wainstein-Krasuk, "*Hacia la gestión de un hábitat sostenible: en el marco del Proyecto de investigación de urgencia social asentamientos precarios en el área metropolitana de Buenos Aires*", (ASPRAMBA), Proyecto UBACyT A701, Buenos Aires, 2005, p. 574-575. Para más detalles sobre las manifestaciones del 17 de octubre de 1961, Véase, Jean-Luc Einaudi, "*La Bataille de Paris: 17 octobre 1961*", Seuil, Paris, 1991, p. 33; la brutalidad de la autoridad francesa un crimen contra la humanidad. Véase, Jean-Michel de Forges, "*Educar contra Auschwitz: historia y memoria*", Trad, Juan Carlos Moreno Romo, Barcelona 2006, p. 27.

opresiones. Como consecuencia de este tesón revolucionario, Francia aceptó el principio de negociación. Un comunicado del general De Gaulle del 16 de diciembre de 1959 se consideró como una nueva etapa en la posición del colonialismo francés por su admisión del derecho del pueblo argelino a la libre determinación.

En la etapa temprana, dichas negociaciones conocieron muchas dificultades, debido a las maniobras francesas, y a la sensibilidad de los puntos tratados, especialmente los temas de la integración del territorio argelino y de la soberanía. Las negociaciones continuaban durante varios meses. Cada uno buscaba su interés hasta las últimas mesas redondas que tuvieron lugar en Evian entre el 7 y el 18 de marzo. Dichas negociaciones se acabaron con la declaración de un referéndum sobre la independencia, y finalmente culminaron con la firma de los Acuerdos de Evian que decidieron el alto el fuego y que entraron en vigor el 19 de marzo de 1962 a las 12 horas¹⁰³.

Capítulo IV: Los primeros años de la independencia.

1. El 5 de Julio de 1962; la Argelia de los argelinos:

El 01 de Julio de 1962 se reflejó la determinación del pueblo por la independencia después de saber los resultados del referéndum en el que participó el 99.7

¹⁰³ Giuseppe Mammarella, *Historia de Europa contemporánea desde 1945 hasta hoy*, Trad. Francisco J. Ramos & Juana Bignozzi, Barcelona, 2008, p, 198, habla del inicio de las negociaciones entre las dos partes en Mayo 1961 en un atmósfera perturbado por los actos del terrorismo por parte de la OAS (organización Armada Secreta qui actuó contra cualquiera posibilidad de la independencia). Estas negociaciones llegaron a firmar el alto el fuego el 19 de Marzo de 1962 y la preparación de un referéndum programado el 1 de Julio de 1962. “*Las conversaciones celebradas en Evian del 7 al 18 de marzo de 1962 entre el Gobierno de la República y el Frente de Liberación Nacional han llegado a la siguiente conclusión: un alto el fuego se ha acordado; concluirán las operaciones militares y la lucha armada en territorio argelino el 19 de marzo*”. Véase, Fernando, Martínez Rueda & Mikel Urquijo Goitia, *Materiales para la historia del mundo actual II*, Madrid, 2006, p. 307.

de la población. El anuncio oficial de la independencia de Argelia fue el 3 de julio de 1962 y se eligió el día 5 para celebrarlo¹⁰⁴.

La revolución argelina se considera como una de las más reputadas resistencias contra las potencias coloniales en el siglo XX. Esta revolución surgió de la zona local limitada en el corazón del Magreb Árabe para convertirse en un símbolo de la lucha para todos los árabes y todos los liberales del tercer mundo.

Cualquier revolución o movimiento de resistencia en el mundo necesita una suma de hombres y materiales para seguir adelante y alcanzar el objetivo designado. La revolución argelina contaba con hombres competentes (políticos y militares). Hombres que declararon la guerra contra el colonialismo francés y a la OTAN que estaba apoyando a la potencia militar francesa a lo largo de la presencia francesa en Argelia. Los argelinos estaban seguros de que era la única vía para llegar a la libertad y que no existía otra alternativa. Una armada de hombres fieles a la patria, preparados para sacrificar su vida: Mohamed Boudiaf, Ben M'hidi Larbi, Zighoud Youssouf, Didouche Mourad etc. Fueron precavidos y decidieron la declaración de la revolución en todo el territorio argelino. Hubo muchos antes y otros habrá después, todos con la misma voluntad y la misma fe. Uno que estuvo en las primeras filas de la revolución desde sus

¹⁰⁴ Resultado del referéndum: Rafael, *op.cit.*, p. 148. La proclamación oficial de la independencia fue en *Sidi Ferruch* donde desembarcaron los franceses por la primera vez con el fin de colonizar el país. Más información, véase, Henry, Grimal, *Historia de las descolonizaciones del siglo XX*, *op.cit.* La lucha del pueblo argelino culminó por la independencia del país, “*En 1962 tiene lugar la independencia de Argelia. Pero antes, durante ocho largos años, desde 1954 hasta 1962 transcurre una guerra de liberación para expulsar a la potencia colonial, conocida como la guerra de liberación de Argelia*”. Véase, José Girón, Slobodan Pajović & Mohamed Ali Alísaalem, *El Mediterráneo a Finales Del Siglo XX*, España (Oviedo), 1998, p. 351.

inicios fue Ahmed Ben Bella, quien era conocido entre sus amigos por el nombre *Si Hmimed*¹⁰⁵.

2. Ahmed Ben Bella y la Argelia colonizada:

Ahmed Ben Bella, hijo de Embarek Ben Mahjoub, nació en Maghnia, provincia de Tremecén, cerca de la frontera con Marruecos, el 25 de diciembre de 1916. Sus padres eran campesinos y cultivaban la tierra en su localidad natal. Su familia fue numerosa igual que la mayoría de las familias de la época. Cursó estudios secundarios en Tlemcen. Durante la Segunda Guerra Mundial sirvió en el ejército francés, donde alcanzó, en 1940, el empleo de sargento en el 14º Regimiento de Infantería Alpina. Ganó la Cruz de Guerra por su defensa del puerto de Marsella. En 1944, cuando estaba encuadrado en el 5º Regimiento de Cazadores marroquíes se le menciona cuatro veces, incluyendo dos de ellas en la orden del ejército, y el general De Gaulle le impuso en persona la Medalla Militar como premio a su trayectoria durante la Campaña de Italia, donde participó en batallas como Monte Cassino y la liberación de Roma¹⁰⁶.

Se dedicó a movimientos argelinos secretos y organizó grupos armados de carácter independentista en la zona oeste de Argelia. Fue miembro participante en el Partido del Pueblo Argelino (PPA), donde llegó a ser responsable de la reorganización. Más tarde se incorporó al Movimiento para el Triunfo de las Libertades Democráticas, partido que nació de una escisión del PPA. En 1947 crea un grupo dedicado a la lucha

¹⁰⁵ Sobre Ahmed Ben Bella, véase, Robert, Merle, *Ahmed Ben Bella*, 1(ed), EEUU. Walker, 1967. Ahmed Ben Bella, uno de los primeros combatientes de la guerra de la independencia, véase, Balta, *El Gran Magreb*, op.cit., p. 73.

¹⁰⁶ Se puede encontrar mucha información relativa a la personalidad de Ahmed Ben Bella en la época colonial e independiente en el libro de, Al-Dib M. Fathi, *Abd-el-Naser wa thawrat al-Jaza'ir*, 2 (ed), El Cairo, 1990. Existe una versión francesa, *Abdel Nasser et la révolution algérienne*, L'Harmattan, 2004.

armada contra los franceses para lograr la independencia de Argelia: la Organización Especial. Su principal hazaña de esa época fue la organización y ejecución del ataque contra la Central de Correos¹⁰⁷.

Ben Bella fue detenido por los franceses en Argel, en marzo de 1950, por sus actividades rebeldes. Fue condenado a ocho años de cárcel en Blida, a unos 50 Km de Argel. En 1952 se escapó. Ben Bella se fue escondiendo por muchos lugares: pasó por Marsella, París, Suiza, llegando a El Cairo, en 1954. Fue uno de los fundadores del FLN, el Frente de Liberación Nacional, siendo uno de los nueve miembros originales del Comité Revolucionario que declaró la revolución contra la presencia francesa.

En octubre de 1956 fue detenido por segunda vez por los franceses. Exactamente fue capturado a bordo de un avión marroquí cuando se dirigía a Túnez, y fue encarcelado en Francia. Su liberación formó parte de las condiciones de los “Acuerdos de Evian”, que otorgaron la independencia a Argelia, el 19 de marzo de 1962¹⁰⁸.

Ben Bella tuvo un pensamiento revolucionario magrebí. Intentó colaborar con el movimiento marroquí a través de su partido *al-Istiqlal* (Allal al-Fassi), y su homólogo, el tunecino Neo-Destour de (Habib Bourguiba).

¹⁰⁷ Véase, Martin, Evans, *Algeria: France's Undeclared war*, EEUU, 2012.

¹⁰⁸ El 17 de marzo de 2012, fueron revelados datos por primera vez sobre los Acuerdos de Evian. El historiador Marc Perrenoud (Asesor Científico de la edición de documentos diplomáticos suizos) escribió un artículo sobre el papel desempeñado por Suiza en la firma de los Acuerdos de Evian en la revista “Politorbis” del Departamento Federal de Asuntos Exteriores DFA). Realizada por swissinfo. Más datos, véase, Samuel Jaberg, “*Ce que les accords d’Evian doivent à la suisse*”, en, <http://www.swissinfo.ch.5455>

3. Ben Bella y la Argelia independiente:

El 3 de julio de 1962 Argelia era oficialmente independiente¹⁰⁹. Los argelinos se prepararon para construir su nación. Un Estado que ahora debía enfrentarse a obstáculos que afectarían a todos los dominios de la vida política, económica, social y cultural¹¹⁰. Lo más peligroso de todo fue el conflicto entre dos alas del FLN, la interna y la externa. Por este conflicto la unidad de la nación argelina estaba en peligro¹¹¹.

Poco tiempo antes de la independencia empezaron los conflictos y las diferencias entre los antiguos hermanos revolucionarios, lo que amenazó la unión de la nación. La resolución de este peligro llegó por la intervención del coronel Bumedián, responsable del Ejército quien nombró a B. Bella como primer responsable del país recién liberado¹¹².

Después de la salida de Francia, el Estado argelino heredó una situación crítica. El enemigo dejó vacías las arcas después de los saqueos de todos los depósitos y los fondos y la liquidez existente en los bancos, además de que los colonizadores franceses rompieron la mayoría de la maquinaria agrícola e industrial, causando los mayores daños a la agricultura. El sector educativo y la falta de profesores para luchar contra el

¹⁰⁹ Véase, Carta de reconocimiento del presidente de la República francesa De Gaulle el 3 de julio de 1962, anexo 2.

¹¹⁰ “*Luttes de clans à l’intérieur du FLN pour le pouvoir et affirmation d’autonomie de groupes armés dans certaines régions: l’unité de la nation algérienne semble sérieusement menacée en cet été 1962. Ajoutons que plus de 40 % de la population vit dans la misère la plus totale et que l’économie, complètement désarticulée par une guerre de sept ans et Demi (1954-1962) et le départ massif des – pieds -Noirs- est encore étroitement liée à celle de la France*”, así describió Benjamin Stora la situación de Argelia en 1962. Véase, Benjamin, Stora, *Histoire de l’Algerie depuis l’indépendance 1962-1988*, La Découverte, Paris, 2004, p. 7.

¹¹¹ Véase, Gustav Edmund Von Grunebaum, *El Islam: Desde la caída de Constantinopla hasta nuestros días*, Argentina, 2002, pp. 389-392.

¹¹² *Ibidem*.

analfabetismo que en el año 1962 se estimaba en un 80 por ciento de la población¹¹³ era una muestra más del daño en general.

El primer desafío al que se enfrentó el Estado argelino fue la falta de expertos y profesionales capaces de asegurar el inicio de un nuevo Estado. Argelia se vio obligada a utilizar a gente de formación francesa que se habían educado en París y algunos de ellos creían en Francia. Esto no significaba que Ahmed Ben Bella no estuviera preocupado por el destino de la cultura árabe, y como creía profundamente en la identidad árabe llamó a miles de profesores árabes de Egipto, Irak y Siria para contribuir con el sector educativo¹¹⁴.

4. Conflictos en la oscuridad:

A pesar de su creencia en la identidad árabe de Argelia, B. Bella estaba obsesionado con el pensamiento socialista y estaba ansioso por algunos experimentos que prevalecían en los países del socialismo, y su entusiasmo por la ideología socialista le hicieron chocar con al-Bashir al-Ibrahimi, quien heredó la Asociación Islámica de los Ulemas Musulmanes creada por el sabio Abdelhamid Ben Badis. Esto se explica como el inicio del divorcio entre el régimen argelino y la ideología islámica representada por la A U M A. Este choque empujó al presidente a poner a Chikh al-Ibrahimi bajo arresto domiciliario¹¹⁵.

¹¹³ En este contexto Balta dijo: “*Tout était à faire ou à refaire: peuple fatigué, population déplacées, pieds-noirs affolés abandonnant le pays en catastrophe, administrations démantelées, retour houleux des combattants de l’extérieur, pouvoir politique –le Gouvernement provisoire de la République algérienne (GPRA)- fragile.*”, Véase, Balta, *Le Grand Maghreb*, op.cit., p. 84.

¹¹⁴ Véase, al-Dib, *Abd Ennasser wa Thawrat al Jaza’ir*, op.cit.

¹¹⁵ Véase, Paul Balta, Claudine Rulleau & Mireille Duteil, , Paris, 1981.

Ahmed Ben Bella entró en conflicto con sus antiguos compañeros cuando sintieron la marginación, y el poder estaba cada vez más centralizado en la persona del presidente. El conflicto llegó a su apogeo por la ejecución y la detención de líderes de la revolución argelina, entre ellos, el coronel Shabani, Mohammed Khidhar, Hocine Ait Ahmed, Mohamed Boudiaf y al-Bachir al-Ibrahimi.

En este contexto, el Estado argelino intentó de aprovechar el eje de los estados socialistas para superar el legado del colonialismo, y al principio Ben Bella dio mucha importancia a los sectores de la economía y la educación, usando las ayudas que provenían de China, la antigua Yugoslavia, Egipto, Irak y otros países. Otro problema que enfrentó a la economía argelina fue el control del sector energético del país por parte de las empresas francesas que se aprovechaban al máximo de la riqueza de Argelia¹¹⁶.

Así, el Estado de Argelia se encontraba con dificultades para la rehabilitación de las infraestructuras y para arrancar los programas de economía y de agricultura, un esfuerzo enorme para servir a la población argelina que no excedía los 12 millones de personas en la época.

Argelia decidió establecer relaciones normales con el resto de países del mundo y especialmente con aquellos que se alinearon con la revolución argelina, pero el gobierno de Ben Bella no tardó en entrar en un conflicto militar con Marruecos en 1963

¹¹⁶ Lo más importante para Ben Bella fue conseguir ayuda y apoyo para construir su país frágil. “Ben Bella, con su país destrozado por siete años de exterminio, tiende la mano a Francia y reclama, en la UN, la ayuda de todo el mundo para la reconstrucción. Lo visitó a Kennedy, pero ninguna presión pudo impedir que de allí fuese a Cuba.” Véase, John William Cooke, Eduardo Luis, *Correspondencia Perón-Cooke*, V. II, Buenos Aires, 2007, p. 565.

por el problema de las fronteras¹¹⁷, lo que creó una atmósfera hostil entre los dos países que duraría hasta nuestros días. Con los demás vecinos, Túnez, Libia y Mauritania las relaciones bilaterales estaban bien hasta la explosión del conflicto de la ex colonia española del Sahara Occidental. Este problema va a ser el punto clave de una estabilidad de las relaciones magrebíes. En cuanto a las relaciones con otros países árabes como Egipto, Siria e Irak fueron positivas en general. El presidente Ben Bella también tendió puentes de comunicación con los países socialistas como La Unión Soviética, Cuba y la antigua Yugoslavia.

5. Hacia el Bumedianismo:

Ahmed Ben Bella tuvo una confianza total en su ministro de defensa, el coronel Huari Bumedián, quien le llevó a la cima de la pirámide del poder. Pero esta vez fue lo contrario; el 19 de Junio de 1965 tuvo lugar un golpe de estado¹¹⁸ dirigido y mandado por el ministro de defensa Bumedián. Este último estaba viendo que esta acción era obligatoria después del cambio radical de Ben Bella a la dictadura, es decir, al poder sin límite y a la creación de un ambiente de no confianza. Después del golpe de estado, Bumedián encarceló a Ben Bella en una residencia y a pesar de las intervenciones de muchos líderes como Gamal Abd-el-Nasser, el ex presidente siguió en arresto domiciliario hasta 1980¹¹⁹.

¹¹⁷ Véase, Balta, *El Gran Magreb*, op.cit.

¹¹⁸ El 19 de junio de 1965, Huari Bumedián, el ministro de Defensa, organizó un golpe militar para derrocar a uno de sus compañeros en la lucha por la independencia de Argelia, el presidente Ahmed Ben Bella. Véase, Video, “*Coup de force contre Ben Bella*” y la declaración de Abdelaziz Bouteflika, duración: 6 min y 50 sec, fecha de difusión 25 de junio de 1965, ORTF. www.ina.fr.

¹¹⁹ Sobre el golpe de estado y el arresto domiciliario de Ben Bella, “*El golpe de estado de su ministro de Defensa, Bumedián, en 1965, solo confirmó la realidad de que todo el poder real estaba en el ejército, como lo sigue estando. He leído en algún sitio que los soldados que le detuvieron le decían: -Calla, Sidi Ahmed, que ya no te escuchamos-,...Entre unas cosas y otras, en prisiones francesas antes de la independencia, o argelinas, tras ella, Ben Bella ha pasado en la cárcel casi veinticinco años de su vida.*”

Parte II: El joven Estado. Sus circunstancias y sus principales actores.

Capítulo I: El protagonismo de Huari Bumedián.

1. Introducción:

Todo cambiará después de 132 años de un duro colonialismo, sinónimo de catástrofe en la vida económica, social y cultural de los argelinos. Llegó el momento de vivir la libertad. El 1 de julio de 1962 un referéndum de autodeterminación llevó automáticamente Argelia a la independencia. Fue un sueño que tardó bastante pero al final llegó. El día 5 de julio de 1962 Argelia era independiente. La declaración fue pronunciada simbólicamente desde Sidi Ferruch, por donde entraron los franceses por primera vez.

Desde el primer día de la libertad, los argelinos estuvieron obligados a arrancar proyectos de distintos dominios para la construcción de su Estado. Necesitaron un ejército de leyes y normas para el establecimiento de una sociedad moderna. La vida histórica de Argelia fue manejada por dos ejes, uno civil de carácter político (FLN) y otro militar (ALN). Estos dos ejes formaron la fórmula típica de los acontecimientos del país en el período post-independencia.

Como Nelson Mandela.”, Véase, Jesús Rodríguez Cortezo, Diario (apócrifo) de Un Cambio de Siglo: 1989-1991. De la Caída Del Muro de Berlín a la desaparición de la URSS, Vision Net, Madrid, 2009.

El pasado argelino estuvo marcado por las ideas socialistas, que se expresaron en la manera de gestionar un Estado todavía bajo el colonialismo. El partido único y el importante papel de la institución militar indicaron claramente un régimen centralizado que se desarrollará después de la independencia, y de forma más clara a partir del mandato del primer presidente Ahmed Ben Bella (1962-1965) y que continuaría con Huari Bumedián (1965-1978).

El socialismo argelino fue concretado por las constituciones de 1963 y 1976 y los textos legislativos fijaron un régimen de un Estado que se basó en el único partido que manejaba la vida entera de los argelinos por su sistema centralizado. En el artículo 110 de la constitución de 1976 se habla del modelo elegido¹²⁰.

El presidente Ahmed Ben Bella durante su mandato trabajó duro para cambiar, o al menos mejorar la situación del país en general; políticamente, económicamente y socialmente. Además de una gran lucha en la búsqueda de la personalidad argelina destruida y deformada¹²¹ por parte del colonialismo, el esfuerzo era enorme y los

¹²⁰ Artículo 110 de la Constitución de 1976 citado en Chalabi, el-Hadi. *L'Algérie, l'Etat et le droit 1979-1988*. Arcantère, París, 1989, p. 21.

¹²¹ “Lo cierto es que la escolarización de las niñas durante la etapa colonial fue muy limitada, ya que, por poner un ejemplo, poco antes de alcanzar su independencia en 1962 más del 90 % de la población femenina de Argelia era analfabeta”, véase, Irene López & Ana Rosa Alcalde, *Relaciones de Género y Desarrollo: Hacia la Equidad de la Cooperación*, Madrid, 1999, p.102. Bennoune calificó el analfabetismo como el mayor obstáculo: “One of the major obstacles to the development of the country in the post-independence period was a high rate of illiteracy among the population. In 1944 only 8.8 per cent of Algerian school-age children were enrolled in schools, rising to 14.6 per cent by 1954. By 1961 only 300.500 Algerian children were attending school...It is no wonder that by 1966, close to 6 million Algerians over the age of ten were completely illiterate.”. Véase, Mahfoud, Bennoune, *The making of contemporary Algeria, 1830-1987*, Cambridge University Press, 1988, p. 219. Patricia por su parte describió la situación con lo siguiente: “The literacy rate never reached its precolonization level during the entire 132 years of colonization. In 1962, at the time of independence, there were still remarkably high rates of illiteracy: 85 percent of the population.”. Véase, Patricia M. E. Lorcín, *Algeria & France, 1800-2000: Identity, Memory, Nostalgia* Nueva York, 2006, p. 182.

resultados fueron aceptables comparativamente con las dificultades existente en la casi totalidad de los sectores.

2. Huari Buemedián, infancia y entorno familiar 23-08-1932 / 27-12-1978

Nació el 23 de Agosto de 1932 en el pueblo de Beni `Addi a 15 kilómetros de la wilaya –departamento- de Guelma en el este de Argelia. Su verdadero nombre era Mohamed Brahim Boukharouba. El seudónimo Huari Bumedián fue su nombre de guerra durante la época colonial. Huari procedía del santo patrón de Orán Sidi Huari, y el santo patrón de Tremecén era Sidi Bumedián.

Huari Bumedián pertenecía a una familia modesta. Su padre era *fellah* –obrero- y hablaba el árabe mientras que su madre era una mujer del campo de origen bereber. Bumedián creció pues en una casa argelina pura por esta mezcla étnica, por eso aprendió de las dos culturas. Así podemos decir que la personalidad de Bumedián ha disfrutado una diversidad que le ha ayudado en la construcción de su carisma personal.

El líder argelino pasó su infancia entre los *fellahs*, y desde el campo aprendió el valor de la paciencia hasta llegar a cosechar los cultivos; se cuenta que estaba observando a un obrero del campo que trabajaba duramente en condiciones difíciles y esperaba mucho tiempo para ver cambios en su campo. Su arma era la paciencia y su objetivo fue llegar a ver que su trabajo daba buenos frutos. Su padre cuidaba la tierra igual que un miembro de la familia. Estos elementos caracterizaron la personalidad de Huari Bumedián que se convirtió en un nacionalista y revolucionario muy famoso.

Así se puede decir que el carisma de la personalidad de Bumedián contenía una fórmula de tantos elementos de origen de la vida diaria; de la casa familiar y de las circunstancias de la vida de un pueblo bajo el sistema colonial.¹²²

3. Sus estudios, viajes y su integración en el movimiento revolucionario:

Bumedián dominaba muy bien el idioma árabe, aprendido en el *Kuttab* o la escuela coránica. Además de aprender el Corán y los principios de la religión, estudió francés en la etapa primaria en su pueblo y después se trasladó a Constantina, la ciudad del saber y de los sabios, donde fue alumno de la « *Medersa de el-Kettani* » durante tres años (1946-1949). En 1949, Bumedián escapó de Argelia rechazando el servicio militar bajo la bandera francesa y como la autoridad francesa consideraba a los argelinos como ciudadanos franceses, entonces pasar el servicio militar fue una obligación. En Túnez, Bumedián siguió los estudios en la *Zeitouna*. Después viajó a El Cairo (Egipto) donde siguió sus estudios en *e- Azhar* en 1951.

En Egipto, Bumedián fue un miembro activo del PPA. También se dedicó al movimiento político argelino-magrebí a través de su instalación BMA “*Bureau de Maghreb Arabe*” desde 1950. Esta oficina fue fundada por líderes argelinos, marroquíes y tunecinos. Su objetivo principal fue combatir contra los franceses hasta la liberación de todo el norte de África. De los fundadores citamos Allal el-Fassi de Marruecos, Saleh Ben Yussuf de Túnez, Ahmed Ben Bella y Ait Ahmed de la parte argelina. El

122 Sobre la personalidad de Bumedián, véase, “Un homme sobre, attachant et profondément imprégné d’amour pour sa patrie”, Entrevista de Paul Balta, dirigida por Mohamed Shafik Mesbah, *Le Soir d’Algérie*, 4/1/2007, artículo muy interesante por la abundancia de información ofrecida.

BMA¹²³ jugaba un papel muy importante en la preparación de los estudiantes que no tardaron de convertirse en líderes políticos y militares y Bumedián fue uno de ellos.

El BMA mandó a Bumedián a Bagdad, la capital de Irak para seguir sus estudios militares en la escuela superior de guerra “*el-Kolliyya al-harbiyya*” y fue muy notable en su formación. Durante todo ese tiempo, la persecución de las autoridades francesas a Huari Bumedián por no incorporarse al ejército francés no paró, y sobre todo cuando sabían que Mohamed Boukharouba y Huari Bumedián fueron la misma persona. Cuando los franceses supieron por la estancia de Bumedián en Egipto, comunicaron inmediatamente con la Embajada de Francia en el Cairo con el fin de capturarlo y expulsarlo a Argelia. La caída del régimen de el-Farouk salvó a Bumedián.

En 1955, la relación entre Bumedián y la resistencia argelina se reforzó, por su incorporación directa en la acción militar, y participó en el desembarque de cantidades de armas en las playas oranenses por el barco “*Dina*” en la zona oeste de Argelia. Huari Bumedián estaba bajo el mandato de Abdelhafid Boussouf, pero el revolucionario Bumedián no tardó en responsabilizarse más en el ALN gracias a sus capacidades tácticas y de observación. Fue el coronel más joven del ALN y el más influyente hasta llegar a ser el hombre número uno de la institución militar¹²⁴.

En 1962, Bumedián y sus tropas en las fronteras entre Tremecén y Marruecos apoyaron a Ben Bella plenamente para llegar a la presidencia. Por este papel que desarrolló Huari Bumedián se pudo ganar la confianza de Ahmed Ben Bella y ocupó los

¹²³ BMA: Bureau du Maghreb Arab (Oficina del Magreb Árabe)

¹²⁴ Para más información sobre Bumedián, véase, Cheurfi, Achour, *La classe politique algérienne de 1900 à nos jours. Dictionnaire biographique*. Ed. Casbah, Alger, 2001, pp. 125-126; Bouchama, Kamel, *De la ville joly à la Citadelle d'El Mouradia. Chronologie des faits*. Alger, 1999.

puestos más sensibles y estratégicos en el gobierno de Ahmed B. Bella como estado mayor del ANP, vicepresidente y ministro de defensa¹²⁵.

4. Bumedián y la presidencia de Argelia:

Como ha llevado a Ben Bella a la cima del poder en Argelia aprovechando el poder del ANP, Bumedián decidió cambiar la historia de Argelia. El 19 de junio de 1965 el Coronel Huari B puso fin al mandato de B. Bella, y justificó el golpe de estado¹²⁶ por la necesidad de conservar la revolución argelina y sus principios revolucionarios que estaban en peligro según él. El Consejo de la Revolución compuesto por 26 miembros y presidido por el coronel Bumedián decidió poner a Ahmed Ben Bella bajo arresto domiciliario hasta el mandato de Chadli Bendjedid¹²⁷.

El presidente Huari Bumedián empezó su carrera presidencial por la reconstrucción de un Estado con buena gestión, con más control de los fondos públicos y con un ejército de dirigentes fieles a los principios de la revolución y que ponían los intereses de Argelia por encima de todo¹²⁸.

El nuevo líder argelino consideraba los primeros años de la independencia como un periodo transitorio que había que consolidar. También era primordial extender el plan de la independencia a otros campos, sobre todo el de la economía y la cultura

¹²⁵ Véase, Cheurfi, Achour, *op.cit.*; Benjamin Stora, *Histoire de l'Algérie*, *op.cit.*

¹²⁶ Sobre las circunstancias del golpe militar, véase, Tahar Zbiri, *Nisfo Qarn Mina al-Kifah*, Echourouk, Alger, 2011. También véase, Muhammed Hasanayn Haykal, *Bayna al-Sahafa wa-Alsiyasa: Qissa wa Watha'iq* "Ma'raqa Ghariba f-il-Harb al-Khafiya, 6 (ed), El Cairo, 1985.

¹²⁷ Chadli Ben Jedid, llegó al poder después la muerte de Bumedián. Se decidió poner en libertad a Ben Bella (ex presidente de Argelia). También permitió el retorno de Ait Ahmed y Bouma'za Bashir (hombres históricos) y deshizo parte de la junta directiva de la revolución.

¹²⁸ Sobre la intención de Bumedián de construir un Estado fuerte a pesar del enorme déficit democrático, véase, Cheurfi Achour, *op.cit.*, p. 127.

sabiendo que era una nueva batalla para la que le faltaba más esfuerzo y más movilización de las masas populares.

Durante el nuevo mandato, el FLN siguió siendo el partido único y poderoso del país, manejando las instituciones del Estado, y ser miembro del FLN fue la condición principal para cualquier nombramiento político o militar. Además del FLN, Bumedián reforzó el papel del Consejo Revolucionario (CR) que tenía un carácter colectivo y que dibujó la política interior de Argelia igual que la del exterior, como la nacionalización de los hidrocarburos, la revolución agraria, la economía dirigida y la arabización.

El presidente Huari Bumedián tenía como objetivo crear un prestigio del Estado argelino a nivel interior y exterior, y en los años setenta Argelia vivió una época diplomática próspera a nivel regional, continental e internacional por su papel activo a través la Organización de la Unión Africana y la Organización de los países no alineados¹²⁹.

Bumedián intentó combinar entre la personalidad revolucionaria de su pasado y la del periodo de la independencia, y poco a poco empezó a cambiar gradualmente de la lógica revolucionaria a la lógica del Estado. De todas las ideologías Bumedián pudo encontrar una fórmula adecuada para el Estado que presidía. La fórmula de este último se presenta en una base de ideas que se mezclan dentro el marco nacional para el interés del Estado y su pueblo. En este contexto, encontramos el socialismo y el Islam, el árabe y el francés (incluso el presidente personalmente se vestía con el *Barnus*, el vestido

¹²⁹ “*Dés sa prise de pouvoir, Houari Boumediène sera animé d’une passion: faire d’une nation, un État. Et éduquer, former, planifier, industrialiser, Développer, parfaire l’indépendance économique, donner à son pays la possibilité de prendre sa revanche sur l’Histoire*”, Así habló Balta de la voluntad de Bumedián en construir un Estado fuerte para la venganza de la historia. Véase, Balta, *Le Grand Maghreb*, op.cit., p. 86.

argelino tradicional por encima de su traje de moda occidental). Así podemos localizar la personalidad de Huari Bumedián, que llegó a unir polos opuestos, incluso con sus contradicciones. Eso da la impresión de que el hombre tenía un pensamiento amplio para resolver los problemas y capacidades para adaptarse a las nuevas ideas, siempre con el mantenimiento y la conservación de los principios y los orígenes.

Capítulo II: La política interior de Bumedián y los pilares del Estado argelino:

1. El FLN, la institución fuerte de carácter político:

El Frente de Liberación Nacional (FLN) es un movimiento político de lucha organizada dirigido por líderes políticos que participaron junto con el Ejército de Liberación Nacional (ALN) en una revolución armada contra el colonialismo francés entre 1954 y 1962 con el fin de lograr la independencia plena de Argelia, y para preservar su integridad territorial. El FLN organizó a la población argelina y movilizó toda la nación a favor de la revolución y la lucha armada.

Los orígenes de esta organización política empezaron con la creación del Comité Revolucionario de Unidad y Acción, que apareció en marzo de 1954¹³⁰. El objetivo fue crear un liderazgo unificado de unos activistas de los movimientos revolucionarios que surgieron del Movimiento del Triunfo de las Libertades Democráticas y los miembros de las organizaciones que apoyaron la lucha armada. El Comité Revolucionario trabajó

¹³⁰ Para saber más sobre la historia del movimiento nacional en Argelia (Ulemas, PPA, comunistas. Etc), véase, Charles-Robert Ageron, *Histoire de l'Algérie contemporaine, Tomo II, de l'insurrection de 1871 au déclenchement de la guerre (1954)*, Paris, 1979, pp. 579-602. Sobre el FLN, véase, Maréchal Juin, *Le Maghreb en feu*, Paris, 1957, pp. 103-123 (*l'insurrection algérienne*).

para lograr la unidad de los argelinos por la libertad. Después de varios intentos de movilización, los dirigentes decidieron la organización de la revolución armada y acelerar su lanzamiento para mantener la unidad del pueblo argelino y para el logro de la plena independencia¹³¹.

La declaración del 1 de noviembre de 1954 presentó el primer programa político del Frente de Liberación Nacional. Allí se establecían los objetivos principales del movimiento, en particular para lograr la plena independencia de Argelia a través de la declaración de la revolución armada contra el colonialismo francés y el logro de la libertad y la creación de un Estado argelino democrático con soberanía en el marco de los principios islámicos donde se respeten todos los aspectos de las libertades fundamentales sin distinción de raza o religión¹³².

1.1. El FLN y sus conflictos:

Cuando empezó la guerra, los partidos y los movimientos existentes como el UDMA¹³³ de Ferhat Abbas, la Asociación de los Ulemas Musulmanes Argelinos, y el PCA pudieron mantener una relación amistosa con el FLN. Muchos activistas de la época trataron de infiltrarse en el FLN. En abril de 1956 Abbas Ferhat viajó a El Cairo, donde se incorporó oficialmente al FLN. Esta acción trajo a muchos activistas que

¹³¹ Véase, Mohamed, Larbi Zbiri, *Tarikh al-Jazair al Mo'asir (1954 – 1962)*, V. II, Itihad al-Kottab al-'Arab, 1999, pp, 579-583, sobre el movimiento de los Ulemas, la evolución del PPA, pp, 584-595, sobre el movimiento comunista, pp, 596-601. También véase, Abu-l-qassem Sa'ad-Allah, *al-Haraka al-Wataniya al-Jazairiya*, *op.cit.*

¹³² Se pueden ver los programas del FLN en las cartas de las conferencias: As-Sumam, Trípoli y de Argel. Después de la conferencia de As-Sumam, se unieron al Frente de Liberación Nacional los diferentes segmentos de los estudiantes, trabajadores, comerciantes y otros, y se convirtió en el frente más organizado con un plan de una sociedad argelina que definía las responsabilidades del Consejo Nacional de la revolución argelina y el Comité de Coordinación y ejecución, y el Gobierno Provisional de la República de Argelia (GPRA). Véase, Henry F. Jackson, *The FLN in Algeria: party development in a revolutionary society*, Greenwood press, EEUU., 1977.

¹³³ Union démocratique du manifeste algérien.

habían apoyado al UDMA en el pasado. La AUMA también lanzó todo el peso de su prestigio detrás del FLN. Por su parte, Messali Hadj, después del colapso de la MTLD, formó el Movimiento Nacional Argelino que abogaba por una política de la revolución para el logro de la total independencia, teoría similar a la del FLN. El movimiento de Messali Hadj tenía más influencia en la comunidad argelina establecida en Francia y disfrutaba del apoyo de la mayoría de los trabajadores argelinos a través de la Unión de Trabajadores Argelinos. Lo que empujó al FLN a establecer una fuerte organización que le representara en Francia para oponerse a la popularidad del MNA¹³⁴. En este contexto, el FLN hizo más esfuerzos para ganar la solidaridad de las masas argelinas para que apoyaran sus objetivos y su ideología. Por eso el FLN movilizó todas las categorías de la sociedad argelina desde los sindicatos, los estudiantes y las asociaciones. Parecía que el FLN estaba preparándose para enfrentarse a las nuevas etapas de la historia de Argelia.

En el comienzo, el programa del Frente de Liberación Nacional era simple y claro y estaba basado en la práctica de la lucha armada y la acción política con el fin de restablecer la soberanía nacional y el establecimiento de la República Argelina Democrática. Fue esta simplicidad y claridad lo que hizo que la mayoría del pueblo argelino simpatizara con la revolución y proporcionara sus necesidades con el potencial humano y material.

Muhamed Tahar Zbiri indica el cambio de esta simplicidad y claridad por las distintas ideologías que empezaron a aparecer cuando el pueblo argelino estaba cada vez

¹³⁴La competencia entre los dos partidos llegó a enfrentamientos armados que causaron varias víctimas. Véase, Harbi, Mohamed, *le FLN: Miracle et Réalité*, Paris, 1980, pp. 62-143. También Véase, Gilbert Meynier, *Histoire intérieure du FLN, 1954-1962*, Paris, 2002. Benjamin Stora, *Histoire de la guerre d'Algérie*, Paris, 1993.

más cerca de la independencia. Tahar indicó que durante los últimos años de lucha armada aparecieron una serie de intelectuales de diferentes ideologías y empezaron a tratar al papel del FLN desde distintos puntos de vista, lo que creó nuevos conceptos filosóficos al proceso de la revolución argelina, mientras que el pueblo argelino estaba en plena guerra contra los franceses. Aquellos intelectuales escribieron sus ideas sobre el socialismo y sobre la democratización de la revolución argelina, creando un conflicto de ideas que perturbó la unidad de los argelinos dentro del FLN, según Gilbert Meynier¹³⁵.

El FLN siempre había jugado un papel importante en la designación y la orientación de la política de Argelia desde la época colonial. El papel del partido único fue como un principio revolucionario sagrado. Después de la independencia de Argelia, el FLN quiso seguir siendo como un saco de todas las distintas ideologías¹³⁶ evitando el aumento de las tendencias conflictivas que podían frenar el proceso de la construcción del nuevo Estado. El partido fue el responsable de todas las visiones adoptadas para los asuntos de la vida política, económica y social de Argelia.

El manejo del FLN y sus líderes de la vida de los argelinos, fue un resultado del método seguido por la coalición del ALN encabezado por Huari Bumedián y sus aliados políticos que se culminó con el nombramiento de Ben Bella como presidente de Argelia. La ascensión de Ben Bella al poder provocó bastantes conflictos entre los

¹³⁵ El historiador Gilbert: es un profesor de historia contemporánea a la Universidad de Nancy (Francia). Gilbert Meynier vivió y enseñó durante tres años en la Argelia independiente. Es el autor (con la colaboración del argelino Mohamed Harbi) de la obra titulada *Histoire intérieure du FLN, 1954-1962*, donde habló del FLN, sus conflictos internos, con una evaluación aproximada de la política del partido único.

¹³⁶ En 1956, los reformistas islámicos AUMA, en conjunción con el Movimiento Nacional de Abass Ferhat, se unieron al FLN a pesar de las fuertes diferencias entre estos líderes. Esto demostró la voluntad de ambos movimientos para servir la causa argelina, y liberar Argelia fue el objetivo principal. Véase, Stora, *Guerre d'Algérie, op.cit.*; Harbi, *Le FLN, mirage et réalité, op.cit.*

militares y los miembros del gobierno provisional. A muchos miembros del FLN no les quedó más remedio que desertar del partido y cristalizarse como adversarios políticos. Además, varias figuras nacionales de importancia fueron marginadas¹³⁷.

Estos conflictos causaron una situación frágil dentro del partido único, por eso fue difícil mantener un frente común para llegar a los objetivos políticos¹³⁸. Además, cada vez aparecían más diferencias ideológicas. Al contrario de la época colonial, cuando el FLN fue el punto de encuentro de diferentes orientaciones ideológicas que estaban de acuerdo para evitar la discordia dentro del partido, al menos hasta el fin de la guerra.

1.2. El FLN y el choque con la oposición:

La llegada de Ben Bella al poder, que aseguró el apoyo de la institución militar y una mayoría de la Asamblea Nacional, creó un ambiente nacional enrarecido. La oposición empezó a mostrarse primero con el grupo opositor encabezado por Hocine Ait Ahmed, seguido por otros como el movimiento de Messali Hadj y el Partido de Mohamed Boudiaf, líder del Partido de la Revolución Socialista (PRS). Además, existía

¹³⁷ En este contexto, muchos líderes de la revolución fueron marginados y otros decidieron vivir en el exilio como Mohammed Boudiaf y Hocine Ait Ahmed. *“Mohammed Khider was assassinated in Madrid on January 4, 1967. Krim Belkacem, former vice president in the GPRA during the war of independence and the foremost Algerian negotiator in Evian, was found strangled on October 20, 1970, in a Frankfurt hotel room. Hocine Ait Ahmed and Mohamed Boudiaf lived in exile abroad, where they attempted to organize opposition movements.”* Véase, Benjamin Stora, *Algeria, 1830-2000: A Short History*. Trad. Jane Marie Todo, EEUU, 2001, p. 144.

¹³⁸ las divisiones dentro del partido comenzaron a surgir mucho antes de la independencia. El FLN fue testigo de las fracciones regionales y un aumento en las rivalidades entre los miembros del FLN en los dos frentes, político-militar. En este contexto, unos líderes bereberes intentaron distinguir su origen étnico de las características de la identidad árabe desde la independencia, además del surgimiento de una fuerte oposición fundamentalista preparada para la lucha armada, y sobre todo entre 1962-1965. *“The period 1962-65 is also characterized by internal discontent. For example, there was a revolt in kabylia led by Hocine Ait Ahmed, and an army uprising just before Boumediene’s own coup, led by Colonel Chaabani (the former commander of wilaya VI). It is during this same period that Mohammed Boudiaf was arrested as well as condemned to death”*. Véase, Kay Adamson, *Algeria: A Study in Competing Ideologies*, London, 1998, p. 96. También véase, Henry F. Jackson, *The FLN, op.cit.*, pp. 23-24.

otro tipo de oposición, como la de los escritores, periodistas e intelectuales que fueron excluidos de la vida política¹³⁹.

Así, y en contra de los principios de la Conferencia de Trípoli, el régimen de la Argelia independiente ofreció al FLN poderes sin límites. Estas dos instituciones se movilizaron para ofrecer el apoyo necesario a las políticas del gobierno y para reforzar su liderazgo. Entonces el FLN se transformó de un partido del pueblo argelino a un instrumento para servir al poder. En este contexto, Ben Bella obligó a los líderes del partido que no estaban de acuerdo con su política a renunciar a sus cargos en el partido, igual que pasó con Khider en abril de 1963 y Ferhat Abbas en agosto de 1963¹⁴⁰. La nueva Constitución elaborada y redactada bajo la supervisión del FLN fue aprobada por un referéndum nacional en septiembre de 1963, y Ben Bella fue nombrado primer líder de Argelia para dirigir el país por un período de cinco años.

Bajo la nueva constitución, el presidente elegido combinó varias funciones; como Jefe de Estado, del Gobierno y comandante supremo de las fuerzas armadas. Él formó su gobierno sin necesidad de aprobación legislativa y fue responsable de la definición y la orientación de sus políticas.

¹³⁹ Las actividades de todos los grupos opositores fue prohibida posteriormente. Cuando la oposición presentada por la Unión General de Trabajadores Argelinos (*Union Générale des Travailleurs Algériens - UGTA*) intentó moverse en contra del régimen, la organización sindical fue subsumido bajo el control del FLN. *The new Government immediately acted to consolidate its position. Hadj's PPA (formerly the MNA), the Algerian Communist Party, and Boudiaf's Party of the Socialist Revolution were all banned in November 1962; the wilaya system was abolished the following month, and, apart from the UGTA, all organizations affiliated to the FLN were brought firmly under control*". Véase, Varios, *The Middle East and North Africa 2004*, England, 2004, p. 161. También, véase, Harbi, *Le FLN, mirage et réalité*, op.cit.

¹⁴⁰ En agosto de 1963, Abbas Ferhat renunció al cargo de Presidente de la Asamblea para protestar contra lo que llamó la usurpación del FLN de la autoridad de la legislatura. Fue puesto posteriormente bajo arresto domiciliario.

Hubo enfrentamientos de Ahmed Ben Bella con sus antiguos colegas, esta vez con Hocine Ait Ahmed que salió de la Asamblea Nacional para protestar contra las tendencias cada vez más dictatoriales del régimen, que habían reducido las funciones de la Asamblea Legislativa. Ait Ahmed también protestó contra la incapacidad de la política económica y social del país para la reconstrucción de un Estado fuerte y con equilibrio entre sus regiones. La acumulación de los malentendidos entre los dos hombres empujó a Ait Ahmed a formar un movimiento de resistencia clandestino, el Frente de Fuerzas Socialistas (Front des Forces Socialistes - FFS), en la zona de Kabilia y que tuvo como objetivo principal derrocar el régimen de Ben Bella por la fuerza armada. Al final del verano de 1963 ocurrieron incidentes graves entre la autoridad y los rebeldes, lo que causó muchas víctimas.

Además de los graves enfrentamientos en Kabilia, había también una situación muy convulsa en el sur del Sahara¹⁴¹. El ejército encabezado por el coronel Huari Bumedián se movió con rapidez y fuerza para poner fin a estos movimientos rebeldes que amenazaban la unidad del territorio argelino¹⁴². Los resultados de la reacción militar fueron la captura de Hocine Ait Ahmed en la zona de Kabilia, y el coronel

¹⁴¹ El movimiento insurgente fue organizado por el Comité Nacional para la Defensa de la Revolución (CNDR). A este organismo clandestino se unieron los restos del FFS de Ait Ahmed y el PRS de Boudiaf, y otros líderes militares regionales. Véase, Kay Adamson, *Algeria: A Study in Competing Ideologies*, op. cit.

¹⁴² “Chaabani again refused and on June 30 entered into open rebellion, joining Ait Ahmed in the armed struggle against the regime. The next day, Colonel Boumediene moved his troops swiftly into Biskra, where Chaabani had his headquarters, but the dissident colonel had already retreated into the desert with about 1500 men”. Véase, David Ottaway & Marina Ottaway, *Algeria; the Politics of a Socialist Revolution*, California, 1970, p. 101. Para más información sobre los movimientos rebeldes, véase, *ibidem*, pp. 87-105. También véase, Hugh Roberts, *The Battlefield Algeria, 1988-2002: Studies in a Broken Polity*, USA, 2003.

Mohamed Chabaani¹⁴³ en el sur del país. Los dos fueron condenados a muerte en 1965. También Khider y Boudiaf fueron condenados por amenazar la estabilidad del país.

El Coronel Chaabani fue ejecutado, pero la sentencia de Ait Ahmed fue conmutada a cadena perpetua. En 1966, este último escapó de la prisión y huyó a Europa. Huari Bumedián sintió la gravedad de la situación, por eso no tardó en enviar a las tropas para aplastar los levantamientos regionales y así poder salvar los frutos de 132 años de lucha por la independencia. Sin embargo, cuando Ben Bella intentó manejar el poder de una forma más unilateral, las tensiones aumentaron entre él y Huari Bumedián¹⁴⁴, lo que creó un malentendido entre los dos hombres más fuertes del régimen.

Benjamin Stora hizo una descripción del difícil estado que vivía el FLN en el interior, y que amenazaba la estabilidad y la unidad de los argelinos en la Argelia independiente, indicando claramente dos etapas completamente distintas; la del pasado, con el único objetivo de la independencia y la del período de la independencia donde los choques de ideas y el conflicto de las ideologías fueron las características del nuevo FLN¹⁴⁵. En este contexto, dijo: “*Entre les accords d’Évian de mars 1962 et la*

¹⁴³ Chabaani fue ejecutado, pero la sentencia de Ait Ahmed fue conmutada a cadena perpetua. En 1966 escapó de la prisión y huyó a Europa, donde se unió a otros históricos jefes en el exilio. Véase, David Ottaway & Marina Ottaway, *op.cit.* “*Ait Ahmed was arrested in October 1964 and sentenced to death the following year, though Ben Bella subsequently commuted the sentence to life imprisonment; Chaabani, however, was executed in September 1964. These revolts obliged Ben Bella to rely even more on the support of the Oujda clan and the ANP*”. Véase, Martin Stone, *The Agony of Algeria*, London, 1997, p. 48.

¹⁴⁴ En abril de 1965 Ben Bella minimizó el poder del Ministerio del Interior. El ministro, Ahmed Medeghri, uno de los mejores acercados de Bumedián en el Grupo de Oujda protestó, y como resultado de su protesta fue reemplazado. Ben Bella también intentó acabar con la influencia de Abdelaziz Bouteflika (otro confidente de Bumedián), el ministro de asuntos exteriores. Esta política seguida por B. Bella creó una confrontación directa con Huari Bumedián. Finalmente, este último, depuesto Ben Bella en un golpe de estado militar en el 19 de junio de 1965 y que fue rápido y sin derramamiento de sangre. El derrocado presidente fue detenido e incomunicado.

¹⁴⁵ Estos conflictos se han desarrollado hasta llegar a ser choques militares entre los argelinos, y muchos autores calificaron los problemas de 1962 a una guerra civil que amenazaba el sueño de construir un

proclamation de l'indépendance, les structures de l'État colonial s'effondrent, la confusion est générale. Les structures locales du FLN ne parviennent pas à gérer la situation nouvelle." Y de los graves problemas, habló de las prácticas del regionalismo: *"En attendant l'arrivée du <contre-État>, celui de l'armée des frontières, qui se trouve à l'extérieur de l'Algérie, les pratique de régionalisme, de clientélisme s'installent."* Y eso explica la desconfianza casi completa entre ellos¹⁴⁶.

Huari Bumedián, cuando llegó al poder, nombró a los diferentes miembros pertenecientes a diferentes tendencias como funcionarios del Estado, para suprimir toda oposición extremista, asegurando de esta forma la inclusión de los grupos discrepantes dentro del gobierno con el fin de satisfacer las necesidades del poder, que se caracterizó como una brisa de alguna forma predominante de la democracia. Esta fue, sin embargo, la estructura del nuevo gobierno visto desde el exterior, donde todos los enfoques ideológicos iban a ser incluidos en la construcción y la edificación del país.

Después de establecer la situación política interior y la restauración del Estado, Bumedián aprovechó la máquina de su gobierno para reforzar las instituciones del Estado y empezar las grandes batallas en los importantes campos de la economía, la agricultura y la cultura con el fin de crear un frente interior sólido y un ambiente social

Estado argelino joven, fuerte y que puede garantizar la dignidad y la estabilidad. Sobre los eventos del verano de 1962, Benjamin dijo: *"Le GPRA est donc à Alger, tandis que la coalitions réunissant l'état-major, Ahmed Ben Bella et Mohamed Khider s'installe à Tlemcen. Le 22 juillet, Ahmed Ben Bella annonce la constitution du "Bureau Politique". C'est un coup de force institutionnel contre le GPRA. Le 25 juillet Constantine, capitale de l'Est algérien, est occupée. Le sang coule. Les affrontements font 25 morts et 30 blessés"*. Véase, Stora, *Histoire de l'Algérie depuis l'indépendance*, op.cit., p 13. Eso significó la gravedad de la situación que amenazaba la independencia y la fragilidad del FLN, siempre con Benjamin, dijo: *"Derrière le sigle FLN s'affrontent des groupements d'intérêts militaires et politiques....La guerre civile de l'été 1962 accélère l'exode, paralyse la vie économique et administrative"*. Véase, *ibidem*, pp. 14-15.

¹⁴⁶ La delicada situación del FLN y el futuro incierto mostró una contradicción de los políticos y militares con los principios del congreso del Consejo Nacional de la Revolución Argelina (CNRA) en Trípoli del 27 de mayo al 7 de junio de 1962, que llamó a la unidad, poniendo el interés del pueblo y del nuevo Estado argelino en el primer rango. *Ibidem*. P. 11-12.

próspero, y que la mayoría de la población, independientemente de su categoría, disfrute de la riqueza del país y de las ganancias del petróleo cada vez más elevadas, sobre todo después del programa de nacionalización. El socialismo de Bumedián se notó claramente en su política agraria, sus planes industriales, y sus programas de vivienda, de educación obligatoria y gratuita y de la disponibilidad del servicio sanitario gratuito para todo el pueblo.

2- El ALN, la otra cara del poder:

2.1. Del ALN Al ANP: La continuación de la misma misión:

El Ejército de Liberación Nacional¹⁴⁷ no fue establecido por una orden o un decreto, sino que salió de la voluntad del pueblo argelino para enfrentarse a la colonización francesa y lograr la libertad del país, además de las circunstancias del movimiento revolucionario del FLN y su estrategia adoptada para alcanzar la independencia. Por eso el Ejército de Liberación Nacional fue dirigido por un grupo de nacionalistas que creían en la lucha armada como único camino hacia la libertad. Estos líderes nacionalistas, con la experiencia obtenida durante años sucesivos de activismo político, sabían que era imposible la creación de una institución militar clásica para enfrentarse al poderoso ejército francés. Pero lo más importante para ellos fue aprovechar la voluntad de la población para movilizarse bajo la dirección del FLN contra la autoridad francesa.

¹⁴⁷ Fue Huari Bumedián quien tuvo el control del Ejército de Liberación Nacional (ALN), reconvertido en Ejército Nacional Popular (ANP), el 4 de septiembre. Véase, Segura, *El Magreb: del colonialismo al islamismo*, op.cit., p. 324.

En este contexto, los nuevos responsables militares del movimiento militar revolucionario desarrollaron estructuras adecuadas y compatibles para el nuevo ejército nacional. La estrategia estuvo basada en la diferencia entre el ALN, que era como la mano armada del FLN, y la potencia militar de Francia. Una diferencia que obligó a los argelinos a formar pequeños grupos capaces de luchar en una guerra de guerrillas que molestaría bastante a los franceses¹⁴⁸. El movimiento de la incorporación de la población argelina en el ALN creció considerablemente por el número elevado de hombres y mujeres movilizados.

En las ciudades y los pueblos, el FLN se ocupó de la movilización de los argelinos para que apoyaran al ALN garantizando su alimentación. Así, la mayoría de los argelinos participaron de una forma directa o indirecta en la lucha por la patria. La estructura del ALN fue desarrollada gradualmente, todo según los datos de la guerra y la reacción de la autoridad francesa en el campo¹⁴⁹. La formación y la reorganización de la institución militar revolucionaria crearon un movimiento de la actividad armada y permitió aumentar la eficacia de sus unidades de manera sustancial. Esta actividad se desarrolló más en los últimos años de la guerra, especialmente después de recibir armamentos avanzados.

La misión del Ejército de Liberación Nacional culminó con la independencia en julio de 1962, y por la necesidad del país de una institución de esta magnitud para mantener los resultados de la independencia, el ALN se convirtió al Ejército Popular

¹⁴⁸ El FLN y el ALN paralelamente, véase, Kay Adamson, *Algeria: A Study in Competing Ideologies*, *op.cit.*, p. 77.

¹⁴⁹ El 20 de agosto de 1956 se realizó la conferencia As-Sumam, que fue una base sólida para la evaluación de la política revolucionaria y la preparación del ejército a través de un programa de reorganización de sus estructuras y de ampliación de sus actividades. Véase, Balta, *El Gran Magreb*, *op.cit.*, p. 13; Bachir, Bellah, *Tarikh al-Jaza'ir al-Mo'asir: 1830-1989*, V. II, *op.cit.*

Nacional, que desempeñará un papel importante en la vida política de la Argelia libre. El ANP, se enfrentó al peligro que amenazaba la unidad nacional, y tuvo un importante papel en acabar con los movimientos rebeldes.

El Ejército argelino comenzó sus funciones de seguridad y participó de una forma activa en el proyecto nacional de la construcción de un Estado fuerte en todos los dominios. En este contexto, la institución militar tuvo un papel transitorio en la gestión de los servicios y las instituciones sociales heredadas de la época colonial. Otro papel importante fue limpiar las fronteras orientales y occidentales de las minas antipersona¹⁵⁰.

Paralelamente a estas tareas, el Ejército Nacional Popular no tardó en empezar programas para el desarrollo de la formación y el fortalecimiento de sus capacidades militares. Así, podemos ver la creación del Comando de la Gendarmería Nacional en agosto de 1962, además del nombramiento de un ministro de Defensa el 27 de septiembre de 1962. En octubre de 1962 Argelia recibió las primeras aeronaves militares para el ejército del aire. En cuanto a la formación, el ejército estableció las estructuras de formación construyendo escuelas e institutos¹⁵¹; paralelamente, fueron

¹⁵⁰ Limpiar las fronteras oriental y occidental de las minas antipersona a lo largo de las líneas Challe et Maurice (operaciones militares y líneas de defensa militar, dotadas de minas antipersona. El objetivo fue cortar la conexión entre la revolución y sus seguidores en Túnez y Marruecos. El proyecto llevó el nombre del general Maurice Chall, responsable militar en Argelia (1958-1960). Además de la eliminación de los efectos devastadores de la guerra, el ANP hizo una elaboración de la frontera con los países vecinos para garantizar su seguridad. Véase, Jacques, Simon, *Algérie: l'abandon sans la défaite, 1958-1962*, Harmattan, Paris, 2009; Stora, *Histoire de la guerre d'Algérie, op.cit.*; Ramón, Cayuelas Robles & Antonia, Orts Montoya, *La guerre d'Algérie: 1954-1962, op.cit.*; p. 173; Martin, S. Alexander & John F. V. Keiger, *France and the Algerian War, 1954-62: Strategy, Operations and Diplomacy*, London, 2002, p. 29; Jean-Denis G. G. Lepage, *The French Foreign Legion: An Illustrated History*, EEUU, 2008.

¹⁵¹ Las escuelas comenzaron a aparecer en los primeros años de la independencia: la Escuela de los Jóvenes de la Revolución en mayo de 1963, el Colegio Militar de los Diversos Armas de Charchal en junio de 1963. A continuación, y con el desarrollo de la institución militar, el ANP necesitaba más servicios y más especialidades militares. Esta necesidad empujó a los responsables a inaugurar escuelas de distintos servicios como el transporte, la administración y los tribunales. En este contexto citamos la Escuela de Transporte Militar que fue creada en marzo de 1963 y la Escuela de Gendarmería Nacional de

enviadas las primeras misiones a los países que disponían de escuelas e institutos de diversas especialidades militares.

Con la vuelta de las misiones militares formadas en el extranjero, el ejército reforzó sus capacidades con el fin de mejorar el sistema de formación y entrenamiento. A pesar del importante papel de las fuerzas armadas en el país desde la independencia, el ANP participó en la defensa de los territorios árabes contra Israel después de la derrota del 5 de junio de 1967. El mismo comportamiento ocurrió en 1973, cuando Argelia participó con los árabes en su guerra contra Israel y apoyó con fuerzas militares a los dos frentes de Egipto y Siria.

2.2. El Servicio Nacional:

Después de empezar la incorporación militar a través del Servicio Nacional, con el decreto del 16 de abril de 1968, el Ejército Nacional alimentó sus filas con nuevos recursos humanos, transformando la institución militar a una oficina de mano de obra de todas las actividades. El ANP aprovechó estos recursos con el fin de contribuir al desarrollo nacional y al fortalecimiento de la defensa nacional en muchos sectores.

Sidi Bel Abbes, el 27 de marzo 1964. Se emitió un Decreto sobre la Justicia Militar el 22 de agosto de 1964. También el ANP se dotó de la Escuela Nacional de la Fuerza contra aviones de Reghaia. El 15 de septiembre de 1965 fue inaugurada la Escuela Táctica de equipamientos militares, seguida por la Escuela de Salud el 11 de noviembre de 1965. Así como el centro de formación de Boughar. Finalmente se estableció una Escuela Técnica de Aeronáutica en Blida en 1965. Para más información, véase, La revista de *al-Jaich*, Ministerio de la Defensa Nacional, n° 14, Argel, 2007.

2.3. Logros del Servicio Nacional:

Hubo muchos logros realizados por el Servicio Nacional: la incorporación de los jóvenes fue muy rentable para el gobierno, aprovechando esta potencia en la realización y la concreción de sus proyectos de la economía, la agricultura y la vida social¹⁵². El ANP, con la potencia de mano de obra disponible pudo realizar obras de gran escala, como la carretera de la Unidad Africana, el obstáculo verde y la construcción de casas, sobre todo en zonas rurales.

2.4. El Ejército a través de las constituciones:

La reorganización de un ejército fuerte y moderno para la etapa independiente de Argelia fue determinada por la primera constitución de 1963. Los artículos indicaron las funciones y las responsabilidades de la institución militar en la conservación de los principios de la república argelina y su unidad territorial. En el artículo 82 se habla de las tareas principales del Ejército Nacional Popular (ANP) como heredero del Ejército de Liberación Nacional (ALN) y se considera como el escudo de la revolución en el mantenimiento de la independencia y la soberanía del país.

¹⁵² Los jóvenes del Servicio Militar participaron en los cuatro primeros proyectos y programas de desarrollo para las zonas rurales más pobres. Estos logros fueron la construcción de diversas instalaciones vitales; escuelas, hospitales, universidades, carreteras, excavación de pozos y tuberías. También, se contribuyó a estos jóvenes parte sustancial del aislamiento de las zonas remotas, donde se hizo posible que las generaciones más jóvenes tuvieran la oportunidad de entrar en las escuelas para la educación, además de la construcción y la instalación de aeropuertos civiles en diferentes partes del país, especialmente en las zonas del Sur. Véase, Bumedián vistando a los jóvenes del Servicio Nacional, <http://www.youtube.com/watch?v=f41HoQDhtII>. Visto, el 10/05/2010.

Así pues, las constituciones de Argelia de 1963 y de 1976 planificaron la política militar¹⁵³, una política que se expresa como resultado de la experiencia adquirida de la historia militar de Argelia durante la época colonial. Una experiencia que ha podido enfrentarse al poderoso ejército francés y que debe enfrentarse a las amenazas que pongan en peligro la seguridad del país recientemente independizado. En este contexto, desde 1962, los responsables argelinos han hecho el máximo esfuerzo para desarrollar las capacidades de defensa y fortalecer las fuerzas armadas con la adaptación a las nuevas tecnologías y los mejores programas.

Y como ha determinado el artículo 83 de la constitución que el elemento popular fue el eje principal en la construcción de un ejército fuerte y eficaz, el artículo 84 de la constitución de 1976 indicaba la obligación del servicio nacional, considerado como un deber y un honor para todos los argelinos. Por eso se estableció el servicio nacional para satisfacer las necesidades de la defensa nacional y asegurar la alimentación de la institución militar con todo tipo de mano de obra, de administrativos experimentados y científicos.

¹⁵³ La Constitución de 1976 y el papel del Ejército: “*El Ejército Nacional Popular, heredero del Ejército de Liberación Nacional y escudo de la revolución, tiene por misión permanente salvaguardar la independencia y la soberanía nacional. Es el encargado de asegurar la defensa de la unidad y de la integridad territorial del país. El Ejército Nacional Popular, instrumento de la revolución, participa en el desarrollo del país y en la construcción del socialismo. (art.82)*”. Véase, Gemma Aubarel, Tomas Alcoverro, *Las políticas mediterráneas: Nuevos escenarios de cooperación* (Serie Mediterráneo), Instituto Catalán de la Mediterránea, ed. Icaria (col. AEI), 1999, p. 177.

3- Las Constituciones y la gestión del Estado:

3.1. La primera Constitución de la Argelia independiente, septiembre 1963:

Cuando los argelinos se estaban acercando a la independencia, los conflictos sobre quién debía gobernar la nueva Argelia estaban en su apogeo¹⁵⁴; entre los nacionalistas del interior y del exterior, entre civiles y militares y entre el Gobierno Provisional de la República Argelina¹⁵⁵ y el Estado Mayor del Ejército. Los líderes de la potencia armada (ALN) desde el principio buscaban el manejo de la política del país y la creación de una base de influencia para que se pudiera controlar el poder. Una situación crítica por detrás de las cortinas, indicando el futuro inseguro de una República Democrática y Popular según los principios del 1 de noviembre y de la Conferencia de Trípoli.

Los militares consideraron deber suyo garantizar un periodo transitorio pacífico para establecer la situación política y empezar una nueva etapa a lo largo del tiempo con la instalación de una constitución que dibujará el camino y las características de un régimen fuerte basado en la democracia y la participación popular. Pero tal obligación y

¹⁵⁴ Véase, Stora, *Histoire de l'Algérie depuis l'indépendance*, op.cit.

¹⁵⁵ Ferhat Abbas presidió la GPRA, que fue fundada el 19 de septiembre de 1958. Su carácter como persona civil no le impidió apoyar a los militares contra la presidencia de Yousseph B. Khedda después de la independencia de Argelia en 1962. Como recompensación, F. Abbes fue nombrado como presidente de la Asamblea Constituyente, pero no tardó mucho tiempo y presentó su dimisión. Unas circunstancias que indicaron claramente la difícil situación que vivía Argelia en sus primeros años de independencia, una situación que creó una crisis de legitimidad. “M. Ferhat Abbes, ancien président du premier Gouvernement provisoire de la République algérienne (septembre 1958-août 1961), élu au lendemain de l'indépendance président de l'Assemblée constituante, démissionne en août 1963 pour protester contre le rôle excessif que s'arrogé le FLN dans l'élaboration de la constitution. Il est mis en résidence surveillée et libéré en 1965. Retiré de la vie politique, il publie ses mémoires en 1980: Autopsie d'une guerre”. Véase, Commission de publication des documents diplomatiques français, “Documents diplomatiques français 1965: 1er juillet-31 décembre”, V, II, Ministère des Affaires Étrangère, Bruselas, 2004, p. 239.

enfrentarse a los opositores creó un sistema unilateral, que se basaba en un único partido, el FLN.

Los expertos argelinos encabezados por Ferhat Abbas empezaron la preparación de la nueva constitución, que debía ser un mapa de la nueva era independiente, y que debía confirmar el camino de los principios de la Conferencia de Trípoli.

Cuando la Asamblea Constituyente inició el proceso de la preparación de la primera constitución de Argelia en 1963, la oficina política del FLN adquirió esta tarea. Los motivos fueron la incapacidad de la A C. y sus miembros de responder a las aspiraciones del pueblo argelino. Luego se presentó el proyecto en una conferencia nacional y fue aprobado el 31 de julio de 1963. Esto llevó a un desacuerdo con el presidente de la A C. Abbas Farhat, quien presentó su renuncia. A pesar de ello, el proyecto fue presentado a la Asamblea Constituyente y sometido a un referéndum el 8 de septiembre de 1963. Y finalmente fue publicado en el periódico oficial el 10 de septiembre de 1963.

En general, la primera constitución confirmó el carácter republicano y popular de la Argelia independiente¹⁵⁶, la pertenencia del país a los mundos magrebí, africano y árabe¹⁵⁷. También indicó la oficialización del idioma árabe¹⁵⁸, y el Islam¹⁵⁹ como religión principal del Estado. Y la misión de la institución militar y su papel en la construcción del Estado¹⁶⁰.

¹⁵⁶ Véase el artículo 1 de la constitución. Véase:
www.el-mouradia.dz/arabe/symbole/textes/constitution63.htm

¹⁵⁷ *Ibidem*, artículo nº2.

¹⁵⁸ *Ibidem*, artículo nº5

¹⁵⁹ *Ibidem*, artículo nº4

¹⁶⁰ *Ibidem*, artículo nº8

Confirmando la política del partido único, la constitución de 1963, en sus artículos 23, 24, 25 y 26, aclara el campo limitado del movimiento político, y expresa claramente que el FLN es el único partido en Argelia que tiene el derecho de ejercer la política. Y como una consecuencia automática el Frente de Liberación Nacional determinará la política de la nación, y controla el funcionamiento del Consejo Nacional y el Gobierno. Además de eso, el poder de la constitución ofreció al FLN el derecho de manejar y organizar las masas públicas y orientarlas para alcanzar las aspiraciones de la nación argelina. Por eso la concreción de los objetivos de la revolución argelina y la aplicación del socialismo fueron una responsabilidad del FLN.

3.2. La Constitución del 22 de noviembre de 1976:

El coronel Huari Bumedián y su grupo del 19 de junio de 1965 intentó establecer un sistema político constitucional¹⁶¹, y para eso publicó dos versiones; una Carta Nacional con un concepto ideológico –intelectual- que se considera como un tratado entre el poder y la población o entre el gobernador y los gobernados con el fin de garantizar los ejes principales de la construcción de la sociedad socialista, y la unidad de las direcciones políticas del FLN y el Estado. La otra versión es una constitución preparada por el régimen, y que se consideró como la consagración de una base jurídica para el poder. El proyecto de la constitución fue elaborado por una comisión especial integrada por especialistas en leyes y políticas en el marco del Frente de Liberación Nacional. Eso fue en octubre de 1976, después se celebró una conferencia nacional bajo los auspicios del FLN, y se discutió el tema de la nueva constitución que fue aprobada y

¹⁶¹ Después del golpe de estado del 19 de junio de 1965 bajo el liderazgo del presidente Huari Bumedián, la primera constitución de Argelia de 1963 fue suspendida por la Orden 65/182 del 10 de julio de 1965. Véase, Boukraa, Idris, *al-Wajiz fil-qanun al-Dusturi wal-mo'asat al-Siyasiya*, Dar el Kitab al Hadith, Alger, 2003. Para más información sobre la constitución de 1976.

emitida el 6 de noviembre de 1976. El 14 de noviembre 1976 se publicó el proyecto de la constitución de una forma oficial en virtud de una orden presidencial. Y después de un referéndum popular que surgió el 19 de noviembre, la constitución fue aprobada con mayoría de votos. Así se publicó la constitución por la Orden N ° 76-97, el 22 de noviembre de 1976 y fue publicado en el periódico Oficial el 24 de noviembre de 1976.

La Constitución de 1976 mantuvo los principios de carácter general de la antigua constitución elaborada en 1963 y volvió a confirmar el sistema del régimen y sus ejes principales basados en el socialismo y las pertenencias de Argelia al mundo magrebí, árabe y africano. Los ejes principales responsables de la política del país siguieron basados en el FLN como partido único y el ANP como la espalda del régimen.

3.3. La Constitución y la política exterior de Argelia:

La Constitución de 1976 dibujó de una forma clara y sencilla los principios de la política exterior del país, indicando los objetivos esenciales de la diplomacia; estos objetivos formaron un lazo importante para la continuación del espíritu revolucionario sagrado para Argelia y los argelinos y refleja el enorme sacrificio para llegar a la independencia y la libertad.

Según el concepto diplomático argelino, la política exterior de Argelia debe actuar según los principios y los objetivos contenidos en las Cartas de las Naciones Unidas, la Organización de la Unidad Africana y de la Liga Árabe¹⁶². Así, la unidad de

¹⁶² Véase el artículo n° 86, 87 de la constitución de 1976.

los pueblos árabes en general, y magrebíes en particular era un objetivo sagrado, y todo el esfuerzo político debía situarse en este marco.

El camino pacífico para la resolución de los conflictos entre los pueblos es la única vía aceptada, y se rechaza completamente el uso de la fuerza entre los países. En este contexto, los artículos 89 y 90 indicaron claramente que la política exterior debe respetar los principios de las Naciones Unidas y de los Países No Alineados con el fin de crear un ambiente pacífico en todo el mundo.

El artículo 91 dejó muy claro el asunto de la integración del territorio nacional, y en cualquier caso no se puede renunciar a una parte del territorio nacional. A través de esta condición se puede explicar la política exterior de Argelia sobre el asunto complicado de las fronteras con los vecinos, sobre todo con el vecino marroquí.

La continuación del camino revolucionario de la política argelina fue confirmada por el artículo 92 que habló de la lucha contra el colonialismo y su forma nueva – neo colonialismo-, el imperialismo y la discriminación racial. Esta lucha forma parte de los principios de la revolución argelina. Por su parte, la solidaridad del país con todos los pueblos de África, Asia y América Latina en sus luchas contra el colonialismo político y económico, y sus derechos a la libre determinación y la independencia fue un principio para la diplomacia de Argelia¹⁶³.

¹⁶³ Para más información sobre los artículos de la constitución de 1976, véase la página Web oficial del consejo constitucional, www.conseil-constitutionnel.dz.

Capítulo III: Bumedián y las distintas revoluciones de la época independiente.

Para acelerar la independencia económica, el poder procedió a una política de nacionalización de forma gradual y metódica de tierras, minas, hidrocarburos, comercio exterior, bancos, compañías de seguros, transporte, bienes e inmobiliaria, para aprovecharlo en el arranque de los proyectos de carácter público que ayudaron a crear una industria sólida y que confirmaron el método socialista elegido.

1. La revolución industrial:

Después de la independencia en 1962, la propia Argelia carecía de una base económica sólida por la salida masiva del país de los europeos con sus capitales y sus depósitos en bancos, lo que generó un gran déficit en todos los sectores del Estado: la agricultura, la industria y el sector de comercios. La acumulación de estos factores no dejó fácil activar la situación económica de nuevo, especialmente en el campo industrial. Este campo incluía más de 1300 de empresas industriales y pequeños artesanos con más de 80.000 trabajadores. Este número era muy débil en comparación con la población que tenía alrededor de 11 millones. Esta situación heredada del periodo colonial requirió un gran esfuerzo para reconstruir el país y planificar programas económicos y sociales. Se tuvo que fortalecer la industria que existía, y por lo tanto se trabajó en la recuperación de la riqueza nacional y el establecimiento de zonas industriales con el objetivo de transformar la materia prima disponible en Argelia, como el hierro, cobre y aluminio, lo que permitiría la creación de miles de puestos de trabajo.

1.1. La industria como una institución política:

El régimen argelino acompañó a los programas económicos con una retahíla de leyes como la Carta Nacional de 1976, que incluyó toda la orientación del desarrollo nacional y su estrategia. La Carta indicó que el proceso de industrialización fue parte integrada en el camino del desarrollo en general de la Argelia independiente y le dió un carácter sistemático. La Carta relacionó la construcción de Argelia con la continuación del espíritu revolucionario en todos los campos básicos de la vida y sobre todo la cultura, la agricultura y la industria. Los objetivos de la industrialización fueron la concreción de la independencia de una forma más amplia.

Se desprende de estos conceptos que la función de estas políticas económicas fue la creación de estructuras económicas y sociales en consonancia con la opción socialista elegida, y la única opción para superar el subdesarrollo que permita la creación de un proceso para lograr la integración de la actividad económica nacional. Así, la industria manufacturera en la percepción de la política de Bumedián fue una institución política, y está determinada a producir una relación socio-económica y a asumir las muchas tareas de desarrollo económico y social del país. También fue un proceso de desarrollo para crear las fuerzas productivas y los componentes de una estrategia nacional sólida y eficaz que asegurará los requisitos necesarios para la lucha de forma continua contra el riesgo del control imperialista de las nuevas economías.

1.2. La movilización general:

Las políticas elaboradas por la Argelia independiente tuvieron como objetivo crear una verdadera revolución industrial y agrícola; estos campos carecían de las infraestructuras que permitían el establecimiento de una industria integrada. En este contexto, se puede decir que el lanzamiento de Argelia en la construcción de una industria nacional independiente y fuerte fue uno de los grandes desafíos, y el presidente Huari Bumedián luchó con valentía y firmeza para llegar a los objetivos siguientes:

- 1- Centrarse en la industria pesada (industria manufacturera), que jugará el papel de una base sólida por la revolución industrial.
- 2- Trabajar para detener la exportación de materias primas en forma de servicios e intentar aprovecharlas en Argelia por el establecimiento de una red de fábricas en todo el territorio nacional para la explotación de los recursos naturales.
- 3- Dirigir los productos nacionales al mercado interno y la búsqueda de mercados extranjeros para exportar los excedentes de estos productos.
- 4- Establecer una industria productora de maquinaria y equipos que se destinaron principalmente a la integración de la industria y la producción de equipos para la industria y la agricultura.
- 5- La aplicación de estos objetivos llevará inevitablemente a la expansión del empleo y así se puede lograr el progreso social de los trabajadores.

1.3. Los planes de desarrollo:

Con todos los planes y los programas industriales de 1967 a 1977, Bumedián quiso recuperar la riqueza nacional y explotarla para el interés del pueblo argelino, a través de la nacionalización¹⁶⁴ que incluía las minas y las empresas extranjeras. Un proceso que llevó a la reorganización de la industria con las nuevas empresas nacionales establecidas. También el gobierno de Bumedián intentó materializar el establecimiento de la industria pesada o la industria manufacturera con el fin de acabar con la dependencia económica hacia el exterior. En este contexto, el gobierno argelino desbloqueó fondos importantes para el desarrollo de los programas industriales, (67-69), (70-73) y (74-77).¹⁶⁵

Después de la nacionalización de los hidrocarburos en 1971, los nuevos planes han disfrutado de una situación más cómoda con los nuevos recursos financieros disponibles desde la nacionalización y sobre todo después de la crisis del petróleo de octubre de 1973.

¹⁶⁴ Sobre la nacionalización, véase, capítulo III de la parte III, Sonatrach y la batalla del petróleo, las nacionalizaciones.

¹⁶⁵ El plan trienal 1967-1969 ofreció una experiencia para seguir con los demás planes. La experiencia desarrollada durante la ejecución del plan de tres años ha mejorado mucho las ideas sobre la planificación de los enfoques y los métodos usados. Véase, Huari Bumedián, Paul, Balta & Claudine Rulleau, *La stratégie de Boumediène*, Sindbad, Paris, 1978. “*Houari Boumedienne announced on 5 July 1965, Independence Day, -Verbal socialism is dead, the construction of a socialista economy is going to begin-*”. Así empezó Bumedián su era de poder en 1965, el hombre quiso materializar el socialismo con programas de gran rendimiento. “*Boumedienne subscribed to the popular socialist (and eleventh-hour French colonial) model of development that projected an expansive industrial multiplier effect (industrializing industries) especially through intensive hydrocarbons exploitation which would benefit other sectors of the algerian economy*”, una explotación máxima de los hidrocarburos para financiar los diversos programas, “*This economic choice appeared in three-year (1967-69) and four-year (1970-73 and 1974-77) development plans*”. Véase, Phillip, Chiviges Naylor, *France and Algeria: a History of Decolonization and Transformation*, Florida, 2000, pp.74-76.

El segundo plan de cuatro años conoció una inversión pública total por encima de 54 millones de dinares, un aumento muy significativo de las inversiones previstas en el primer plan de cuatro años, que ascendió a 27,7 millones de dinares. En este momento los planificadores y los dirigentes argelinos estaban seguros de la obtención de los nuevos recursos que necesitaban los programas de inversión en el período 1974–1977, gracias al gran ahorro interno y al flujo de capitales extranjeros¹⁶⁶, hecho que ofreció la confianza de los responsables que estaban convencidos de que podían poner en práctica estos grandes programas de inversión que se han formado durante la ejecución del primer plan de cuatro años¹⁶⁷.

1.4. Las políticas industriales en vigor en Argelia durante la década de los setenta:

La política de las zonas industriales fue una de las características esenciales del sistema argelino de los años setenta. El fondo nacional para la creación de programas regionales fue el responsable de la realización de esta política y de la creación de estas zonas aplicando las normas y las condiciones, sobre todo el equilibrio entre las regiones del país¹⁶⁸. El objetivo de esta política de distribución fue la búsqueda de las condiciones de un desarrollo regional compatible a los recursos de la zona y su posición geográfica. Esta política estaba clara en la aplicación y la ejecución de los programas de la política (1966), y luego en el programa del desarrollo de las industrias locales (1974 - 1977).

¹⁶⁶ Está claro que la industria tuvo la mayor parte de las inversiones totales, y que un programa de inversión de este tamaño puede absorber todo lo que se espera de los ingresos procedentes del petróleo durante los años 1974-1977. Esto explica por qué Argelia ha estado experimentando una crisis financiera a finales de 1974 y para poner fin a eso, el gobierno pensó obtener préstamos del exterior, una acción justificada para acelerar el desarrollo y aumentar los programas de bienestar social. Véase, Jairi, Áziz, *Al-Tajriba al-Jaza'iriya fi al-Tanmiya w-al-Tahdith*, El Cairo, 1978.

¹⁶⁷ Karen, Faroun, "State of capitalism in Algeria", en *Middle East Research and Information Project*, MERIP Reportes, nº35, febrero 1975, p. 19. (pp. 3-33)

¹⁶⁸ La publicación de las normas y las condiciones fue emitida por el Ministerio de Obras Públicas el 30 de abril de 1975.

1.5. La industria del petróleo durante la década de los setenta.

La actividad de Sonatrach se inició después de la independencia en 1962 e inmediatamente después de su fundación, su papel fue más eficaz y rentable, sobre todo después del 24 de febrero de 1971 (la fecha de la nacionalización de los hidrocarburos)¹⁶⁹. Las actividades de los hidrocarburos (petróleo y gas) existía en Argelia antes de la independencia, y los privilegios de explotación y producción, distribución y exportación fueron concedidos a empresas francesas, pero el volumen de las operaciones era muy bajo hasta 1958 cuando la producción del petróleo creció a la mitad de un millón de toneladas. Y desde entonces, siguió creciendo, sobre todo a mediados de los años sesenta, hasta llegar a 50,1 millones de toneladas en 1972, y a 51 millones en 1973, y se fue reduciendo a 49,9 millones de toneladas en 1974¹⁷⁰.

¹⁶⁹ Argelia vivía una experiencia difícil con las empresas extranjeras desde su inicio en la aplicación de los programas de planificación, como ocurrió en los años 1968 -1969, 1970 - 1973 y 1974 - 1977, donde estas empresas se unieron para boicotear el petróleo de Argelia, sobre todo después de la creación del Organismo Internacional de Energía como un contrapeso a la OPEP. Por eso SONATRACH estuvo obligada a empezar un programa de formación para sus trabajadores en la gestión administrativa, técnica, contabilidad y de supervisión. Un programa que se realizó con la colaboración de países amigos. En este contexto, se crearon institutos especializados en los hidrocarburos; el Centro Africano de hidrocarburos, el Instituto del Petróleo de Argel y otros institutos técnicos establecidos específicamente para este propósito. A finales de 1970 el número de argelinos inscritos en diversos institutos llegó a 2000 inscripciones. “*En 1969 coïncidant avec les études du plan quadriennal (1970-1974) qui avaient mis en lumière un énorme déficit en cadres moyens*”. La cooperación técnica entre Francia y Argelia en este asunto fue muy notable. “*Après cette première vague de sept instituts Dans la conception et le financement desquels la France a joué et continu de à jouer un rôle déterminant*”. Véase, Nicole Grimaud, *La politique extérieure de l'Algérie*, Karthala, 1984, p. 112.

¹⁷⁰ Se ha duplicado el volumen de negocios de SONATRACH por 4 desde 1969, superando los 9 mil millones de dinares argelinos. Sobre el mismo tema, véase, Varios, *The Middle East and North Africa, 1978-79*, V. 25, England, 1978, pp. 212-217; “*SONATRACH The state oil company (..), which was established in December 1963, was up to 1979 the largest, the most dynamic, the best organised, the best managed and the most nationalistic of the public corporations. This may be explained by the fact that it was created to Challenger the interests of foreign (particularly French) oil companies in the Sahara*”. Mahfoud Bennoune, “*The making of contemporary Algeria, 1830-1987*”, *Ibidem*, pp. 150-151. Para más información sobre las actividades y el desarrollo de SONATRACH, *ibidem*, pp. 151-157.

1.6. El desarrollo de las industrias de base en Argelia: (minería y sector del acero):

El Estado consideró la reorganización de la sociedad argelina y las relaciones sociales como tareas principales, con el fin de identificar y materializar los modelos económicos elegidos, es decir, el socialismo y la eficacia de un servicio público potente. El desarrollo de estas estrategias en Argelia, tuvo el objetivo de acabar con la economía subdesarrollada heredada de la colonización, y el progreso y la inclusión de un proceso de una economía moderna que garantizara los profundos cambios de la sociedad argelina, aprovechando de los recursos naturales que disponía el país, mediante el establecimiento de una base sólida de la industria que afectara directamente en el proceso de desarrollo de los diversos sectores de la economía y de la vida social. Así, el sector de industrias de base incluye (tal como se define en los programas), los trabajos de investigación, exploración y explotación de los recursos naturales, el desarrollo de las actividades de minería del hierro para manipular la industria metálica y mecánica, además de otras industrias de importancia como la producción de electricidad aprovechando las fuentes de energías baratas como el gas. Estos sectores industriales estaban acompañados de especialistas responsables de establecer los estudios necesarios para el éxito de estas actividades¹⁷¹.

¹⁷¹ Entre las grandes empresas que se consideraron como la base de la industria de Argelia, citamos: 1). Empresa Nacional para la Investigación y la explotación de las mineras, con 33 unidades de producción y 4 centros de distribución y una empresa mixta. Empleó a 14,695 trabajadores. 2). Empresa Nacional de Hierro y Acero, con 26 unidades de producción, tres unidades de distribución y 4 empresas. Este sector empleó a más de 33000 trabajadores. 3). Empresa Nacional de Metal, con 19 unidades de producción, 3 unidades de ingeniería y de obras civiles e instalaciones. Empleó a más de 14 mil trabajadores. 4). Compañía Nacional de Industrias Mecánicas, con 10 unidades de producción y 32 de distribución y una mixta. Con un volumen de trabajadores de 28.720. Sobre las empresas estratégicas de la industria argelina, véase, Mahfoud, Bennoune, *The making of contemporary Algeria, 1830-1987*, op.cit.

En 1971 el gobierno argelino decidió doblar la capacidad de la producción del complejo de Annaba *Hajjar*¹⁷² por cuatro veces hasta el año 1977, por eso hubo una gran inversión de 1,5 mil millones de dinares para construir una segunda parte del horno principal de 2000 metros cúbico con una capacidad de 1,2 millones de toneladas por año. El gobierno aprovechó las reservas de hierro del país encontradas en las mineras de *al-wanzra*, *Bokhadra*, Beni-Saf, y de *Ghar jbilat*, en el Sur-oeste en Tinduf. En 1977 la producción de estas minas fue de alrededor de 3,5 millones de toneladas de acero.

1.7. Los problemas de la planificación y el desarrollo económico en Argelia:

La política de Bumedián o como la ha llamado él, “la revolución industrial” a través de todos sus planes de desarrollo, se enfrentó a muchos obstáculos, como las dificultades de crear una diversificación de la economía, algo difícil debido a la falta de experiencia, sobre todo en la práctica. También otro problema fue el desempleo o lo que se es llamado por los expertos “Desempleo enmascarado”, es decir, las empresas fundadas contrataron a trabajadores por encima de lo necesario y de sus capacidades, lo que creó un tipo de trabajadores sin puestos y sin funciones concretas¹⁷³. Esto afectaría al rendimiento de las empresas¹⁷⁴.

Bumedián quiso hacer de Argelia una potencia industrial y económica. Sabía que si el país disfrutaría de los recursos naturales dominados por Francia, llevaría a cabo su venganza y crearía una vida digna a los argelinos. Huari Bumedián, con sus

¹⁷² “La entrada en servicio en 1969 del complejo siderúrgico de El Hadjar, cerca de Annaba, que emplea el mineral de hierro de Ouenza y el gas natural de Hassi-Rmal permite al país cubrir sus necesidades de acero y exportar el excedente”. Véase, Hildebert, Isnard, *El Mogreb*, ed. Ariel, 1979, 305 p.

¹⁷³ Sobre este fenómeno del paro, véase, Mohamed, Belqassim, *Siyasat Tajtit al-Tanmiya wa l'adat Tandhim Masariha f-il-Jaza'ir*, OPU, Argel, 1999.

¹⁷⁴ A pesar de la nacionalización de los hidrocarburos en 1971, esta materia estratégica seguía siendo una piedra angular en la política del imperialismo y las empresas multinacionales, es decir, un punto de desacuerdo y de conflictos entre los países productores y consumidores.

planes de desarrollo, buscaba una independencia más amplia que tocaba a todos los campos estratégicos. La adopción de bases industriales de lo más sofisticadas, dejó claro los objetivos de la Argelia de Bumedián, y aunque hubo obstáculos internos y externos, y que a veces nos encontramos con resultados no-rentables o limitados, eso no impidió en absoluto el reconocimiento de este desarrollo y la voluntad del presidente para que Argelia superara la dependencia al extranjero y las dificultades que vivía la economía argelina; todo para que se pueda ofrecer a los trabajadores y las familias argelinas una vida mejor.

2. La revolución agraria:

2.1. Bumedián y la nostalgia al campo:

El sector agrícola es el nervio sensible de la economía de cualquier Estado, es un sector que afecta de una manera directa a los otros sectores, y también puede ser afectado por el resto. El desarrollo agrícola ocupa una posición de liderazgo en la jerarquía de las prioridades de la política debido a la importancia económica de la agricultura como la principal fuente de materias primas y un sector que absorbe una gran proporción del empleo.

Después de la independencia, la economía argelina fue derrumbada por completo. Por eso, el esfuerzo hecho por el gobierno para arrancar el sector agrícola fue enorme. En este contexto, el sector agrícola en Argelia desde la independencia de 1962 ha definido varias organizaciones, y muchas leyes con el fin de una utilización óptima

de los recursos naturales, los recursos humanos, promover el sector y mejorar su desempeño para asegurar las necesidades de la población.

El 1 de octubre de 1963 el presidente argelino Ahmed Ben Bella (1962-1965), decidió la nacionalización de todas las tierras de los colonos, y puso todas las granjas recuperadas a disposición de la auto-gestión¹⁷⁵. El número de trabajadores y campesinos que se encontraban trabajando en las tierras de los colonos era de 80.000 personas como trabajadores permanentes; esta cifra creció hasta casi el doble después de la nacionalización y llegó a más de 150.000 trabajadores en los campos.

La auto-gestión fue una obligación para garantizar la continuación de la producción agraria que sufrió graves consecuencias por la salida masiva de los colonos. Entonces este sistema era una alternativa para evitar la parada del sector. En este contexto, el Estado argelino, recientemente independizado, empezó la fundación de las unidades de auto-gestión en las granjas de los colonos, pasando de 20.000 granjas a 2000 unidades de auto-gestión. Paralelamente, el Estado creó las infraestructuras necesarias para la actividad agraria¹⁷⁶.

¹⁷⁵ La Auto-gestión: “*Autogestion was a scheme to allow workers to run their own businesses and farms. The workers elected their own bosses, and they shared in the annual profits. Ben Bella beleived that the fellah sould feel that he was sharing in the production, not merely earning a wage. In this way, the people would Benedit directly from their own efforts*”. Según este concepto se puede entender el objetivo del responsable argelino de llevar el simple trabajador u obrero a participar en la producción y la gestión de sus propios negocios y que compartieran los beneficios. Pareció como una venganza del régimen colonial que se basó en la explotación del ser humano para el beneficio personal. Véase, Derek, Chapman, *Ben Bella: Soldier of France - President of Algeria*, Taylor y Francis (U.K), 1976, p. 42. Phillip, Chiviges Naylor, *France and Algeria: A History of Decolonization and Transformation*, op.cit., p. 56.

¹⁷⁶ Con el fin de asegurar el funcionamiento bien de las empresas, el Estado argelino creó organizaciones; la ONRA (Oficina Nacional de Reformas Agrarias, SAP, la Sociedad Agraria de Reservas), BNA (Banco Nacional Argelino), ONALAIT (oficina de marketing de leche) y OFLA (Oficina Nacional de Frutas y Verdura).

La política de auto-gestión fue un programa que ofreció todo el apoyo al sector agrario que pertenecía al Estado como un servicio público. Por el contrario, esta estrategia marginó completamente al sector privado, lo que creó un desequilibrio en el desarrollo del mundo rural.

A partir de 1971, las políticas cambiaron radicalmente con el nuevo concepto del Estado en el mundo rural en Argelia. Este mundo que se salió de la marginación con los planes de desarrollo de carácter comunal o departamental. De esta forma, el estado del sector agrario volvió a mejorar con las ayudas ofrecidas por parte del Estado, y la creación de actividades rentables para el ambiente como la Barrera Verde (*Sadd Akhdar*). Estos planes crearon un campo muy vivo con los proyectos de construcción de viviendas y aglomeraciones rurales, carreteras,...etc.

Entonces, desde la declaración de la ley de la revolución agraria del 8 de noviembre de 1971, que ofreció una dimensión política a las distintas operaciones en el campo rural y agrario en general, fueron creadas varias cooperativas multiservicios ¹⁷⁷, para participar en el desarrollo agrario y ofrecer soluciones a los problemas de los ayuntamientos. El objetivo principal de la política de Bumedian fue frenar la inmigración de la población rural hacia las ciudades, una cosa imposible sin la mejora de las condiciones de la vida social de esta población. Para este objetivo, el gobierno llegó a construir más de 750 pueblos (aglomeraciones socialistas).

La revolución agraria de Huari Bumedián fue una continuación al proceso de los intentos del Estado argelino desde el principio de la independencia, para resolver los

¹⁷⁷ CAPCS, cooperativas de multiservicio fueron creadas en 1974.

problemas del sector agrario. Por eso, la política de Bumedián tuvo el objetivo de corregir los negativos de la política de auto-gestión, pero eso no impidió esta misma estrategia de caer en contradicciones y fallos. El objetivo era muy noble, mejorar las condiciones de vida de los obreros y minimizar las diferencias entre la ciudad y los pueblos rurales. Esta política conoció un fracaso con el desplazamiento masivo de la población rural, que perseguía las zonas industriales en las grandes ciudades buscando un trabajo más fácil.

3. La arabización:

3.1. Un desafío lingüístico:

Francia consideró a Argelia como una tierra francesa desde la llegada de las tropas a las playas de Argelia y el inicio de su ocupación de todo el territorio argelino. Por eso consideró a la población argelina como ciudadanos franceses. Como consecuencia a este comportamiento colonial, Francia otorgó cédulas de identidad francesas a los argelinos mencionando la religión del Islam para que se distinguieran del resto de los europeos que han adquirido la nacionalidad francesa y también de los judíos. Paralelamente, las autoridades francesas pararon la educación árabe, e impusieron la lengua francesa en el sistema educativo y en la administración para perfeccionar la integración del pueblo argelino en el sistema francés.

Para enfrentarse a esta política, los esfuerzos realizados por los reformadores en Argelia han movilizado todo lo disponible y han colaborado con la Asociación de los

Ulemas Musulmanes Argelinos para la recuperación de la identidad argelina de carácter árabe, beréber y musulmán.

Tras la independencia de Argelia, los resultados de la política francesa fueron graves y afectaron a todos los sectores de la vida. Lo más importante para los primeros presidentes de la Argelia independiente era de devolver al idioma árabe su posición original en la sociedad argelina con el fin de eliminar gradualmente los efectos de la política colonial.

Durante el mandato del presidente Huari Bumedián los programas de la arabización conocieron un avance hacia la especificación¹⁷⁸, sobre todo en 1971 cuando los responsables comenzaron la aplicación y la infiltración de la lengua árabe a los servicios sensibles como los programas de televisión y las correspondencias oficiales del Estado en todos los dominios políticos, económicos y culturales que debían estar arabizados. Así como las comunicaciones, las discusiones y los discursos. En este contexto, el gobierno declaró con decretos que el árabe era la lengua oficial de comunicación entre el Estado y la sociedad. También confirmó que el árabe era la lengua de enseñanza en todos los niveles; primaria, secundaria, preparatoria y en la universidad.

En el dominio audiovisual, prensa y las instituciones económicas, los responsables aconsejaron la arabización con flexibilidad y gradualmente, sabiendo que estos servicios estuvieron manejados completamente por el uso del francés.

¹⁷⁸ Véase, Bumedián hablando del idioma árabe: <http://www.youtube.com/watch?v=S7Z6LobBW-g>, visto el 14/05/2008.

Además de la falta de expertos para la realización del programa de la arabización, este proyecto se enfrentó a opositores (los francófonos) que defendieron el uso del idioma francés, argumentando sus posiciones por la no compatibilidad del árabe con el desarrollo y la civilización y la ausencia de terminología árabe en ciencias modernas como la medicina y la ingeniería¹⁷⁹. Por eso, según ellos, la educación debía adoptar la lengua francesa como lengua de enseñanza.

Gilbert Grandguillaume explica la política de arabización después de la independencia como un intento de encontrar un equilibrio entre los dos idiomas principales, el francés como algo heredado, o como lo ha mencionado Haddad, un boletín de guerra, y el árabe como un importante elemento de la personalidad argelina que se relaciona principalmente con la religión principal del país, es decir, el Islam.

*“Le salut de l’Algérie en ce domaine eut été la recherche d’un équilibre entre les deux impératifs majeurs: le développement du pays qui nécessitait une certaine ouverture vers l’Occident, et celle-ci passait par l’usage de la langue française, et la restauration d’une personnalité algérienne qui se traduisait pour une grande partie de la population par le lien à l’islam. Sur le plan linguistique, cela signifiait une option claire de bilinguisme: maintien du français et enseignement de l’arabe.”*¹⁸⁰

¹⁷⁹ Este grupo limitaba el uso del idioma árabe en el dominio religioso y literario (*poesía y adab*). Véase, Gilbert Grandguillaume, *Arabisation et politique linguistique au Maghreb*, Paris, 1983; Balta, *La stratégie de Boumediène*, op.cit. La batalla de la arabización fue un desafío, cosa normal si sabemos que el árabe estaba completamente marginado para el colonialismo francés. “N’oublions pas que, à un certain moment, dans les années 1960, on a espéré faire de l’Algérie une colonie de peuplement. Il y a eu alors des projets pour faire de l’Algérie un nouveau Canada”. Palabras de, Asia Djebbar. Véase, T. J. Cribb, *The power of the word, Puissance du verbe*, Netherland, 2006, p. 152.

¹⁸⁰ Gilbert Grandguillaume, “Pour une histoire critique et citoyenne”. Seminario de una historia crítica. Caso de historia franco-argelina, 20-22 junio 2006, Lyon, http://ens-web3.ens-lsh.fr/colloques/france-algerie/ecrire/articles.php3?id_article=198. La situación del idioma árabe y los intentos de la arabización cambiaron por el cambio de los presidentes y cada etapa se distinguía de la otra. La segunda etapa de Bumedíán fue caracterizada para una gran voluntad en la aplicación de la arabización, en este contexto, Gilbert dijo: “La seconde période (1965-79) sera celle de la systématisation de l’arabisation: systématisation des mesures qui seront prise pour poursuivre l’arabisation dans l’enseignement et

Es decir, que Bumedíán estaba luchando por la mejor opción. No hay que olvidar las raíces (la lengua árabe), pero bien es cierto que el conocimiento del francés tampoco puede considerarse negativo.

Parte III: La política exterior.

Capítulo I: Las relaciones con los Estados Unidos, el choque de las ideologías.

1. Perspectivas históricas y confrontación ideológica:

Se reestableció la relación oficialmente entre Washington y Argel el 29 de septiembre de 1962, fecha del reconocimiento de EEUU por Argelia como un país independiente y se nombró a William Porter como embajador en Argel en diciembre de 1962. Argelia, por su parte, nombró a su embajador en Washington en septiembre de 1963, un retraso debido a la reciente independencia de Argelia¹⁸¹. La confirmación rápida de las relaciones no significaba por lo tanto que las visiones hacia las cuestiones del mundo fueron idénticas, y vamos a ver que los puntos diferentes fueron más de los que pueden reunirse en ambos países.

l'administration, mais aussi systématisation idéologique autour de la question de l'arabisation. Durant cette période l'arabisation est au centre de la révolution culturelle, tout comme la réforme agraire est au centre de la révolution agraire et le développement de l'industrie au centre de la révolution industrielle". También el mismo autor habla de las confrontaciones entre arabófonos y francófonos. Véase, Aleya, Rouchdi, *Language Contact and Language Conflict in Arabic: Variations on a Sociolinguistic Theme*, London, 2002, pp. 55-62.

¹⁸¹ Véase, Roosens, Claude, "L'Algérie entre deux grands: une ambiguïté? (1962-1978)", en *Studia Diplomatica*, nº 32, 1979, pp. 519-521; Sadaoui Fadyla, *Les Relations algéro-américaine de 1962 à 1975*, Tesis de maestría/doctorado, Paris II, 1977. El establecimiento de relaciones normales con Argelia una vez estuvo independiente fue algo muy importante en la política exterior de los Estados Unidos, "In the case of Algeria and the United States, relations were necessarily constrained when Algeria achieved independence in 1962", Véase, Cal Clark & Jonathan Lemco, *State and development*, Netherland, 1988, p. 30.

Históricamente, el ex presidente Americano Kennedy presentó durante mucho tiempo la posición o la postura más favorable a la cuestión argelina, sobre todo en los años cincuenta¹⁸², pero la vía de la política exterior de la Casa Blanca tenía un enfoque diferente que se puede explicar en una frase, -la opinión del presidente es personal pero la política exterior es el interés de un país entero, y es una obligación defenderla de la manera que sea-. Eso se explica en que la política exterior de los Estado Unidos estaba orientada por los intereses estratégicos. Argelia, por su parte, consideraba a EEUU como una potencia imperialista implicada directamente en el sufrimiento de muchos pueblos como Vietnam, el Congo y Cuba. Otro argumento para Argelia fue la colaboración y la cooperación de los Estados Unidos con países colonizadores como Francia e Israel. Así, se constata que la política de intereses de EEUU es una política de contradicciones, es decir, declaraciones equilibradas para el consumo mediático y una práctica completamente distinta para garantizar la continuación de un sistema imperial.

Las contradicciones entre Argelia y EEUU eran muy claras, cosa normal si vemos a los dos sistemas políticos y económicos elegidos por cada país. A pesar de ello, las relaciones entre los dos países no carecían de los intentos de acercamiento para asegurar los intereses de los dos. Argelia como un país recién independizado, buscaba un lanzamiento rápido de su desarrollo que necesitaba el apoyo de las potencias que disponían de tecnología moderna, entre ellos EEUU, por otra parte los americanos necesitaban aprovechar las buenas relaciones de las que disponía Argelia con varios países que se encontraban en conflicto directo o indirecto con EEUU. Por eso se consideraba a Argelia como un buen intermediario que podía jugar el papel de un buen

¹⁸² Sobre Kennedy y Argelia, véase, Maxime de Person, "Kennedy et l'Algérie". en *Recherches contemporaines*, n° 3, 1995-1996, pp. 207-221.

negociador. A parte de todo eso, existían muchos intereses económicos americanos en Argelia y sobre todo en el dominio de los hidrocarburos y la energía¹⁸³.

El presidente Bumedián, ha declarado varias veces y en muchas ocasiones, que el pueblo argelino no siente nada malo frente a su homólogo el americano, y las decisiones cogidas por el gobierno argelino respecto a EEUU fueron por la actitud de la Casa Blanca hacia muchas cuestiones justas en diferentes partes del mundo.

La gran paradoja entre Argelia y EEUU en las posiciones fue en el Medio Oriente, que llegó a romper las relaciones diplomáticas en 1967¹⁸⁴. Argelia siempre acusaba a Estados Unidos de apoyar incondicionalmente a Israel contra los árabes, destrozando las posibilidades de la paz en la zona. Es decir que la tensión que prevalecía en la región ha creado motivos de malentendido entre ambos países.

Nicole Grimaud habló de las relaciones entre Argelia y EEUU y le dio una descripción muy significativa, *“que l'on ne s'y trompe pas: les dirigeants algériens ont depuis longtemps souhaité entretenir de bons rapports avec les Etats-Unis. Mais avec une certaine inconséquence, des années durant, il ne se sont pas résolus à agir pour qu'il en soit ainsi. On pourrait même dire qu'ils ont, par dépit, adopté la politique du pire.”*¹⁸⁵ Lo que quiere decir, que los líderes de Argelia desde hace mucho tiempo

¹⁸³ Sobre los intereses económicos, Véase, *“Foreign Relations of the United States, 1969–1976”*. Vol. E–5, Part II, Documents on North Africa, 1969–1972, anexo 3.

¹⁸⁴ La ruptura de las relaciones diplomáticas por parte de Argelia en 1967: Argelia rompió las relaciones diplomáticas con los Estados Unidos el 6 de junio de 1967 a raíz de la guerra árabe-israelí y la implicación norteamericana. La sección de Intereses de EE.UU. se estableció en la Embajada de Suiza. Véase, Grimaud, *op.cit.*, pp. 145-153, Grimaud calificó las relaciones a una desconfianza mutua. *“Dans ce contexte très dégradé, l'Algérie n'hésitera pas à accorder foi à la nouvelle lancée par Nasser d'une participation directe des Etats Unis à la guerre israélo-arabe de 1967; en conséquence, elle rompra les relations diplomatiques le 6 juin”*. *Ibidem*, p. 149. Sobre la relación de esta ruptura y la guerra de seis días de 1967, véase, Pierre, Hazan, 1967, *La Guerre des Six Jours: La Victoire empoisonnée*, Bruxelles, 2001.

¹⁸⁵ *Ibidem*, p. 143.

querían mantener buenas relaciones con los Estados Unidos. Pero con algunas inconsistencias, una política complicada pero posible.

Eso lo que significa que la relación entre los dos países estaba perturbada a pesar de la voluntad de establecer buenas y duraderas relaciones que conservan los intereses de cada uno, o también se puede decir que elegir un camino diplomático claro entre los dos países era difícil al principio.

Argelia desde su independencia estaba a favor de la cuestión Palestina, el presidente Huari Bumedián confirmó la posición argelina, condenando la ocupación israelí de Palestina y culpando a los Estados Unidos por su apoyo a Israel con el fin de mantener intereses en la zona. Y como hemos dicho, todo eso llegó hasta la ruptura de las relaciones durante la guerra arabo-israelí en 1967¹⁸⁶. En este tiempo los soviéticos concretizaban su presencia y su influencia en Argelia. Eso se consideraba como una amenaza a la política de los EEUU que estaba en acción contra la expansión del comunismo soviético en la zona. Fue una forma de la competencia entre las dos potencias que buscaban cada vez más países de influencia. Los americanos siempre mantuvieron canales de comunicación con los responsables argelinos, como los dos consulados en Orán y Constantina que seguían en funcionamiento. También los EEUU aprovecharon las reuniones de carácter internacional y declararon en varias veces su disposición y su voluntad a reanudar unas relaciones normales.

¹⁸⁶ *Ibidem*, p. 151.

2. Conflictos internacionales que llevan al choque de puntos de vista:

El conflicto entre EEUU y Vietnam causó también un mal entendido entre Argel y Washington, Argelia tenía buenas relaciones con los vietnamitas desde la época de la liberación nacional. Después de la independencia, los argelinos mantuvieron su apoyo de muchas formas al pueblo vietnamita contra el imperialismo americano. EEUU intentó cambiar el itinerario de esta política desde la visita a Washington del presidente Ahmed Ben Bella en 1962, y la recepción cordial por parte del presidente John Kennedy y su gobierno. Kennedy era un personaje norte-americano muy adorable por parte de los argelinos debido a su posición honorable hacia la cuestión argelina desde que fue senador¹⁸⁷. Las posibilidades de ganar un aliado se perdieron con la escala significativa de Ahmed Ben Bella en Cuba, enemigo tradicional de los americanos y símbolo del comunismo soviético en el continente americano.¹⁸⁸.

Entonces Argelia, como un país revolucionario recién salido de una guerra de liberación, continuó en el mismo camino apoyando y ayudando a todos aquellos pueblos que buscaban la libertad, y sobre todo en Asia y África. Así, se puede decir que combatir el imperialismo era un elemento fundamental en la política exterior de Argelia. El apoyo argelino se observaba en la ayuda material (armas y fondos de dinero), la ayuda diplomática, explicando y exponiendo las cuestiones en la escena internacional y abriendo oficinas representativas de los movimientos revolucionarios.

¹⁸⁷ Sobre las relaciones entre EEUU y la Argelia colonizada, véase, Huijun (Katherine) Chen, "U.S. Anti-Colonialism and Algerian Non-Alignment: Diplomatic Relations during the Algerian War of Independence, 1954-1962". Professor Edmund (Terry) Burke, *Cold War in the Mediterranean*. March 18th, 2010. History 194X. <http://history.ucsc.edu/undergraduate/electronic-journal/journal-pdfs/Chen2010.pdf>.

¹⁸⁸ Cuba: por su comunismo representado en la persona de Fidel Castro y sus relaciones con los soviéticos preocupaba mucho a los americanos que la tienen bajo control y embargo. Véase, Juan Tokatlian, *Cuba y Estado Unidos: dos enfoques*, G. E. Latinoamericano (Colombia), 1984., pp. 247.

A través de esta política, que fue confirmada y continuada por el presidente Huari Bumedián, Argelia se convirtió en un lugar importante para los Estados Unidos con el fin de encontrar soluciones o para jugar el papel de un intermediario en las negociaciones como el problema de los prisioneros americanos en Vietnam. La mediación fue solicitada personalmente por el presidente Nixon, que estaba pasando momentos difíciles bajo la presión de la sociedad civil y las familias de los prisioneros¹⁸⁹. La política argelina en este sentido -apoyar a los pueblos que luchaban contra el imperialismo- se puede considerar como un desafío por una parte y una aventura por otra parte, sabemos que se trataba de la potencia número uno del planeta, y Argelia fue la única en el Magreb árabe que ha luchado contra el corriente de la política imperialista de los EEUU, hasta llegar a romper las relaciones.

3. La cuestión Palestina, un examen para las relaciones entre Argelia-EEUU.

El conflicto del Oriente Próximo llevó a las relaciones entre Argelia y Estados Unidos a una situación grave y sobre todo después de la Guerra de junio de 1967. En este enfrentamiento entre árabes e israelíes, las tropas de Argelia lucharon al lado de los árabes en Egipto y Siria. Por otra parte, Argelia declaró y consideró la Organización de Liberación Palestina como único representante de los palestinos. Participó en el rechazo y se opuso a los planes de Roger¹⁹⁰, y al proceso de paz de '*Camp David*' después de la

¹⁸⁹ Robert, Mortimer: "Algeria, Vietnam and Afro-Asian solidarity", en *The Maghreb Review*, vol 28, nº 1, London, 2003, pp. 60-67; Jeffrey, P. Kimball, *Nixon's Vietnam War*, 1 (ed), EEUU, 1998.

¹⁹⁰ Primer Plan Rogers (diciembre 1969). A finales de 1969, la situación en el Medio Oriente era muy delicada, las canales de comunicación entre los Estados árabes e Israel estuvieron paradas completamente mientras seguía el conflicto y el clima de la guerra. Durante los días 25 y 26 de septiembre de 1969, la primera Ministra israelí Golda Meir se reunió con el presidente Richard Nixon en Washington, sin declaración formal, los dos transmitieron la sensación de que se entendieron. El 9 de diciembre del mismo año, el Secretario de Estado William P. Rogers, hizo noticia públicamente de un plan (unas propuestas para llegar a un acuerdo en el Medio Oriente). Dicho plan incluyó concreciones sobre las futuras fronteras de Israel además de otros asuntos. Según Roger Israel debía volver a las fronteras internacionales,

visita de Anouar al-Sadat a los Estados Unidos en 1977. La solidaridad del presidente Huari Bumedián con los palestinos se extendió a la utilización del petróleo como un arma durante y después de la guerra de octubre de 1973. Como parte de una decisión tomada después de la Cumbre de Jefes de Estados Árabes, celebrada en Argelia entre el 26 -28 de noviembre de 1973, Argelia fue a favor de imponer un embargo decidido por la Organización de Países Árabes Exportadores de Petróleo. Argelia se sumó a la iniciativa de imponer un embargo y se opuso al levantamiento del embargo contra los Estados Unidos.

En la conversación que hemos traducido considerándole como un documento oficial muy importante, entre el presidente Huari Bumedián y su homólogo americano Richard Nixon, que tuvo lugar abril de 1974 en la Casa Blanca; Bumedián mencionó específicamente que Israel constituía un obstáculo grande e impedía el establecimiento de buenas relaciones entre el oriente y el occidente. El presidente de Argelia hablaba con su homólogo con toda franqueza, señalándole que el motivo de la ruptura de las relaciones diplomáticas fue el apoyo de Washington a Israel separando entre la política estadounidense y el pueblo americano¹⁹¹.

retirándose de la península del Sinaí y acordando un estatus final para la Franja de Gaza y la ciudad de Sharem Al-Sheik en el Sinaí. Se declararía un alto el fuego, asegurándose la libre navegación en el Canal de Suez para los barcos israelíes. Jerusalén sería administrada por las tres religiones. Nicole Grimaud, *op. cit.* P. 151. “*In late 1969 Rogers unveiled an ambitious formula for Middle East peace that became known as the Rogers Plan. ... In a December 9 speech summarizing the plan, Roger declined to specify borders for Israel, but he said that any change*”. Véase, Dennis, Merrill Thomas Paterson, *Major Problems in American Foreign Relations (Since 1914)*. Vol. II, 7 (ed), EEUU, 2009, p. 490; “*El rechazo de Israel a considerar siquiera un acuerdo sin anexiones quedó de manifiesto a comienzos de diciembre de 1969 cuando el secretario de Estado William Rogers presentó un plan –bastante próximo al consenso internacional- que pedía una retirada israelí del territorio conquistado en el frente egipcio a cambio de la firma por Egipto de un tratado de paz vinculante*”, Véase, Norman, Finkelstein, *Imagen y realidad del conflicto palestino-israelí (Image and Reality of the Israel-Palestine Conflict)*, Trad. Juan Mari Madariaga, ed. Madrid (Akal), 2003, p. 263.

¹⁹¹ La conversación entre los dos presidentes tuvo lugar el jueves del 11 de Abril de 1974 en la Casa Blanca, véase, el texto original (versión inglesa), anexos 4. Unos especialistas calificaron este encuentro como una nueva era en las relaciones bilaterales, pero la verdad, dicho encuentro demostró más el malentendido entre las dos políticas exteriores de los dos países. El socialismo argelino no fue bien recibido en la Casa Blanca a pesar de la continuación del intercambio de los intereses económicos sobre

Este documento contiene muchos temas, los dos se cuestionaban entre ellos de una manera franca y sobre las cuestiones más complicadas de la época, la crisis del Medio Oriente. Además, de tratar a la relación bilateral entre Argel y Washington y su futuro. Lo que concierne la cuestión palestina, se puede notar la diferencia en los puntos de vista, y cada uno pensaba distinto al otro, pero los dos sabían por la gravedad de la situación.

El presidente Huari Bumedián fue muy claro con el presidente Nixon, expresando la posibilidad de una solución mínima, por eso dijo que no se puede esperar una solución total, y los árabes buscaban una solución mínima. ¿Cuál fue la solución según el presidente argelino? Fue la retirada israelí de todos los territorios árabes (se refirió a las fronteras de antes de 1967), además, el reconocimiento de los derechos de los palestinos (principalmente el derecho a la vuelta de los expulsados palestinos). También la cuestión de la ciudad de Jerusalén que debe ser la capital de Palestina¹⁹². Eso explica que Bumedián estaba hablando de una solución imposible realmente y difícil a realizar por el rechazo seguro de Israel y sus aliados y en primer lugar los EEUU. ¿Por qué la solución fue imposible y a que refiera el presidente por esta solución mínima?

todo en el sector del petróleo. “Ultimately, the brief honeymoon spirit between the two countries faded away. The U.S.-Algerian relation was headed for turbulence, as was later confirmed when President Houari Boumediene came to power in 1965. The country opted for socialismo, and consequently political relations assumed a low profile. However, economic trade, especially the flow of petroleum, with the U.S continued”. Véase, Yahya R. Kamalipour, *Images of the United States Around the World*, Nueva York, 1999, p. 105. Bumedián se encontró en los Estados Unidos principalmente para representar a los países del Tercer Mundo en las Naciones Unidas para defender el nuevo orden económico internacional más equilibrado entre el Sur y el Norte, véase, Philip, McMichael, *Development and Social Change: A Global Perspective*, 3 (ed), EEUU, 2004, pp. 121-122. “A l’occasion de la session spéciale des Nations Unies sur les matières premières dont il est l’initiateur, le président Boumediène sera reçu le 11 avril 1974 à la Maison Blanche”. Véase, Grimaud, *op.cit.*, p. 151.

¹⁹² Para más información sobre la sensibilidad del conflicto árabo-israelí y la necesidad de encontrar una solución, además de otros problemas complicados como la cuestión de Vietnam y el Sáhara Occidental, - little people and the right to live in peace and security-. Véase, anexo 3.

El presidente argelino sabía muy bien sobre la imposibilidad de esta solución, pero quiso poner a EEUU e Israel en la realidad. Dicha realidad se explica en que los árabes consideraron a Israel como -un cuerpo ajeno de la región-. El Estado israelí estaba muy bien apoyado por las grandes potencias en este mundo como los Estados Unidos, Francia e Inglaterra, lo que dio fuerza a Israel para continuar existiendo en la zona. Pero según Bumedíán, el Estado hebreo existía mientras siga el apoyo de los aliados. Sin embargo, la historia sigue dando ejemplos sobre el éxito de las resistencias contra las potencias imperialistas, la revolución argelina y la de los vietnamitas fue el mejor ejemplo. Bumedíán quiso transmitir un mensaje claro a su homólogo americano, indicándole que la solución del conflicto en el Medio Oriente era imposible según las circunstancias de la época que traduzcan un Estado fuerte de Israel con sus aliados, frente a otro árabe débil¹⁹³.

Bumedíán por su proposición mínima quiso transmitir el mensaje a la comunidad internacional, el mensaje se explica en que la única solución era la retirada de Israel de todo el territorio árabe y la descolonización de Palestina. Así, la existencia de Israel fue un proyecto de las potencias imperialistas con el fin de asegurar sus intereses en la zona súper estratégica por sus recursos naturales. Dichos recursos podrán garantizar el desarrollo de estas potencias para largas duraciones mientras todo está manipulado. Israel jugaba el papel del vigilante que se ocupaba del control de la zona en nombre de los aliados.

¹⁹³ Bumedíán habló de un conflicto arabo-israelí en general y rechazó cualquier forma de separar entre los frentes para que sea un conflicto sirio-israelí, egipcio-israelí o palestino-israelí. *“Nixon had met with Boumedienne at the White House on April 11 and had offered a small private dinner for him in the evening. The talks had gone well, although Boumedienne pressed Nixon hard on the Syrian-Israeli disengagement and the Palestinians”*. Véase, William B. Quandt, *Decade of Decisions: American Policy Toward the Arab-Israeli Conflict, 1967-1976*, California, 1977, p. 240.

Lo que ha indicado el presidente de Argelia al primer hombre de la Casa Blanca, fue un resultado de las definiciones y conceptos del conflicto en el Medio Oriente (el choque arabo-israelí), que según Bumedíán, era un conflicto de larga duración, y afectará a más de una generación, y la solución seguramente cambiará el sentido de la historia. En este contexto, en un discurso a los argelinos por la ocasión de la derrota de 1967, Bumedíán declaró claramente que se trataba de una batalla y la guerra duraría más¹⁹⁴.

4. La política de los intereses:

Como hemos dicho anteriormente, la situación crítica de las relaciones internacionales en general de la época debido a la guerra fría y los conflictos, no impidió encontrar intentos de acercamiento, porque había siempre intereses en común. En este punto hablamos de la necesidad de Argelia al apoyo tecnológico y financiero de los Estados Unidos, y por el otro lado, el interés de EEUU en Argelia. En un documento estadounidense oficial, se habla de la importancia de Argelia para los responsables americanos. En el detalle de dicho documento, lo americanos confirmaban que Argelia era el país más dinámico e importante del norte de África. Tenía un liderazgo joven agresivo que parece decidido a mantener la independencia política de Argelia frente a cualquier potencia, mientras elaboraba una visión pragmática en cuanto al capital extranjero y a la tecnología con el fin de explotar los recursos naturales del país.

¹⁹⁴ Sobre la declaración de Bumedíán, Véase, <http://www.youtube.com/watch?v=zt9IjitYkFo>. Visto, el 2/2/2011; Discurso de Boumedien durante un encuentro en la Explanada de Africa, Argel, 19 de junio de 1967. Véase, Balta, *La stratégie de Boumediène, op.cit.*, p. 289; Abd al-Adhīm Muhammed, Ibrāhīm Ramadhān, *Tahḍīm al-ālihah: qissat harb Yūnyo 1967*. V. II, El Cairo, 1985.

Este enfoque ha llevado rápidamente a una mejora sustancial en las relaciones entre los Estados Unidos y Argelia -políticos como económicos-. Según los documentos disponibles, los estadounidenses veían sus amplios intereses bien servidos si esta tendencia continuaría. Argelia resolvió satisfactoriamente las demandas de compensación de las corporaciones estadounidenses, y examinó activamente las reclamaciones privadas norteamericanas. En la actualidad existía un mercado potencial muy grande para EE.UU. La tecnología y el capital que necesitaba Argelia, la expansión de la economía, son importantes oportunidades de inversión privada de EE.UU. en la forma de sociedades conjuntas que deberían desarrollarse.

Las exigencias de EE.UU. para la energía del combustible están superando a la oferta, y el previsto proyecto el Paso-SONATRACH¹⁹⁵ para la importación del gas de Argelia jugaría un papel importante en los próximos veinte años. También este proyecto, presentaba importancia para los argelinos. Tal proyecto llevó Argelia a asociarse estrechamente con la parte occidental (especialmente EE.UU.) que por el otro lado fue una limitación a la influencia soviética.

La competencia entre las potencias imperialistas y entre las ideologías estaba en su apogeo, la manipulación histórica de Francia a la zona por una parte, y la expansión del comunismo soviético por la otra parte, todo eso obligó a los responsables argelinos a ser muy flexibles en su política, con el fin de crear un equilibrio entre todas las

¹⁹⁵ Los americanos intentaron establecer buenas relaciones económicas con Argelia desde la independencia y sobre todo en el sector estratégico de los hidrocarburos. “*Panhandle Eastern’s managers considered the possibility of importing LNG from Algeria as early as 1971 and organized Trunkline LNG Company (TLC) to conduct negotiations. By that time, Algeria was already negotiating with El Paso Natural Gas. Algeria’s state-owned Enterprise (SOE), Sonatrach operated the country’s natural gas pipelines and its liquefaction plant in Arzew, Algeria*”. Véase, Christopher J. Castaneda & Clarence M. Smith, *Gas Pipelines And The Emergence Of America’s Regulatory State: A History Of Panhandle Eastern Corporation, 1928 – 1993*, Cambridge (U.K), 1996, pp. 207-210; Varios, *Alternative energy futures, The Future of Liquefied Natural Gas Imports*. V, I, EEUU, 1978, pp. 77-78.

potencias. En este contexto, los americanos aseguraban que no fue de su interés trabajar activamente para competir la posición histórica de Francia en Argelia, y confirman que París era siempre muy importante para EEUU. *“Siendo realistas, sin embargo, esperamos que los argelinos se alejen de los franceses (como ya lo están haciendo en el sector petrolero crítico). Vemos que sea de nuestro interés para cubrir, al menos en parte, el vacío dejado por los franceses en esta estratégica económica y política, en un importante país del norte de África y el Mediterráneo. Consideramos que es importante una relación estrecha con los países de Europa occidental, para no dejar más espacio a la Unión Soviética”*. Así se expresaron los americanos¹⁹⁶.

5. Las razones de los intereses estadounidenses en Argelia según documento oficial¹⁹⁷:

EEUU se interesa mucho a Argelia por las siguientes razones:

1. Debido a su posición geográfica, recursos sustanciales (sobre todo el petróleo y gas natural) y su liderazgo, Argelia es potencialmente el país más importante en el Magreb.

¹⁹⁶ Véase, Anexo 5. Telegrama redactado por Edward Holmes (AF / NSC-IG) y aprobado por Carter. En el Anexo A es la documentación sobre los gastos de agencia de EE.UU. en Argelia, el Anexo B es la información de fondo, y en el Anexo C es una lista de los documentos de orientación política, Relaciones Exteriores de los Estados Unidos, 1969-1976, Volumen E-5, Parte 2, documentos del norte de África, 1969-1972, Desclasificado el 6/9/2007.

¹⁹⁷ Sobre estos intereses mutuos, José Ignacio dijo: *“Por lo que se refiere a las relaciones de Estados Unidos con Argelia, lejos de la dialéctica política, los intereses económicos mutuos las auparon hasta convertir a Washington en el primer cliente de Argel, mientras París seguía siendo el primer proveedor de su antigua colonia. Las importaciones estadounidenses procedentes de Argelia pasarán, entre 1973 y 1977, de 215 a 2.225 millones de dólares, constituyendo el suministro de gas natural la base fundamental de estas compras”*. Véase, José Ignacio, Algueró Cuervo, *El Sahara y España: Claves de una descolonización pendiente*, ed. IDEA, España, 2006, p. 308.

2. El interés de Argelia en el desarrollo económico y en el acceso a la tecnología de EE.UU. ofrece oportunidades para las exportaciones de EE.UU. de bienes, de capital y de servicios.
3. Como su economía se expande en las zonas periféricas, pero rentable para la inversión privada puede desarrollar EE.UU., probablemente a través de acuerdos de asociación con la estatal argelina.
4. El interés estratégicos de EE.UU. en Argelia se deriva de su ubicación geográfica y la responsabilidad de la OTAN para la defensa de Europa occidental, mientras que la negación de los militares y sus derechos de explotación en Argelia no es significativamente restringir la capacidad de la OTAN para llevar a cabo su misión en el Mediterráneo; lo que sería contrario a nuestros intereses si el papel soviético como principal proveedor de Argelia de equipo militar dio lugar a basar los privilegios de unidades militares soviéticas.

Y de los objetivos de Los Estados Unidos en Argelia dentro los próximos años¹⁹⁸, siempre según el documento anterior como fuente citamos lo siguiente:

¹⁹⁸ Se nota que a pesar de la ruptura de las relaciones diplomáticas entre Argelia y EEUU, los americanos vieron que la continuación del contacto fue muy importante. Defender los intereses económicos que se calificaron como muy estratégicos, fue un principio en la agenda de la política exterior americana. En este contexto, Claudia Anyaso, experta de la diplomacia de los Estados Unidos hacia África y el mundo árabe (fue asistente de la secretaria de los asuntos de Africa), dijo: *“Some of the issues I had dealt with in my North African responsibilities were still on the table when I assumed the assistant secretary position. Along with other Arab countries, Algeria had broken diplomatic relations with the United States after the 1967 war. Because of a growing interest by private American companies in Algeria’s resources, Washington continued to hope that full diplomatic relations could be reestablished. In April 1972, I traveled to Algiers carrying a letter from President Nixon to President Houari Boumediene expressing “satisfaction with the favorable trend in relations between our two countries”.* Claudia dijo claro que los argelinos no tuvieron la atención de reanudar las relaciones diplomáticas entre los dos países a pesar de la cordial recepción. *“President Boumediene received me cordially and provided us his private plane for a visit to Tamanrasset. The foreign minister (later President), Abdelaziz Bouteflika saw us off at the airport. But it was clear that Algeria was not yet ready to move to full diplomatic relations”.* Véase, Claudia E. Anyaso, *Fifty years of U.S. Africa Policy*, EEUU, 2011, p. 66.

- 1- Mejorar el diálogo entre Estados Unidos y Argelia en asuntos de interés mutuo a través del restablecimiento de las relaciones diplomáticas.
- 2- Avances significativos en la solución de las reclamaciones privadas de las compañías americanas contra Argelia.
- 3- El acceso a gas natural de Argelia en el largo plazo.
- 4- Expansión de las exportaciones comerciales de EE.UU. a Argelia y el desarrollo de los acuerdos de servicios.
- 5- Fomento (Apoyar) de la continuación de la Europa occidental, así como los intereses de EEUU, en Argelia, principalmente como una compensación a la dependencia de Argelia a la ayuda técnica y militar soviética.

De otra parte, el documento habla de los objetivos de Argelia hacia los Estados Unidos, donde indica:

- 1- El acceso al creciente mercado de EE.UU. y sobre todo del gas natural.
- 2- Acceso a las fuentes oficiales de los EE.UU. y de capital privado para ayudar en el desarrollo económico de Argelia.
- 3- EE.UU. apoya los intereses de Argelia en la asistencia financiera del BIRF en relación con el desarrollo económico de Argelia.

- 4- Logro de sus objetivos económicos, manteniendo la máxima libertad de maniobra política, es decir, para mantener su distancia crítica de los EE.UU. sobre temas políticos más importantes del mundo.

También la administración estadounidense recomendaba consejos para la buena acción como:

- 1- Usar los intereses económicos de Argelia como una palanca para obtener avances en el restablecimiento de relaciones diplomáticas¹⁹⁹.
- 2- Pasar nuevo examen de las reclamaciones de las compañías de EE.UU. privadas con miras a la consolidación y la búsqueda de una solución imaginativa.
- 3- Apoyo a los acuerdos para la exportación de gas natural de Argelia a los EE.UU. en función de la mejora general de las relaciones Estados Unidos-Argelia, y fomentar la máxima participación de América en proyectos relacionados.
- 4- Ampliar las actividades económicas y comerciales de la Sección de Intereses de EE.UU. para promover aumentos en las exportaciones de EE.UU. de bienes, servicios y conocimientos técnicos y administrativos.
- 5- Fomentar un mayor nivel de contactos entre Argelia y los EE.UU. sobre la base de los intereses mutuos.

¹⁹⁹ La administración americana usaba los intereses económicos mutuos para reanudar las relaciones con el fin de aprovechar la fuerte posición que disfrutaba Bumedíán en el mundo árabe. Ganar a Bumedíán como aliado pudiera ayudar a los americanos en concretar sus visiones políticas en la zona árabe. Robert G. Rabil, *Syria, the United States, And the War on Terror in the Middle East*, EEUU, 2006, p. 56.

- 6- Realizar actividades de información educativa y cultural, como se ejemplifica en apoyo de la Misión permanente de los programas de enseñanza de inglés, Estudios Americanos y presentaciones culturales, en un esfuerzo continuo para mejorar el ambiente general de las relaciones de ambos países.

Según estos datos oficiales, se nota la importancia de Argelia para Los Estados Unidos, una importancia de varias dimensiones. Para Argelia también, sus intereses en los Estados Unidos fueron estratégicos. Argelia como un país en proceso de desarrollo necesitaba el apoyo de EEUU que disponía de la mejor tecnología del mundo. Así, se trataba de intereses mutuos entre los dos países. Argelia por su maquina diplomática ha podido posicionarse a distancia igual hacia las grandes potencias y sobre todo EEUU y la Unión Soviética que representaban los dos bloques del planeta durante mucho tiempo. Argelia analizaba bien el campo internacional y sabía bien que sus capacidades eran limitadas, pero con una política de cooperación y colaboración suave, ha podido maniobrar para alcanzar sus intereses de Francia, de los soviéticos y de los EEUU²⁰⁰.

6. Los principios se mantuvieron y las relaciones se mejoraron:

Un documento que se data en marzo de 1972 y desclasificado el 6 de Septiembre de 2007 demostró una teoría diplomática argelina y que fue usada como una base de la política exterior de Argelia. Esta teoría se explicaba en el sentido de que los principios son intocables y que no se pueden cambiar, mientras que la relación podía ser flexible y mejorada. El documento fue una carta del presidente Richard Nixon mandada a su homólogo argelino el presidente Huari Bumedián, a través del Secretario

²⁰⁰ Véase, anexo 5, *op.cit.*

de Estado para los Asuntos Africanos, David Newsom. Este último aceptó una invitación para visitar Argelia. Newsom llevó una carta de Nixon para Bumedián. La carta expresó su satisfacción por los valorados contactos entre Argelia y los EE.UU., señaló que era un interés común de continuar esta tendencia, y concluyó con la observación general de que esto complementó nuestros esfuerzos hacia una mejor comprensión entre las naciones de todo el mundo.

En este documento donde se recomienda escribir la carta, describiendo las mejoras de las relaciones bilaterales e indicó: *“Algerian-US relations have developed over the last few years primarily through substantial commercial exchange. While the Algerians have not abandoned their philosophical positions on such issues as the Palestinian revolution and Vietnam, Boumediene's pragmatic interest in developing Algeria has made possible a foundation for relating to the US in areas primarily economic matching Algeria's needs. Out of this and despite political differences has grown a series of relationships over the last two years. Astronaut FRANK BORMAN's visit was one highlight; you and President Boumediene have exchanged various greetings; and you have sent your foreign policy report to him. A letter from you carried by Newsom would appropriately fit in the context of this already existing albeit limited series of exchanges.”*²⁰¹

Lo que significó que, Argelia y EEUU desarrollaron en los últimos años sus relaciones, principalmente a través del intercambio comercial sustancial a pesar de la filosofía argelina que no abandonó su ideología sobre temas de importancia como la revolución palestina y Vietnam. El interés pragmático de Bumedián en el desarrollo de

²⁰¹ Véase, anexo 6.

Argelia hizo posible una fundación para relacionarse con los EE.UU. en las áreas- principalmente económicas que emparejaron las necesidades de Argelia. A pesar de las diferencias políticas, crecía una serie de relaciones como la visita del astronauta Frank Borman.²⁰²

Podemos notar claramente que los americanos llegaron a comprender la filosofía de la diplomacia argelina, reconociendo la positiva pragmática de Bumedíán en crear equilibrio entre los intereses y los principios.

7. De la agresividad a la suavidad:

A través de la crisis diplomática con EE.UU., que llegó a la ruptura de las relaciones bilaterales, podemos ver que la política exterior de Argelia era agresiva y dura comparativamente con las políticas de los países árabes de la época en general, o la de los países magrebíes que nunca podían ir más allá de protestar. Pero este camino empezó a cambiarse gradualmente, teniendo más claras las hipótesis y los argumentos de cada uno. La reacción suave de la Casa Blanca a la decisión de Argelia -la ruptura de las relaciones- y mantener canales de comunicación, ayudó mucho a rehabilitar unas relaciones que se basaban sobre el respeto mutuo entre Argel y Washington. Lo que llevó a reanudar las relaciones oficiales.

²⁰² “*Algerian-US relations have developed over the last few years primarily through substantial commercial exchange*”. Estas relaciones desarrollaron a pesar de la política exterior de Argelia que mantuvo intocable sus principios en ofrecer el apoyo a los movimientos de libertad, en este contexto, Nixon dijo: “*While the Algerians have not abandoned their philosophical position on such issues as the Palestinian revolution and Vietnam*”. Un pragmatismo Bumedianí especial que caracterizó la relación con EE.UU, mantener el contacto, desarrollar el intercambio comercial sin caer en las contradicciones “*Boumedien’s pragmatic interest in developing Algeria has made possible a foundation for relating to the US*”. Véase, anexo 6, *op.cit.*

La máquina de la diplomacia argelina fue mandada y dirigida por personal muy cualificado, como el presidente actual, Abdelaziz Bouteflika²⁰³ y Messaoud Zeggar...etc. Cualquier acción diplomática se calculaba según los principios básicos de la política exterior del país. Así los diplomáticos argelinos conversaron con todos y escucharon a todos, de una forma franca y objetiva, además, aplicaron una diplomacia suave que se puede explicar en el método político pacífico y el intento de crear un equilibrio entre los principios de una parte, y los intereses por otra parte. La política argelina que combina entre la fidelidad a los principios y la búsqueda de los intereses, creó tendencias con países de diferentes ideologías y con posibilidades de cooperaciones muy amplias.

En este contexto, en un memorándum de conversación entre responsables estadounidenses y Abdelaziz Bouteflika²⁰⁴, los responsables americanos demostraron el respeto a sus homólogos argelinos, principalmente al presidente Huari Bumedián. En el documento, el Secretario de asuntos exteriores Kissinger dijo: *“As you know, I admire your President greatly. I missed you very much when I was in Algiers. Being a man of principles, you're not always easy to deal with but you're always interesting.”* El

²⁰³ Abdelaziz Bouteflika, fue uno de los fundadores de la política exterior de Argelia, *“As the leftward turn of internal policy was accompanied by a more vigorous assertion of the anti-imperialist content of Algeria's foreign policy. Prior to 1973, Bouteflika had enjoyed a free hand in the running of Algerian diplomacy while Boumediene concerned himself exclusively with internal affairs”* lo que empujó a pensar que toda la política exterior del país fue manejada por Bouteflika. *“Increasingly it appeared that Bouteflika had full control only over Algeria's relations”*. Una situación que llevó a entender que hubo un conflicto o una competencia entre los dos hombres más famosos de la época *“The impression of a conflict between Boumediene and Bouteflika was reinforced”*. Para más información, Véase, Richard Lawless & Allan Findlay, *North Africa: Contemporary Politics and Economic Development*, Gran Bretaña, 1984, pp. 19-21. Una posición fuerte que disfrutaba Bouteflika, John, Douglas Ruedy lo describió como uno de los pilares del Estado: *“The two major contenders for the presidency were Mohamed Salah Yahiaoui and Abdelaziz Bouteflika. (...) Bouteflika, Boumediene's long-time foreign minister”*. Véase, John, Douglas Ruedy, *Modern Algeria: The Origins And Development of a Nation*, 2. (ed), EEUU, p. 232. Bouteflika fue una persona influyente, así dijo el periodista, Azzedine Layachi: *“Influential personalities in the Boumediene era, like Abdelaziz Bouteflika, Ahmed Bencherif, and Sid Ahmed Ghazali, Minister of Energy and Petrochemical Industries”*. Véase, Azzedine Layachi, *Economic Crisis and Political Change in North Africa*, EEUU, 1998, p. 14.

²⁰⁴ Véase, anexo 7. Documento con fecha de 21 de Diciembre de 1974, oficina de la delegación argelina (ONU), desclasificado el 18 de Diciembre de 2008.

Secretario de los Estados Unidos habló con Bouteflika, indicándole que Bumedián fue un gran presidente, siendo un hombre de principios, aunque no siendo siempre fácil de manejar, pero es interesante.

Así, Bumedián desarrolló su política exterior según las circunstancias de la escena internacional, un desarrollo diplomático que respetó a los principios, y mantuvo el equilibrio necesario que garantizaba los intereses en un ambiente de paz y de prosperidad.

8. El papel de Zeggar en el establecimiento de las relaciones entre Argelia y EEUU:

Messaoud Zeggar fue una clave principal para llegar a entender la relación entre los Estados Unidos y el régimen argelino desde la época del colonialismo. El papel de este hombre era muy notable, y nos lleva a plantear muchas preguntas sobre la naturaleza de la relación con la potencia estadounidense.

Así, es necesario hablar del personaje Zeggar en esa etapa de la diplomacia argelina y sobre todo cuando se trataba de la política exterior hacia los Estados Unidos. A pesar del importante papel de Zeggar en establecer relaciones con EEUU, este hombre y durante mucho tiempo, quedaba en la sombra lejos de las medias y de la atención de los historiadores. Este comportamiento debido a la naturaleza del régimen argelino²⁰⁵. Messaoud Zeggar un hombre cuya carrera, está aún en gran ambigüedad,

²⁰⁵ Los estudios históricos fueron orientados con una ideología especificada, para el consumo temporal y en el beneficio de unas partes frente a otras -un ambiente de conflictos-. Una persona que no compartía la misma visión política, automáticamente será marginado. Por eso hay que realizar trabajos de investigación sobre estas personalidades con más profundidad y objetividad.. Se nota que desde la

especialmente en lo que desempeñó un ambiguo durante la revolución, esto nos obliga a investigar la relación de los EEUU y Argelia en dos etapas, la de la revolución argelina y la de la Argelia independizada, (el mandato del presidente Huari Bumedián 1965-1978).

La potencia estadounidense llegó a la región mediterránea, exactamente en el Norte de África, con el aterrizaje de los aliados durante la Segunda Guerra Mundial. EEUU ha demostrado un gran interés por lo que estaba sucediendo en la región y su determinación. Los americanos que estaban en búsqueda de sus intereses en la zona, compitiendo los franceses y protegiéndose del comunismo soviética, en varias veces han apoyado los movimientos nacionales de la región. La posición de Washington durante la Segunda Guerra Mundial en las colonias francesas en África del Norte no pudo ser separada de la nueva estrategia que se estableció por la Casa Blanca después. El equilibrio de los nuevos poderes no pudo aguantar las potencias coloniales convencionales debido a que el mundo se encamina a dicotomía. Y las áreas de influencia del colonialismo clásico habrá más áreas de expansión y influencia.

Messaoud Zeggar²⁰⁶ fue uno de los lazos importantes para analizar las relaciones entre los dos países. Durante la revolución y después de unirse a Abd-el-Hafid

llegada del presidente Abdelaziz Bouteflika al poder, había intentos de sacar algunos de los nombres, símbolos de la historia argelina de la sombra a través de trabajos colectivos de investigación y seminarios. Entre ellos encontramos la personalidad de Messaoud Zeggar llamado “*Rashid Casa*”. Fue un amigo de Bumedián, acusado en los años ochenta por tratar con los servicios secretos estadounidenses (CIA). Véase, Smaïl, Boukhalfa, *La Malédiction et le cauchemar*, Paris, 2012, p. 43. Se puede encontrar más información sobre Zeggar y su papel en la revolución argelina en, Harbi, *Le FLN: Mirage et Réalité*, op.cit.

²⁰⁶ “*Originaire de l’est du pays, Zeggar fut d’abord un maquisard avant de s’occuper de l’approvisionnement en armes des maquisards, de 1956 à 1962, Dans le sillage de Boussouf, ministre pendant la guerre de l’Armement et de liaison générale (MALG); une des chevilles ouvrières du coup d’État du 19 juin, Zeggar fut chargé après cette date par Boumediène de négocier au profit de l’État des contrats d’armes avec l’étranger*”. Véase, Rouadjia, Ahmed, *Grandeur et décadence de l’Etat algérien*, Karthala, Paris, 1994, p. 178. También véase, Harbi, *L’Algérie et son destin*, op.cit, pp. 188-198.

Boussouf fundador y comandante del servicio de inteligencia de la revolución argelina, Zeggar jugó el papel de un vínculo entre la revolución y La CIA. Dicho papel necesitaba características preparativas previas, y Zeggar disponía de estas condiciones. Ejerció el comercio entre Orán y Marruecos y puso una extensa red de relaciones con los americanos. Lo que demostró el importante papel desempeñado por las entregas de armas y equipos militares sofisticados que obtuvieron de la base estadounidense en Marruecos. También creó un taller para la fabricación de armas que había estado trabajando bajo la supervisión de un experto estadounidense. Este comportamiento no se puede considerar solo como un movimiento aislado o una actividad comercial, sino que fue un apoyo de los EE.UU. indirectamente por la CIA a los argelinos. Lo que probó esta teoría fueron las frecuentes visitas a los Estados Unidos, donde conoció a muchos responsables de la administración americana.

Por otro lado, el imperio norteamericano logró establecerse en Argelia a través de su apoyo a la revolución argelina, lo que aseguraría la no-ocurrencia en el futuro bajo la influencia de la expansión comunista y además cortar sus vínculos con Egipto. Eso, se puede notarlo después del traslado de la sede del gobierno provisional a Túnez, el aliado de los EEUU.²⁰⁷

²⁰⁷ El comandante Si-Lakhader Bouregaa en sus memorias, *un testigo del asesinato de la revolución*, ofrece una información seria que se refiere al descubrimiento de un investigador argelino Mokdad el-Hafid a informaciones confidenciales durante su investigación en los documentos de la energía nuclear privada en el Instituto de Estudios Estratégicos de los EE.UU. Dichos documentos demostraron que los Estados Unidos ha realizado trabajos de exploración de petróleo y gas en el Sahara argelino con la autorización francesa, pero los americanos ocultaron los resultados de la investigación y la exploración, eso se relaciona con el contrato firmado durante el mandato de Bumedián en 1969 con "El Paso" de América por la compra de diez mil millones de metros cúbicos de gas argelino durante 25 años. Este contrato fue preparado por Messaoud Zeggar, más tarde, ocurrió la nacionalización de los hidrocarburos y las empresas americanas EE.UU. reemplazaron a las empresas francesas. Zeggar fue un lazo importante y con sus relaciones con los americanos, entre ellos Kennedy pudo ofrecer mucho a la cuestión argelina. *“Le passage ensuite de Messaoud Zeggar au Maroc permettra à ce moudjahid de relever bien des défis et, dira l'intervenant, mettre toutes ses forces et son intelligence au service de son pays, lorsqu'il mettra en place, à ce niveau, une usine de fabrication d'armes qui permettra à la Révolution de disposer de moyens de transmissions, agissant ainsi en homme fort du renseignement de par les relations étroites qu'il entretenait avec de grands hommes, citant à cet effet, le sénateur Kennedy*

Según un documento de la CIA que se data el 24 de enero de 1962, desclasificado en 2001, habló de las consecuencias de la división de Argelia en el caso de que se haya implementado ya. Podemos observar la estrategia de los americanos en tratar con la futura Argelia independizada. Los intereses de Washington impuesta por no seguir los planos del gobierno francés, sobre todo después de haber perdido su confianza en el general De Gaulle como se muestra el documento: " *El presidente francés ha demostrado poca voluntad en la cooperación con los Estados Unidos y las ideas extranjeras que se resiste a poner Argelia bajo una influencia cerrada*" Esto dio la impresión que los EE.UU. estaban dispuestos a romper con la influencia cerrada de Francia en la región a través de la preparación de varios escenarios, uno de los cuales, era tender fuertes lazos con el régimen argelino próximo²⁰⁸.

Con la independencia de Argelia, Ahmed Ben Bella se desorientó hacia el régimen *naserí* de Egipto, y a los socialistas del mundo. Este comportamiento amenazaba los intereses estadounidenses en la región. El golpe de Estado del 19 de junio de 1965, dirigido por el Coronel Huari Bumedián uno de los próximos de Abd-el-Hafid Boussouf durante la revolución; creó condiciones que ayudaron a Messaoud Zeggar a volver a la palestra para garantizar la conducta de las relaciones argelinas-estadounidenses²⁰⁹.

qui deviendra président des Etats-Unis. Une relation, dira M Adhimi qui permettra de porter la cause de la Révolution algérienne jusque dans les foyers américains". Esta información fue declarada en el Tercer Seminario sobre la personalidad Zeggar, véase, La intervención de Med Adhimi, en Tercer Seminario Nacional, "Messaoud Zeggar", Setif, Argelia, El Moujahid, 3/3/2012.

²⁰⁸ Véase, al-Yawm, n°6022, el 28/2/2010.

²⁰⁹ Por este motivo fue la decisión de remitirle al juicio en 1985, su culpa fue, que después del golpe de estado del 19 de junio de 1965, Zeggar hizo contactos con funcionarios de EE.UU. y aseguró que sus amigos ya llegaron al poder y que la era de Ben Bella había terminado. Véase, El Watan, "Un homme sobre, attachant et profondément imprégné d'amour pour sa patrie", 23/12/2011.

Estas relaciones que se caracterizaron en el inicio por la confidencialidad, volvieron a conocer un periodo de tensión entre las dos partes debido al conflicto árabo-israelí. También hubo el problema de -Krim Belkacem-, que fue juzgado en 1969, y acusado de vinculación de los lazos secretos con la CIA y la realización de reuniones y contactos con funcionarios y diplomáticos de EE.UU. con el fin de molestar al régimen de Bumedíán. Las relaciones volvieron a mejorarse, un proceso de esfuerzos que culminó con la visita del presidente Huari Bumedíán a Washington en 1974 y su reunión con el presidente Nixon²¹⁰, una visita que fue, por supuesto, bajo la supervisión de Messaoud Zeggar²¹¹.

José Garçon habló de las reservas de Washington frente a Bumedíán y calificó las relaciones entre Argelia y los Estados Unidos como una ambigüedad, pero con el papel de Zeggar, los dos países establecieron relaciones de interés común: *“Washington très réservé face au coup d’Etat. Pour les Etats-Unis, prendre position sur l’Algérie n’est toutefois pas une constante. De 1965 à 1979, durant toute la présidence de Houari Boumediene, les relations entre les deux pays ont été caracterices par l’ambigüité. A l’époque, Alger, qui se situe résolument dans le camp des “durs” et de “front du refus”, est l’une des tête de file du Mouvement des non-alignés. En dépit d’un discours antisioniste et anti-impérialiste sans faille, l’Algérie qui figurait Dans la liste des pays*

²¹⁰ David, Binders, “Algerian President Sees Nixon on Third-World Ties”, The New York Times; el 12/4/1974, p. 13, (Sobre el encuentro de Bumedíán y Nixon que se calificó como un evento importante y especial).

²¹¹ Para más información sobre la persona de Zeggar, Véase, William B. Quandt, *Between ballots and bullets: Algeria's transition from authoritarianism*. Washington, 1998, p. 176. La relación de Zeggar era muy fuerte con los dirigentes estadounidenses, *“Hay también una acción relacionada con el confidente presidencial, Rachid Zeghar (Messaoud), que realiza funciones de enlace con nuestra Sección de Intereses en Argelia y que ayudó a organizar la visita de Borman, regaló a Borman algunos obsequios “una daga” que perteneció a la persona más famosa de Argelia que figura en el siglo 19, el Emir Abd el kader, y a la señora Nixon dos intrincadas vestidos de brocado de Constantina. Estos regalos deben ser reconocidos, aunque será difícil enviar una carta a Zeghar sin enviar una al Presidente Bumedíán”*. Véase, anexo 8. Foreign Relations of the United States, 1969–1976. Volume E–5, Part 2, Documents on North Africa, 1969–1972. También véase, la foto de Zeggar con responsables americanos, anexo 9.

qualifiés d' "hostile" par le département d'Etat, confiait une partie des secteurs les plus importants de son économie à des entreprises américaines (notamment Bechtel, pour l'énergie, ou Ingersoll Rand pour l'industrie mécanique. Un intermédiaire commercial très proche de Houari Boumediene et de la Sécurité militaire (la police politique du régime), Messaoud Zeggar, fut l'artisan et l'animateur de ces relations"²¹².

Para los EEUU; tomar una posición sobre Argelia no fue siempre constante. Desde 1965 a 1979 (el período de Bumedian), las relaciones entre los dos países se caracterizaron por la prudencia. La Argelia de la época estuvo en el frente de los rechazadores de la política estadounidense, y se encontró en la parte delantera de la línea de los Países No Alineados. El discurso argelino antisionista y anti-imperialista, figuró a Argelia en la lista de países hostiles al Departamento de EEUU. Eso no impidió transmitir algunos de los sectores más importantes de su economía a las empresas estadounidenses, como la empresa *Bechtel* de energía y *Ingersoll Rand* para la industria mecánica.

Los momentos de acercamiento más importantes de la historia de las relaciones entre los dos países, fueron un fruto del hombre que ganó la confianza de Bumedíán y los responsables de la Casa Blanca. Messaoud Zeggar era el arquitecto y el moderador de esta relación.

²¹² Garçon José, "L'Algérie, si loin de Washington", en *Politique étrangères*, N°2, Paris, 1995, pp. 427-434.

El fin de la carrera de Messaoud Zeggar²¹³, fue por su arresto a principios de 1983, y a continuación su juzgado en 1985. El objetivo principal del régimen argelino de los años ochenta, fue la reformulación de la orientación externa del régimen argelino tras la muerte del presidente Huari Bumedián. Estas circunstancias entraron en el marco del continuo conflicto de la potencia –EEUU.y Francia-, para asegurar la influencia en Argelia. Generalmente la historia de las relaciones argelino-estadounidense en su conjunto sigue siendo confidencial e ignorada por los investigadores y las partes interesadas.

9. Traducción del memorándum de conversación de Bumedián y Nixon:

Archivo digitalizado de los memorandos del asesor de Seguridad Nacional de la colección de Conversaciones en la Biblioteca Gerald R. Ford Presidencial.

Memorándum:

La Casa Blanca. Washington

Memorándum de conversación

PARTICIPANTES:

1- Houari Bumedián, presidente del Consejo de la Revolución de Argelia.

Adbelaziz Bouteflika, Ministro de asuntos exteriores y Idris al-jazairi,

Consejero para asuntos económicos

2- Presidente Nixon

El Dr. Henry A. Kissinger, Secretario de Estado y Asistente del Presidente para

²¹³ El papel de Messaoud Zeggar en el establecimiento de la relaciones entre Argelia y Estados Unidos en la década de Bumedián fue fundamental. Véase, Hamid Abd-el-Kader & Azzedine R'biga, "Messaoud Zeggar, Ijtaraka Diwan De Gaulle w-al-Congress w-al-Mejzen al-Magribi", en *El Kahabar*, 26/12/2011. El artículo contiene foto de Zeggar con el millonario americano Rock Filler y el Secretario del Estado americano de las finanzas, Konalpi. Otra foto con Bumedián; Véase, anexo 9.

Asuntos de Seguridad Nacional

Mayor / General Brent Scowcroft, Deputado asistente al Presidente para Asuntos de Seguridad Nacional

Camille Nowfel, OPL / LS, intérprete

HORA Y FECHA: Jueves, 11 de abril 1974, 11:00 a. m.

LUGAR: La Oficina Oval, La Casa Blanca

Presidente (Nixon): He visto a Giscard en París.

Bumedián: ¿Por qué él?

Presidente: Fue en la recepción. La única reunión que tuve fue con Poher.

Bumedián: Todos estan aquí en este país.

Presidente: Quiero desearles una cálida bienvenida. Como ustedes saben, no tenemos relaciones diplomáticas, pero cuando miro alrededor del mundo, veo que tenemos mejores relaciones con usted que con algunos países con los que tenemos relaciones oficiales.

Bumedián: Se han mejorado desde 1967.

SECRETO NODIS (La palabra Secreto borrada con bolígrafo)

Sello

Presidente: he intentado desde 1967 mejorar las relaciones con los países que decidieron romperlas, ya sea formal como en el caso de Egipto o informal, como Argelia. Damos la bienvenida a la oportunidad de mejorar nuestras relaciones, porque los destinos de nuestros pueblos están vinculados de muchas maneras.

Bumedián: Estamos de acuerdo en que nuestras relaciones son buenas, aunque no tenemos relaciones diplomáticas. Hay que distinguir entre lo que es permanente y lo que es formal y sujetar a las circunstancias temporales. Nosotros no hemos roto las relaciones debido a Argelia y EEUU. Pero nos encontramos en diferentes circunstancias. Hablé de esto con el Dr. Kissinger y le dijo con franqueza que muchos

árabes le responsabilizan de lo que pasó en esa parte del mundo. Pero no hay ningún problema entre Argelia y Estados Unidos, y no habrá en el futuro. Esto es por lo que las relaciones diplomáticas se refieren. Confiamos en que llegará un momento en que esta situación puede ser positivamente resuelto. Si Kissinger es capaz de llevar las contradicciones en torno de la mesa, puede ser que el inicio de negociaciones entre las partes podría ser la ocasión para establecer las relaciones entre nosotros.

Presidente: El momento depende de ti, lo importante es que podemos hablar unos con otros.

Bumedián: Estamos a favor de un diálogo.

Presidente: Creemos que Argelia tiene un papel importante que desempeñar en una paz justa, y un papel particular en la separación entre Siria e Israel. ¿Que posiblemente puede ser capaz de hacer algo más allí?

Bumedián: En cuanto al problema de los prisioneros israelíes, no hablé con Assad.

Kissinger: Sin Bumedián, no habría ocurrido. Yo sé eso de parte de Asad.

Presidente: Eso hace que mi punto de vista. En su papel neutral, tiene usted un papel más importante con los sirios que nosotros o tal vez de lo que tendría si usted tenía relaciones con nosotros. Lo importante es darse cuenta de que, en términos de una paz permanente que tenemos un largo camino por recorrer. Tenemos que tener conversaciones con los israelíes y con sus vecinos. Yo no les pido que tomen cualquier posición contraria a sus principios. Pero sólo tenemos una paz justa en la mente, y donde nuestras acciones son coherentes con sus principios, le agradecemos su ayuda.

Bumedián: Nuestra política se puede resumir en una frase. Apoyamos todo lo que Egipto, Siria y Palestina pueden aceptar. No queremos ser más egipcios ni más sirianos o más palestinos que los palestinos. Hemos seguido este curso desde 1967, ya que pensamos que la solución no era posible. Pensamos que los Estados Unidos se alinearon con Israel.

Presidente: Lo fue. Hablando en este sentido, la política estadounidense estaba estrechamente vinculada con Israel. Nuestro fracaso no estaba en hablar y trabajar con los vecinos de Israel. Le dije a Israel que debido que somos amigo de Egipto, no quiere decir que no somos amigo de Israel. Es mejor ser su amigo, que sólo los soviéticos.

Bumedián: Quiero que el presidente sea muy sincero - y yo también voy a ser franco. ¿Qué es una solución justa y equitativa en su opinión?

Presidente: Son muchas partes y debe ser uno de las ambas partes que puedan aceptar. Es imposible volver a la situación anterior, porque los vecinos de Israel no aceptarían eso. No es realista que los vecinos de Israel insistir en cualquier acuerdo que pondría en peligro la seguridad continua de Israel. En lo que a nosotros respectamos, no estamos aquí como abogados de Israel; queremos ser mediador entre Israel y sus vecinos - no exclusivamente, pero tenemos un mayor papel importante, porque somos los únicos que pueden influir en Israel. Ser honesto y franco, no se puede trazar (pasar la líneas) la línea en cuanto a cómo resolver los problemas de frontera o Jerusalén, pero estamos totalmente comprometidos, como le dije a el-Sadat, a una paz permanente. No estoy esquivando la pregunta, pero no quiero comprometerme a nada que no pueda cumplir. Pero con la diplomacia de Kissinger, estamos comprometidos a una solución. Como usted sabe, en lenguaje diplomático, decimos que vamos a encontrar una solución en conformidad con las Resoluciones 338 y 242. (No se pierde el tiempo en preguntas); pero vamos a trabajar en el espíritu de esas resoluciones.

La razón por la que estoy seguro de que podemos llegar a un acuerdo, es que a partir de 1967 ambas partes se atrincheraron y no tenían ninguna comunicación. La posición estadounidense fue que no se puede mover a Israel, por lo que sólo podría suministrar armas y esperan que la guerra no se reanude.

Yo sé que sería un favor si me dijo que presionaría a Israel igual como dijo Nasser para obligar a Israel para que se adhiera a cualquier demanda, pero no podía ofrecer eso. Yo creo que hay que ser honestos con los demás en aras de la paz.

Nos hemos comprometido a una paz justa que ambas partes pueden aceptar, y para rectificar las injusticias existente en él que son inaceptables para esa parte del mundo.

Bumedián: Nasser realmente no creo en eso. Por supuesto no podemos esperar a tener una solución total, pero lo que se refiere a la política árabe, una solución mínima. Según mi información, que incluye la retirada israelí de todos los territorios árabes y el reconocimiento de los derechos de los palestinos, y un tercer punto muy sensible - la cuestión de la ciudad de Jerusalén. Si este mínimo no puede aplicarse, tal vez podría haber una tregua de largo o corto - tiempo pero no una paz verdadera, porque la cuestión de Palestina no se resuelve.

Como le dije a Dr. Kissinger, ¿por qué no te pones en contacto directo con los palestinos? Que cerraría la puerta a la astucia demagógica y ser útil.

Kissinger: Hemos estado en contacto, dos veces.

Bumedián: A un nivel modesto.

Kissinger: A medida que las instrucciones del presidente, pensamos que debe conseguir la retirada Siria primero. Con todos los grupos palestinos, no estamos seguros de que el secreto puede estar garantizado. Si esto se supo, Israel se molesta, y que sólo retrasa la retirada. Después de eso, sin embargo, estamos preparados para pasar a un nivel superior.

Presidente: Vamos a dejar el Dr. Kissinger se mueve paso a paso. Me di cuenta que no da una solución inmediata. Nuestro pueblo quiere soluciones instantáneas - las diferencias son tan grandes que deben ser eliminados lentamente. Cada paso supone un impulso que hace que el siguiente paso más alcanzable. Sin embargo, este paso es más difícil- los palestinos-con Jerusalén, la cuestión más dura de todas. Pero nos gustaría recibir sus puntos de vista sobre este problema.

Bumedián: Hay una pregunta, señor presidente, y esto puede estar relacionado precisamente con Siria. En mi conversación con el presidente Assad, lo que había en su mente no era tanto una línea de demarcación, pero que los Altos del Golán sería devueltos a Siria.

Presidente: Yo he estado allí - Yo no sé por qué nadie lo quiere. Ahora bien, si se tratara de territorio argelino que valdría la pena tener? Valoro mucho esta charla. Es importante no sólo con respecto a las visiones del mundo, pero desde la perspectiva de las materias primas, los consumidores y los productores. Mi punto es el objetivo y el proceso. El objetivo es una paz que ambas partes desean mantener, por lo que debe ser justo para ambos. Después de haber estudiado eso, tenga en cuenta, en relación con la República Popular China, Unión Soviética y nuestros amigos - siempre que haya diferencias, que puedan ser disimuladas. Vamos a empujar en el que podría ser útil. Me siento alentado por los acontecimientos en el frente egipcio, en el frente sirio, y con su ayuda cuando usted siente que puede dar y ofrecer, creemos que podemos tener éxito.

Kissinger: Y públicamente nos disociado de las posiciones expuestas por los dirigentes israelíes en el Golán. (No tenemos nada que ver con las posiciones de los responsables israelíes en el Golán) o no se responsabiliza.

Bumedián: Ahora que estoy en Washington para reunirse, tengo una pregunta, si es posible que exista una seria política de EE.UU. en cuanto a los fundamentos del problema. Hemos seguido (analizar las propuestas) con China, Unión Soviética y las iniciativas del Medio Oriente. Desea algo más claro sobre esto, y me gustaría que sus ideas sobre una cuestión que tiene que ver con mi país, un Estado no alineado tratando de consolidar su independencia. Me refiero a la iniciativa europea para los árabes. ¿Cuál es su guía en esta cuestión?

Presidente: Nuestra preocupación por la iniciativa europea fue que pensamos que todos los consumidores deben cooperar entre sí, acerca de un problema que había relacionado con el petróleo. Nuestros aliados europeos tenían un enfoque diferente, y no estamos de acuerdo. Sin embargo, nuestra política en los países no alineados es la siguiente: si ricos como Argelia o pobres como Egipto, creemos que cada uno debe seguir su camino. No nos oponemos a la no alineación, y vamos a tratar de ser lo más cooperativo posible, no sólo en la prestación de un mercado, sino también en reciprocidad al ofrecer nuestra asistencia técnica abundante y otro tipo de asistencia cuando sea apropiado hacerlo.

Sé que el Presidente ha expresado con franqueza sus puntos de vista sobre la nacionalización de los recursos. Yo respeto esa opinión. Todo lo que esperamos es tratar justo a las compañías americanas. Mientras los ojos del mundo han estado en nuestras relaciones con grandes intereses, Tengo interés enorme en la situación de los dos mil millones de personas en el Tercer Mundo. Sé que cada uno busca su propio destino. Los Estados Unidos no busca ningún privilegio especial, sólo la justicia y la reciprocidad. Queremos que todo vaya bien.

Yo sé como se mira por el camino de la historia de 50 a 100 años, la paz se verá seriamente afectado si las dos terceras partes de la población mundial viven por debajo del umbral de la pobreza. No se puede cambiar durante una noche, pero los Estados Unidos ha sido generoso en el pasado y lo será en el futuro. Lo importante es saber que estamos por nuestros aliados, buscamos las negociaciones con nuestros adversarios, y

cooperar con aquellas naciones que se encuentran en su camino hacia delante. Nosotros no estamos interesados solamente en China y la Unión Soviética porque son grandes, o América America porque está cerca. He estado en África y Asia. Esas personas están destinadas a la función de un papel grande en el mundo. Tenemos que establecer relaciones estrechas y de cooperación con estas personas.

Bumedián: No tenemos ningún problema pendiente con compañías smericanas. La gente tiene miedo del poder de los Estados Unidos. Yo, por supuesto, no hablo del pueblo argelino.

Presidente: Nos reuniremos de nuevo de manera informal esta tarde y tendremos la oportunidad de hablar aún más.

Bumedián: Siempre debe ser racional.

Presidente: Hablando de tener miedo de los Estados Unidos, después de haber pequeños países comunistas, ninguno de ellos tenía miedo de nosotros.

Bumedián: También temen que la Unión Soviética. Temen que sea a punto de dividir el mundo. No refiero a la influencia china en mi discurso.

Kissinger: Sí, él ha estado en China.

Presidente: Podemos hablar de China esta noche.

Bumedián: Me encantaría eso.

Casa Blanca
Washington
18 de Abril de 1974

Memorándum para: Henry A. Kissinger

De Charles W.B. Wardell

ASUNTO: memorándum de archivo (expediente) del presidente

Por favor, prepare un memorándum para el archivo del presidente en su encuentro con su excelencia, Huari Bumedián, Presidente del Consejo Revolucionario de Argelia el Jueves, 11 de abril 1974 en 11:00 a. m.

Fecha de vencimiento: Cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la recepción de la presente exposición (Memorándum).

Gracias.

Capítulo II: Argelia, sus fronteras y la posibilidad de un Magreb Árabe.

1. Introducción:

Cualquier estudio que trate la historia de las relaciones magrebíes está obligado a analizar las estrategias de desarrollo, las políticas y las ideologías de cada país de la zona. La naturaleza de estas políticas elegidas y su enfrentamiento a las condiciones internacionales nos ofrece una explicación o una definición de este tipo de relaciones y especialmente las relaciones bilaterales entre la República argelina y el Reino marroquí. Nos basamos en estos dos países-países claves en la zona- porque los consideramos como una situación que se repite (historia repetida) hasta el aburrimiento. Tanto es así que deja a los investigadores hastiados. Esta frustración afecta a los pueblos de la región y sus ambiciones en el horizonte. En este contexto se pueden plantear preguntas para poder identificar el tipo de problemas que se pueden encontrar. ¿Cuáles fueron las profundidades históricas de las relaciones de los países del Magreb?, ¿Es posible dividir la historia de las relaciones en diferentes etapas importantes?, ¿Cómo se reflejó la solidaridad revolucionaria entre los pueblos

magrebíes en las relaciones bilaterales? Considerando la relación entre Argelia y Marruecos como una relación no estable, ¿cómo se diagnostica esta inestabilidad? El conflicto del Sahara Occidental, ¿es el punto clave de la estabilidad de estas relaciones o solo es una parte del problema?, ¿Se pueden considerar a Argelia y Marruecos como representantes de los bloques socialista y liberal respectivamente, entonces la cuestión fue una consecuencia de la guerra fría? y ¿Qué papel jugaban las potencias de la época en estas relaciones?, ¿Había posibilidades de paz y de guerra?, ¿Cómo se reflejó el malentendido de los dos países en las instituciones continentales y regionales como la ONU., la OUA. y el MAG?, ¿Había intentos de acercamiento?, ¿Como afectó la relación entre Argelia y Marruecos en la fundación de la Unión del Magreb Árabe?.

Así, al contestar a estas preguntas, creo que ya se puede entender la naturaleza de estas relaciones inestables a lo largo de la mayoría del tiempo, y aunque nuestro estudio se basa en el período del mandato de Huari Bumedián, es decir, de 1965 a 1978, pero la verdad es que estas relaciones siguen siendo pésimas.

2. La importancia del Magreb para Argelia:

La relación entre el Magreb y Argelia es puramente existencialista. En otras palabras, el Magreb es una realidad geográfica²¹⁴ cuyo centro se encuentra en Argelia. Se extiende sobre la superficie de 5. 776. 961. K m cuadrados, desde el Atlántico hasta las fronteras entre Libia y Egipto y desde el Mediterráneo hasta el interior del Sáhara.

²¹⁴ Sobre los rasgos generales de la región magrebí; véase, Miguel Hernando de Larramendi & Jesús A. Núñez Villaverde, *La Política exterior y de cooperación de España hacia el Magreb (1982-1995)*, Madrid (UCM), 1996, pp. 13-24; Segura, *El Magreb: Del Colonialismo Al Islamismo*, op.cit., p. 26.

Entonces, Argelia, por su situación estratégica en el norte de África no pudo evitar ser una parte importante del Magreb.

Argelia ocupa 2 381 740 kilómetros cuadrados de la superficial total del Magreb (la más grande) y cuenta con una estratégica ubicación en el corazón de ella. Tiene fronteras terrestres con todos los países del Magreb grande, con Marruecos, el Sahara occidental y Mauritania por el oeste y con Túnez y Libia por el este. Estas interesantes características físicas de los territorios del Magreb como un conjunto y un espacio único dan una explicación a la importancia que brindó la diplomacia argelina al Magreb.

La situación física que representa el Magreb Árabe es un distintivo con una unidad geográfica amplia, con una costa fértil mirando hacia el Mediterráneo y que se extiende a lo largo de más de 3.000 Kilómetros del Océano Atlántico hasta el Mediterráneo oriental. Está atravesada desde el Oeste hacia el Este por dos principales cadenas montañosas que forman parte de un enorme sistema. La primera cadena es el Atlas, que va desde el *Rif* marroquí, atravesando la Argelia del Atlas, y terminando en Túnez *Tellien*. Paralelamente a esta cadena hacia el interior del Atlas existe otra serie de montañas que forman parte del alto Atlas marroquí, el Atlas argelino saharauí, *Aurés* y la tunecina dorsal. Esta cadena se encuentra a 2 000 Kilómetros del Mediterráneo, hacia el sur, atravesando el desierto desde Mauritania a Libia. Un espacio inmenso de arena que cubre la mayor parte de las tierras del Magreb. Lo más sorprendente es que, este tramo de tierra cuenta con cambios climáticos internos.

Estos mutuos rasgos topográficos, geográficos y naturales dentro de los Estados magrebíes constituyen los primeros argumentos para identificar a unos pueblos que buscaban la unidad de sus tierras²¹⁵.

La importancia del Magreb para Argelia proviene principalmente de la seguridad geográfica prevista, y que constituye, sobre todo, un factor importante para mejorar los resultados económicos a través de los vínculos económicos de la región. En términos generales, la idea de una unidad siempre ha inspirado seguridad -donde hay paz hay prosperidad-. Este factor de la paz debe establecerse de manera positiva en un ambiente de acuerdos y concordia, en lugar de la atmósfera de conflictos que llevan a guerras y a un desequilibrio de la zona.

La integración regional está impulsada por fuertes motivos políticos y económicos, y en adelante, se produce para lograr un mejor desempeño económico y político. La integración económica inspira aumento de los beneficios aprovechando los mercados grandes. Sin embargo, según otros especialistas, cuanto mayor sea el nivel de integración, mayor es la limitación de la soberanía de los países miembros en la ejecución de sus políticas y sus programas de desarrollo.

En el caso de Argelia, la formación de una entidad política y económica estaba destinada, principalmente, a garantizar la estabilidad en la región y evitar los riesgos de un conflicto o un ataque de países vecinos que podrían poner en peligro la seguridad y la estabilidad del país, y también representaba un contrapeso en contra de cualquier oponente o bloques rivales. Por otra parte, la integración regional garantizaba la

²¹⁵ Alan, Houghton Brodrick, *North Africa*, Oxford University Press, London, 1942. (Enciclopedia). Sobre las factores de integración. Véase, Balta, *Le Grand Maghreb, op.cit*, pp. 12-17; Ghantus Elias T, *Arab Industrial Integration: A Strategy for Development*, London, 1982, p. 17-19.

seguridad y una posición más fuerte y más segura en la política internacional de Argelia²¹⁶.

Por otro lado, el inicio de los esquemas de integración en los países en desarrollo con la noción de solidaridad, la negociación, la cohesión y la fuerza²¹⁷. Lo que demuestra el surgimiento del regionalismo²¹⁸ en oposición a la dominación política y económica de las superpotencias o una ideología antiimperialista. Además, la eficacia de una zona de libre comercio intrarregional podría estimular la liberación de los intercambios comerciales en la región y el levantamiento de los controles aduaneros y los impuestos. Abdelaziz Testas investigó el efecto de las barreras arancelarias en el comercio -argelino-magrebí- y concluyó que no habría sido un éxito limitado si no hubiera habido obstáculos. Esbozó una serie de razones fundamentales y, curiosamente, uno de los argumentos que presentó, trataba sobre los problemas de los obstáculos entre los países vecinos, porque la integración es un factor clave para entender el éxito limitado de los países en desarrollo. Pero hay diferentes niveles de desarrollo económico. La desigualdad económica de los países socios es un obstáculo para la integración²¹⁹.

²¹⁶ En este contexto, Mohamed, Ayoob sugirió que la seguridad regional de cualquier zona lleva tres supuestos, la retirada de cualquier fuente de alimentación externa de interferir en los asuntos regionales, apoyar cualquier comportamiento que ayuda a la cohesión regional y la solidaridad para tener capacidad de superar y eliminar cualquier fricciones entre los Estados, lo que aliviaría las tensiones probable y, por último, manteniendo las tensiones interestatales en un perfil siempre bajo. Véase, Ayoob, Mohammed, *Regional Security in the Third World*, London, 1986, pp. 3-4. Y como ejemplo, Ayoob indicó *la Guerra de Arena* entre Argelia y Marruecos en 1963, *ibidem*, p. 199.

²¹⁷ El proceso de integración lleva a la unión de un Magreb, “1958. Abril. Conferencia de Tánger: el FLN, el Istiqlal y el Neo-Destour proyectan institucionalizar, mediante una Asamblea Parlamentaria Magrebí, un proceso de integración que conduzca a la unión del Magreb bajo un modelo federal”. Véase, Segura, *El Magreb: Del Colonialismo Al Islamismo*, op.cit., p. 285.

²¹⁸ La crisis de los sistemas políticos de los países magrebíes durante la época independiente ayudaron de una forma directa al regionalismo, véase, Joan, Lacomba, *Emergencia Del Islamismo en el Magreb: Las Raíces Sociopolíticas de Los Movimientos Islamistas*, Fuencarral, 2000, pp. 22-23.

²¹⁹ Abdelaziz, Testas, “Economic Gains from Integration among Developing Countries: The Case of North Africa Arab Maghreb Union (AMU)”, en *Development Policy Review*, V. 15, June 1997, Development Institut, London, 1997, pp. 173-201.

3. Cuestión de la identidad:

La cuestión de la identidad es un factor importantísimo²²⁰ para llegar a entender la posibilidad de una integración de los países de esta zona geográfica del norte de África. Desde el principio, los habitantes del Magreb sabían que eran bereberes de origen, y los árabes fueron los conquistadores que vinieron del este. El pueblo magrebí pudo convivir entre la civilización arabo-musulmana y su civilización bereber. El Islam se difundió ampliamente en la región y este fue el factor más importante a la hora de mantener la homogeneidad magrebí.

Si decimos que los precursores de la región magrebí fueron los bereberes, no lo decimos para alabar la importancia de ese grupo étnico, sino para entender la historia inicial de los primeros habitantes del Magreb Grande.²²¹ Los bereberes son un pueblo con una herencia cultural e histórica de muchos siglos, rica por las huellas de diversas civilizaciones, como resultado de las ocupaciones anteriores. En consecuencia, se puede argumentar la existencia de dos factores predominantes y elementales en la definición de la identidad del Magreb, que son el lenguaje y la religión, el árabe y el Islam. En relación a este asunto el presidente Huari Bumedián dijo en un discurso: *“El árabe ha sido siempre considerado como un fuerte vínculo que desarrolló un papel determinante y preponderante en la consolidación del edificio del Magreb. El idioma árabe, con la*

²²⁰ Sobre la identidad magrebí, véase, María, Ángeles Roque & Mohammed, Arkoun, *Las culturas del Magreb*, op.cit; Claude, Liauzu, *L'Europe et l'Afrique méditerranéenne: De Suez (1869) à nos jours*, Paris, 1994, pp. 219-223; Balta, *Le Grand Magreb*, op.cit.

²²¹ Todavía existen bereberes en el Gran Magreb que mantienen su lengua original, y generalmente son zonas donde está clara y muy bien conservada la identidad amazigh. Sobre todo las comunidades más aisladas que siguen fieles a sus costumbres, tradiciones y su cultura.

*religión, son los dos patrones que representan los vínculos espirituales de la integración de los pueblos...*²²²

La realidad histórica indiscutible es que el Islam y el árabe en el norte de África han jugado un papel importantísimo en la construcción de la identidad magrebí lingüísticamente, sociológicamente, institucionalmente y tal vez intelectualmente. Al mismo tiempo, la cercanía del Magreb al sur de Europa en relación a su distancia con las ciudades del Oriente Medio ha dictado que la elaboración del Islam en el Magreb fuese modificada por dicha influencia.²²³

Los primeros intentos de unificación e integración fueron compartidos en gran medida entre Marruecos, Argelia y Túnez. Y después se extendieron a Libia y Mauritania descartando a Egipto de formar parte de la región del Magreb. Sobre estos intentos, Spencer habló de la idea de integración como algo sagrado a pesar de los obstáculos: *“no ha surgido aún un Magreb totalmente unificado, desde la independencia de estos países magrebíes, y ningún intento de integración regional estaría completado. Pero el término de la unión no ha perdido nada de su valor simbólico, simplemente ha sido reformulado para respetar la base de los estados-*

²²² Discurso pronunciado por el presidente Huari Bumedián en la Conferencia de embajadores, el 20 de octubre de 1969. Véase, République Algérienne Démocratique et Populaire, *Discours du Président Boumediène: 19/06/1965 – 19/06/1970*. V. VII, Ministère de l'Information et de la Culture, Dirección de la Documentación et des Publications, Argel, 1970, p. 262. Sobre el Islam, el Árabe y el Estado, véase, Emilio, Menéndez del Valle, *Islam y democracia en el mundo que viene*, op.cit., pp. 151-157.

²²³ John, Ruedy, "Historical influences on Intra-regional Relations in the Maghrib" en Halim Barakat (ed.), *Contemporary North Africa: Issues of Development and Integration*, London, 1985, pp. 87-110.

nación²²⁴. Sigue existiendo cada gobierno con su estrategia y su política distinta del otro”²²⁵.

La integración de estos países tiene su fuente en la idea de que el Magreb -en tiempos antiguos, *Jazirat al Maghrib*- se distingue como una entidad geográfica con un fondo histórico y orígenes comunes -el Mashreq árabe, conocida como el Oriente Medio-. Estos factores geográficos facilitaron y allanaron el camino para una unión del Magreb y una integración dentro de una entidad más grande, que es el mundo árabe. Y según las fuentes vemos que muchos historiadores describen el norte de África como un mundo único con su idiosincracia, por mucho que comparta en la cultura, la religión, el lenguaje y la historia con multitud de países²²⁶.

Aquí podemos añadir la idea de Abed Jabri que ha mencionado tres elementos fundamentales en los que se basa el concepto del Magreb. Estos elementos son la noción de comunidad umma o islámicos -la nación musulmana de forma más general-; después, la reacción de los nacionalistas contra el colonialismo francés, español o italiano que intentaba destruir y aislar al Magreb Árabe de su pertenencia a la identidad

²²⁴ Claire, Spencer, “The Maghreb in the 1990s: Political and economic developments in Algeria, Morocco and Tunisia”, en *Adelphi Paper*, Vol, 274, (*The International Institute for Strategic Studies*), London, February 2/2/1993, p. 6.

²²⁵ En este punto encontramos por ejemplo que Marruecos se orientó más hacia el bloque liberal liderado por los Estados Unidos y Europa Occidental, Argelia por su parte, se acercó más al bloque de los socialistas, en lo que concierne a Libia y Mauritania se orientaron más hacia África subsahariana.

²²⁶ “La idea de la unión del Magreb tuvo su apogeo en la lucha contra el colonialismo; sin embargo, después de la creación de los estados nacionales, los conflictos entre ellos difuminaron esta concepción”. Véase, Ridha, Tlili, “La interculturalidad en el Magreb. A la sombra de la geopolítica”, en Cuadernos del Mediterráneo, Ma`alouf Amin y (Varios) (ed), *Los retos de la interculturalidad en el Mediterráneo*, N°1-2000, Instituto Catalán, 2000, p. 79-88. Muchos autores tratan al norte de África como un solo conjunto, “Existe una abundante literatura, monografías, estudios por temas, biografías de dirigentes, memorias dedicadas a los países magrebíes antes de la independencia; (...) la más completa o la más acabada por la abundancia de las informaciones, por el vigor del testimonio es *L’Afrique du Nord en marche* de Charles-André Julien”, y que trata a los países del norte de África en su conjunto, como una única unidad. Véase, Balta, *El Gran Magreb*, op.cit; Segura, *El Magreb: Del Colonialismo Al Islamismo*, op.cit., p. 285. Sobre la evolución de la idea del Gran Magreb -la integración magerbí-; véase, John P. Entelis & Mark A. Tessler, “The Maghrib: An Overview”, en David E. Long and Bernard Reich (eds.), *The Government and Politics of the Middle East and North Africa*. 2 (ed), (Boulder), Westview Press, 1986, P. 372.

árabo-musulmana; y, finalmente, las esperanzas de los pueblos magrebíes para realizar el sueño del Gran Magreb Árabe²²⁷.

Unos analistas trataron de anticipar resultados de las políticas a diferentes niveles en el Magreb, basando sus supuestos en algún modelo de la identidad árabe o islámica. Pero debió de ser tenido en cuenta que los tres principales países ya que los del norte de África se han distinguido de otros países árabes o islámicos, y se creó un modelo diferente con un Islam moderado²²⁸.

El presidente Huari Bumedián insistía repetidas veces en la dinámica de correlación que enlazan Argelia con el Magreb y lo imaginaba como una realidad objetiva, teniendo en cuenta los numerosos factores de unidad. Reafirmó la posición estratégica de Argelia hacia el Magreb árabe y excluyó el carácter transitorio o efímero de las disposiciones realizadas para el logro de una unión sólida. El presidente dijo: *“Puedo confirmar que Argelia está dispuesta a lograr la unidad. Nuestra posición con respecto a los países del Magreb árabe es estratégica. No es una cuestión de disposiciones tácticas transitorias o efímeras”*²²⁹.

4. Los intentos de la unidad:

A lo largo de la historia, pocas veces hemos podido ver un Magreb unido. Durante el período de los Almorávides (1050 – 1147) y los Almohades (1147 – 1269);

²²⁷ Mohamed, Abed Jabri, *Evolution of the Maghrib Concept*, op. cit., p. 64.

²²⁸ John, Ruedy, *Historical influences on Intra-regional Relations in the Maghrib*, op. cit., p. 91.

²²⁹ Discurso pronunciado por el presidente Huari Bumedián el 1 de noviembre de 1970, en ocasión del sexto décimo aniversario de la Revolución, République algérienne Démocratique et Populaire.

también en el pasado podemos verlo durante el período de Masinisa²³⁰ (238-148 a. C).²³¹

La historia muestra el papel desempeñado por el colonialismo que distorsionó y obstaculizó la unión del Magreb mediante la instalación de fronteras fijas entre los territorios magrebíes, a diferencia de los otomanos, que respetaron la libre circulación de los pueblos en el Magreb. A pesar de todo, podemos ver un Magreb unificado en la mentalidad de los nacionalistas que luchaban contra el colonialismo. Todos los movimientos nacionalistas tenían el mismo objetivo, -liberar todo el territorio magrebí- de la ocupación francesa.²³² Dicha política anticolonialista fue un elemento común que reunió todos los movimientos de la liberación del Magreb Árabe.

En 1915-1916, la idea de la República del Norte de África fue presentada en Ginebra por el Comité de Liberación de Túnez y Argelia, que estableció la revista “*Magreb*” y proclamó la independencia. En una fase posterior, y de una manera más formal, se comenzó la creación del movimiento “*Destour*” en Túnez, en 1920. En 1934 se convirtió al “*Nuevo Destour*”. L’ “*Étoile du Nord Africaine*”, que entró en vigor en 1926, se convirtió al Partido Popular de Argelia (PPA) que pidió explícitamente la

²³⁰ Masinisa (238 a. C – 148 a. C) fue el primer rey de Numidia, con capital en Cirta, hoy Constantina (Argelia Oeste). Comenzó como líder tribal de los bereberes, sucediendo a su padre Gaia. Aliado de Cartago, junto al general Asdrúbal Giscón derrotó al númida Sifax cuando contaba tan sólo con 17 años (213 a. C ó 212 a.C). Luchó como aliado de Cartago en Hispania, dirigiendo a sus jinetes númidas y finalmente liderando una exitosa campaña de guerrilla contra los romanos. Véase, Balta *Le Grand Maghre*”, *op.cit.* pp 17-19. Aquí también encontramos buenos análisis de Balta cuando habló de las características comunes de los países del Magreb, constantes históricas y factores que ayudan a llegar a un sueño de crear una gran nación magrebí. Este sueño es una parte de un proyecto grande que es la unión árabe del Atlántico al Golfo. El mismo autor Balta habló de la diferencia entre la existencia otomán en la zona y su respeto a la libre circulación entre los países magrebíes, a pesar que Marruecos no está bajo la soberanía de los turcos, en contra de eso, el colonialismo occidental, (francés, español o italiano), creó las fronteras para un mejor control de la circulación con el fin de impedir el contacto entre los revolucionarios que buscaron la lucha colectiva de todos los magrebíes.

²³¹ *Ibidem*.

²³² En este contexto, Argelia fue una colonia francesa, Túnez y Marruecos fueron considerados como protectorados, tras el acuerdo del Bardo, en 1881 y el acuerdo de Fez en 1912.

independencia del norte de África, mientras que el movimiento marroquí Istiqlal surgió en 1944²³³.

Los esfuerzos organizados y estructurados para la liberación del Magreb dieron un paso adelante con la creación de la -Comisión de Liberación del Magreb-, que se basó en El Cairo, y que adoptó un plan de trabajo que se puede considerar como la primera elaboración ideológica de un proyecto unitario magrebí.

Después de su creación, la Oficina del Magreb Árabe celebró ocho sesiones en total, una de las cuales fue la reunión de Tánger en 1958, que confirmaba los esfuerzos comunes para cumplir el proyecto de una valiosa unidad y forjar el sentimiento de un destino y una historia comunes. También planificó una estrategia para hacer frente a los obstáculos y desafíos de las divisiones creadas e impuestas por la autoridad colonial y que se unían en el marco de la lucha contra el imperialismo. Con respecto a esto, Mohamed Chtatou rindió homenaje a la Reunión de Tánger de 1958, con las siguientes palabras:

“El encuentro en Tánger en 1958 fue otra manifestación importante de la identidad común del Magreb. Los siguientes partidos políticos presentaron

²³³ Balta, *Le Grand Maghreb, op.cit.*, pp. 19-20. Los nacionalistas de los movimientos que pertenecieron al PPA, Néo-Destour, la liga de defensa de Marruecos dominada por el Istiqlal y la delegación de Marruecos en la liga árabe, empezaron a reunirse. El 15 de febrero de 1947 el Congreso del Magreb Árabe creó una oficina permanente del Magreb Árabe (*Bureau du Maghreb Arab*). Este órgano adoptó las siguientes resoluciones: 1). Denunciar al colonialismo francés y español, y proclamar la independencia. 2). La coordinación entre los movimientos nacionales magrebíes. 3). La relación entre El Magreb Árabe y la liga Árabe. 4). Presentación de la cuestión del Magreb en las instancias internacionales. 5). La unificación de los esfuerzos de las distintas oficinas magrebíes en Egipto. Véase, Grimaud, *la politique extérieure, op.cit.*, p. 171. El BMA, hizo la propaganda a favor de la cuestión magrebí y volvió un punto de encuentro de los nacionalistas magrebíes y desde allí transmitieron sus mensajes a la prensa internacional; Véase, Jacques, Valier, *Sur l’impérialisme*, François Maspero, Paris, 1976.

*movimientos de independencia, Istiqlal (Marruecos), el FLN (Argelia), y Destour (Túnez), para desarrollar una estrategia común después de la independencia”*²³⁴

En resumen, el objetivo principal del Comité del Magreb era liberar a los tres Estados (Argelia, Marruecos y Túnez) y evitar que cualquier de las tres partes participaría en las negociaciones con Francia de forma unilateral -negociaciones por separado-.

Sin embargo, había divisiones dentro de la ideología de los tres Estados; por un lado, unos estaban seguros que la lucha militar es la única vía para conseguir la independencia; otros, pensaban que la política de las negociaciones es la única vía para conseguir la libertad.

Entonces, para los argelinos la lucha contra el enemigo era un principio sagrado, mientras que los tunecinos y los marroquíes no estaban convencidos de este procedimiento. El ex PPA (MTLD)²³⁵ estaba ansioso por iniciar la resistencia militar y empezar la Guerra de Liberación²³⁶. Túnez se inclinaba hacia las negociaciones con Francia, que ofreció la concesión de la autonomía interna al Estado tunecino igual que

²³⁴ Chtatou, Mohamed, "El presente y el futuro de la Unión del Magreb Árabe", en George Joffé (ed.), *(Norte de África: nación, Estado y región)*, Routledge, London, 1993, p. 267. Sobre Tanger y la primera conferencia del Magreb Árabe, "Du 27 au 30 avril 1958, plus de 150 journalistes de la presse mondiale ont assisté pendant quatre jours à Tanger au premier acte de l'édification du Grand Maghreb Arabe par les représentants des trois grands partis nationalistes nord-africains: l'Istiqlal (Maroc), le FLN (Algérie) et le Néo-Destour (Tunisie)". Véase, Attilio, Gaudio, *Guerres et paix au Maroc: Reportage, 1950-1990*, Karthala, Paris, 1991, pp. 92-95.

²³⁵ MTLD: El Movimiento para el Triunfo de las Libertades Democráticas fue un partido nacionalista argelino, fundado en 1946, tras la disolución del Partido del Pueblo Argelino (PPA), dirigido por Ahmed Messali Hadj. Este último nació en Tremecén, en 1898 y murió en París en 1974. Fue un famoso activista nacional. En 1925 creó la Estrella Norteafricana, primer grupo nacionalista, transformado en Partido Popular Argelino (PPA) en 1937. Sus partidarios formaron el Movimiento para el Triunfo de las Libertades Democráticas (MTLD) en 1946, del que en 1954 se escindieron los más radicales para fundar el Frente de Liberación Nacional (FLN). Mientras, la facción moderada refundió el Partido con la creación del Movimiento Nacionalista Argelino (MNA), presidido por el propio Messali. Véase, Sa'ad-Allah, *al'Haraka al-Wataniyya*, op. cit.

²³⁶ Jean Heffer & Michel Launay, *La guerra fría 1945 – 1972*, Editorial Akal, Madrid, 1992, p. 163.

al reino marroquí, quien, aprovechó de la maniobra francesa que tuvo como objetivo garantizar todos sus privilegios y especializaciones en estos dos países sin resistencia. De esta forma, Francia pudo dedicarse completamente a Argelia²³⁷.

El FLN lanzó su ofensiva guerra contra Francia el 1 de noviembre de 1954 que fue muy decisiva para el futuro de los Estados magrebíes. Francia, muy ocupada por la revolución argelina, se precipitó en la liberación de Túnez y Marruecos²³⁸.

La guerra de liberación argelina ayudó a acelerar la independencia de Túnez y Marruecos en 1956 por la creciente presión sobre el colonizador. Esta guerra de liberación obligó a los franceses a reconocer la soberanía de muchos países africanos. La cuestión de Argelia estaba a la vanguardia en la escena política francesa, lo que debilitó la posición de Francia y su prestigio en el mundo²³⁹. Esto también arroja luz sobre las relaciones entre Argelia, Túnez, Marruecos y la resistencia contra Francia, a pesar de la diferencia entre ellos en la manera adecuada y los medios utilizados para

²³⁷ *Le Monde*, 19 de noviembre de 1954.

²³⁸ Francia concedió a Túnez la autonomía interna el 20 de agosto de 1953, a continuación, la interdependencia y por último, la independencia total el 20 de marzo de 1956. En cuanto a Marruecos, después de menos de un mes de la concesión de la independencia total de Túnez, Francia duplicó los mismos procedimientos de interdependencia. El 8 de Noviembre de 1955 el rey Mohamed V fue reconocido oficialmente como rey de Marruecos después de haber sido deportado y expulsado de su reino, y se le concedió la independencia el 20 de marzo de 1956. Véase, Félix, Nataf, *L'indépendance du Maroc*, Plon, Paris, 1975; Sobre Túnez y la bibliografía de la independencia, Véase, Kenneth J. Perkins, *Historia del Túnez moderno*, Madrid, 2010, p. 295.

²³⁹ Djillali, Sari, "Rôle de la guerre de liberation nationale dans la liberation du continent africain" en *Centre Nationale d'Etudes Historiques, Colloque International d' Alger (24-28 Novembre 1984): Le Retentissement de la Revolution Algérienne*, Entreprise Nationale du Livre, Argel, 1984, p. 69. También; véase, Mouloud, Qasim Nait Qasim, "Dawr Fatih Nofamber Fii istirja' Liibia Fazanaba wa al- Maghrib wa Tunus Istiklalahuma bal wa Ifriqya Kullaha Huriyataha", en Centro Nacional de los Estudios Históricos, *Al-Moltaqa al-duwali bil-Jaza'ir (24-28 November 1984)*, tema: Al-Thawra al-Jazairiyya wa Sadaha fi-l-'Alam, Alger, 1985, pp. 118-129. Mouloud Qasim mencionó la oposición de los argelinos contra el proceso de las negociaciones entre los dos países (Marruecos y Túnez) y Francia. Indicó también la actitud de Abd-el-Krim al-Khattabi que condenó las negociaciones y los acuerdos, y llamó a la unificación de la lucha armada de los tres países (Marruecos, Argelia y Túnez) con el fin de erradicar por completo la presencia francesa y lograr la independencia por todas partes del Magreb. Sobre las distintas estrategias y tácticas de la lucha entre los tres países; Véase, Balta, *Le grand Maghreb, op. cit.*, pp. 21-23.

lograr la independencia. Mientras que Argelia apoyaba la lucha armada, los marroquíes y los tunecinos estaban a favor de un enfoque más pacífico. Afortunadamente, existía el egoísmo territorial y nacional para lograr la independencia, pero la lucha común no fue compartida ampliamente por todos los nacionalistas del Magreb. Las diferencias en el punto de vista dificultaron por todos los medios la integración entre los tres países, tirando algunas partes al diálogo; eso fue lo que creó un ambiente de desconfianza. Sin embargo, después de que Marruecos, Túnez y Libia fueron liberados, el Frente de Liberación Nacional aprovechó el apoyo político y material de los vecinos independizados para resistir y seguir luchando contra Francia; este apoyo ideológico forma parte del sueño de un Magreb árabe unido y libre.

La Comisión Consultiva Permanente para el Norte de África fue creada en 1964, una vez que todos los países del Magreb obtuvieron la libertad. Esta comisión, sin una regulación específica o una política clara, fue creada para actuar como un tipo de plataforma a cargo del desarrollo del intercambio comercial y la coordinación de sus políticas en un ambiente de amistad y fraternidad. Su objetivo fue estimular la creación de una base de trabajo común igual que la Comunidad Económica Europea (CEE). Parecía inevitable que el Gran Magreb Árabe finalmente ganara el reconocimiento como entidad política y económica internacional.

Libia incorporó a la comisión en 1970. Mauritania empezó en calidad de observador y no fue hasta 1975 que se convirtió en Estado miembro. La sede de la Comisión en Túnez fue diseñada por Mustapha Filali²⁴⁰ el Secretario General. El Comité fue capaz de generar comisiones en diversos sectores, desde el transporte hasta

²⁴⁰ Mustapha Filali, sindicalista tunecino, fue el primer ministro de la agricultura después de la independencia de Túnez.

el turismo, las telecomunicaciones y la investigación científica. Fue un esfuerzo para desarrollar una zona de libre comercio, libre de cualquier restricción de las costumbres y con la libertad de viajar en los cinco países del Magreb Árabe. Además las políticas económicas estaban coordinadas. Tras el séptimo período de sesiones, celebrado en Argel en 1975, la Comisión Consultiva decidió seguir facilitando el comercio entre los cinco miembros del Estado para promover la cooperación, principalmente en la industria y los campos agrícolas.

Lamentablemente, la Unión del Magreb no podía dejar de verse arrastrada a unas ideologías que ponían los esfuerzos por la unificación en un punto muerto²⁴¹. Un conflicto fronterizo, en el que Marruecos y el Sahara Occidental eran los actores principales, y en el que Argelia se sintió obligada a tratar su participación. Fue como una bomba que acabó con lo poco que se había realizado²⁴².

Es importante tener en cuenta que la fe en un futuro común y el pasado histórico de los pueblos magrebíes, junto con sus aspectos étnicos y lingüísticos, designa su fuerte sentimiento, más que una identidad cultural común, y establece un vínculo formidable y profundo entre los habitantes de la región. Con lo cual, la Unión del Magreb era una aspiración de las masas, pero una efectiva Unión Árabe del Magreb debía combinar las políticas de los países magrebíes²⁴³.

Por desgracia, en el caso del Magreb Árabe, la falta de una verdadera voluntad política para la integración, impidió el aprovechamiento del potencial económico de la

²⁴¹ “*Les pays du Maghreb sont peu intégrés*”, dijo Philippe, Hugon, Véase, Hugon, *Les économies en développement à l'heure de la régionalisation*, Karthala, Paris, 2003. pp. 148-149.

²⁴² Balta, *Le Grand Maghreb*, op.cit., pp. 159-182

²⁴³ Romdhani, Oussama. “The Arab Maghreb Union: Toward North African Integration”, en *American-Arab Affairs*, spring 1989, pp. 42-48.

región, sin olvidar que los Estados del Magreb, reunidos, constituyen un motivo complementario para la riqueza y la prosperidad económica²⁴⁴.

Como una zona importante del sur del Mediterráneo, el Gran Magreb Árabe dibuja una ubicación geoestratégica en un mundo de bloques económicos y políticos que han demostrado ser más fuertes. El Magreb está en el centro del mapa del mundo. Se vincula a Europa con África y es un importante socio árabe que a menudo podría mediar entre el Medio Oriente y el Occidente, y que podría llevar la prosperidad a las economías de sus miembros²⁴⁵.

La Unión Árabe del Magreb: ha tenido una salida en falso con la que inicialmente dio prioridad a contenidos políticos en vez de a las necesidades económicas y la experiencia ha demostrado que las uniones que perduran son los sindicatos en los que la economía tiene prioridad sobre la política. Esto es especialmente cierto en la CEE, que comenzó en Roma en 1957 con un tratado que llevó a la integración económica gradual. Fue sólo más tarde, cuando la base económica resultó ser sólida, que los europeos comenzaron a establecer la estructura política.

5. Las etapas de las relaciones magrebíes:

Según las grandes circunstancias históricas en el mundo magrebí, se pueden detectar tres etapas históricas diferentes en la concepción de un Magreb Árabe unido. La primera etapa se identifica con el período del colonialismo y el proceso de la lucha

²⁴⁴ Chtatou Mohamed, *op.cit*, p. 280.

²⁴⁵ Sobre la zona estratégica del Magerb, Véase, Hernando de Larramendi & Aurelia Mañé Estrada, “*La Política Exterior Española Hacia el Magreb: Actores e Intereses*” Barcelona, 2009.

para alcanzar la libertad. El lema de este período era la resistencia común de todos los pueblos del norte de África. Los aspectos de la unidad demostraron que los dirigentes de las revoluciones sabían que la población magrebí tenía un destino común²⁴⁶.

La segunda etapa se puede llamar -el inicio de la pérdida de la confianza-. Si la ideología unida parecía estar muy bien fijada y basada en principios sólidos, la verdad era otra cosa. Las diferencias cada vez eran más amplias por la presión francesa por una parte y los malentendidos internos por otra parte. Era una situación débil que empujó los franceses a actuar para crear un choque de ideas y de intereses entre los nacionalistas magrebíes. Aquí Nicole Grimaud confirma la contradicción total entre los principales acuerdos de las diferentes comisiones y la atención de cada grupo. Lo confirmó también Mohammed, Boudiaf que dijo: “*nunca cumplió un acuerdo realmente entre el “Istiqlal” de Marruecos, el “PPA” de Argelia y el “Néo-Destour” de Túnez*”²⁴⁷. Lo que concreta esta idea de forma lógica fueron las negociaciones unilaterales por parte de los tunecinos y los marroquíes. Francia, para acabar con esta cohesión, concedió la

²⁴⁶ Los aspectos de la unidad estuvieron claros en la actividad de los movimientos de la libertad dirigida por responsables muy bien preparados y alimentados por el espíritu magrebí. Dichos nacionalistas confiaban que la cuestión de la liberación fue única para todos los magrebíes, y cada país tuvo una importancia por el otro, llegando a ser un único cuerpo con las mismas ideas y el mismo objetivo para enfrentarse al colonialismo con más fuerza y más eficacia. En este contexto, se puede notar la forma de un Magreb Árabe en el movimiento llamado *Etoile nord-africaine*, en París, y que fue caracterizado por su ideología unitaria. A parte de esto, los nacionalistas magrebíes intentaron encontrar un sitio bajo el techo de la Liga Árabe en el Cairo, donde estuvieron muy activos y se movían con nombre del Magreb Árabe. En ese camino los activistas norte-africanos crearon el *Bureau du Maghreb arabe* en 1947. Un año después, es decir, en 1948, el proceso del movimiento magrebí siguió con el *Comité de libération du Maghreb arabe*. Este comité confirmó la actitud unitaria y común de los países magrebíes por la exclusión de cualquier tipo de negociaciones unilaterales con el colonizador, y la independencia debía ser total y completa. Otro aspecto importante fue el nuevo pacto de 1954 entre los magrebíes, que fijó el objetivo de la independencia total del Magreb y la prohibición de cualquier intento de unidad con los franceses. “*La creation du Comité de liaison groupant les différents organismes institués en Egypte par les nationalistes Nord-africains.*”, Grimaud, *op.cit*, pp. 170-171. A pesar del defecto de algunos tratados o las diferencias entre los nacionalistas en el camino que haya que elegir para llegar a la libertad, estos intentos de unir las ideológicas fueron muy importantes para la fijación de la solidaridad entre los países del Magreb y la continuación de ofrecer el apoyo de uno al otro. Incluso a veces podemos ver el sacrificio común como el evento de *Sakiat Sidi Yussuph* donde se mezcló la sangre argelina con la tunecina, ofreciendo la mejor imagen de un destino común. Véase, parte I, capítulo III, nº5.

²⁴⁷ Véase, Boudiaf Mohamed, *Notre révolution: Oú va l’Algérie?*. Ed. Librairie de l’étoile, 1964, p. 173.

autonomía interna a Túnez en 1954, fijó a Mohamed V en el trono de Marruecos en 1955, cortando la vía a cualquier forma de lucha conjunta contra Francia, o al menos de una forma directa en una zona geográfica inmensa muy difícil a controlar. El golpe fue duro para los argelinos que intentaron crear una Federación norte-africana en 1956²⁴⁸.

A pesar de que el FLN se encontrara aislado en su mente por la ideas de un Magreb único luchando contra los franceses, eso no impedía la continuación de la solidaridad que nunca paró, y la relación de la revolución argelina estaba cada vez más fuerte con los pueblos que no escatimaron esfuerzos para apoyar a los argelinos hasta su independencia total de Francia en 1962²⁴⁹.

La tercera etapa o el colapso del sueño de un Magreb único: Una vez que Argelia concediera su independencia, empezó otra era de las relaciones magrebíes. Unas relaciones que se basaron en los intereses político-económicos personales de cada país, y la búsqueda de extensiones terrestres causó problemas graves que llegaron hasta el choque militar, como ha pasado en 1963 entre Argelia y Marruecos: “*La guerra de Arena*”, que fue como un grieta o una herida en las relaciones bilaterales²⁵⁰.

²⁴⁸ Ait Ahmed, Hocine, *Mémoire d'un combattant. L'esprit d'indépendance 1942 – 1952*, Sylvie Messinger, Paris, 1983, p. 122.

²⁴⁹ La solidaridad estaba algo muy necesario para el FLN después de la independencia de Marruecos y Túnez en 1956. Dicha solidaridad estaba necesaria en la época independiente de los países magrebíes para garantizar un desarrollo económico y social, eso lo que dijo Balta: “*La creación de la Unión del Magreb Árabe exigirá realizaciones concretas y el establecimiento de bases comunes concretando la solidaridad efectiva entre sus miembros y garantizando su desarrollo económico y social*”. En lo que concierne el papel de un Magreb fuerte eficaz en el escena internacional, Balta, dijo: “*Respondiendo a las profundas y constantes aspiraciones de estos pueblos y de sus dirigentes para que se establezca entre ellos una unión que refuerce sus relaciones mutuas (...)llevarían a la Unión del Magreb Árabe a adquirir un peso cualitativo que le permitiría participar activamente en el equilibrio mundial*”. Véase, Balta, *El Gran Magreb*, op.cit., p. 285. Véase también; Pagès, Joan, & (Varios) *La construcció de les identitats i l'ensenyament de les Ciències Socials, de la geografia i de la historia*, Barcelona, 2010, pp.47- 48; Mohammed Harbi & Gilbert Meynier, *Le FLN, documents et histoire: 1954-1962*, Fayard, 2004; Segura, *El Magreb: del colonialismo al islamismo*, op.cit., p. 173.

²⁵⁰ Véase, Balta, *El Gran Magreb*, op.cit., pp. 190-191; Villar, Francisco, *El proceso de autodeterminación del Sáhara*, Torres, 1982; Segura., *Aproximación al mundo islámico*, op.cit., p. 166.

Una situación complicada con una fraternidad perturbada, fueron las características de un período que creó un atmósfera de malentendidos que puso en peligro no solamente el proceso de la construcción de la Unión del Magreb Árabe sino la paz en la zona. Parecía una extensión de la guerra fría en la zona. El año 1975 se considera como el golpe más duro para el sueño magrebí con una ruptura que amenazó el futuro de los países hermanos por causa del problema del Sahara Occidental y de las fronteras.

6. Las fronteras; una amenaza para la paz y la estabilidad del Magreb Árabe:

El problema de las fronteras de los países magrebíes se presentaba como un asunto importante para el futuro de la zona antes de la independencia de Argelia en 1962. Los síntomas de la enfermedad de la balcanización estaban claros desde el congreso de Tánger del 27 al 30 de abril de 1958, donde cada país intentó aclarar al otro sus ambiciones territoriales²⁵¹. Las diferencias eran constantes entre los dirigentes. El 6 de julio de 1961 Marruecos firmó en principio un acuerdo con la GPRA sobre las fronteras. Este acuerdo no fue lo suficientemente eficaz para garantizar una paz duradera en la zona, por eso poco tiempo después, en 1963, ocurrió el primer enfrentamiento militar entre Argelia y Marruecos²⁵².

²⁵¹ Sobre la reunión de Tánger de 1958 no se encuentra mucha información, dicha reunión fue celebrada en puertas cerradas. En este contexto, Nicole Grimaud habló de la escasa información sobre el contenido verdadero de esta conferencia y los resultados concretos. También notó dificultades y malentendido entre la delegación argelina y los marroquíes. Esta información a través las declaraciones de responsables argelinos en la reunión siguiente que se celebró en Túnez el mismo año. Véase, Grimaud, *La Politique extérieure*, op.cit., p. 176.

²⁵² Véase, Tomas, Mestre, *África como conflicto: Las relaciones interafricanas*. Editorial Cuadernos para el Diálogo, 1968; Varios, *Maroc-Algérie, analyses croisées d'un voisinage hostile*, Centre d'Etude International, Karthala, Paris, 2011, p. 5.

7. La integración del Magreb Árabe y sus puntos débiles:

La integración regional de los países del Magreb Árabe parecía como un desafío a los obstáculos del camino, pero según la mayoría de los expertos era la mejor solución para enfrentarse a las dificultades que vivía la región, sobre todo a los problemas sociales como el desempleo y la pobreza. También era una buena forma de activar el movimiento comercial entre los países del norte de África. La teoría de una política magrebí compatible a las aspiraciones de sus pueblos junto con una economía integrada, estaba obligada a enfrentarse a un ambiente de desconfianza, lo que dejó el proyecto del Gran Magreb Árabe solo en un proyecto en papel. ¿Pues cómo se puede explicar el bloqueo de una región que comparte muchas características en común? Parece, según estas perspectivas, que solamente la democracia que fue capaz de cambiar el estado inmóvil del proceso de la construcción del MAG, sacando a los líderes de una lógica nacional a una más amplia que ponía los intereses de los pueblos en el primer rango.

Lo que está seguro es que el papel del colonialismo francés, presentó el eje principal que empujó a los hermanos magrebíes a unirse contra él. En este contexto, Roger, Le Tourneau²⁵³ mencionó la idea de que “la unidad en el norte de África nació sobre todo como una reacción contra la influencia francesa en los tres países del Magreb, antes de ser una idea constructiva y que se manifiesta principalmente como un reflejo defensivo, como la adición de un sentido común triple (..), los apóstoles de la unidad del Magreb deben armarse de paciencia y tenacidad (..)”²⁵⁴

²⁵³ Roger, Le Tourneau. *Evolution de l'Afrique du Nord musulmane: 1920-1961*. Paris, Armand Colin, 1962, p. 475.

²⁵⁴ La idea de Roger no significa nada que no había formas de unión en la zona, y durante la historia existieron las manifestaciones de la unidad; Véase, Gabrieli, Francesco, *Maghreb médiéval: l'apogée de*

El problema de las fronteras entre Argelia y Marruecos no fue una exclusividad magrebí, sino que el fenómeno era más amplio, afectando a muchos otros países árabes, lo que se puede llamar el mal entendido árabe-árabe. Los factores que alimentaron el conflicto fronterizo fueron de carácter geográfico, histórico y político. Estos conflictos no tenían una norma precisa por el cambio de un estado de tranquilidad que parecía como una tregua temporal o una pausa a otro estado perturbado que llegaba a veces a la confrontación militar.

A través de las circunstancias de los años sesenta y setenta que eran conocidas por el contencioso fronterizo entre los dos países y la cuestión complicada del Sahara Occidental se puso el futuro de las relaciones bilaterales en peligro y el proceso de la construcción del Gran Magreb en un punto muerto, es decir, había una importante institución regional sin alma. Las inestables relaciones jugaron el papel central de la crisis magrebí y alimentaron la continua y severa incertidumbre en torno al futuro estable de un Magreb próspero. Todo estudio sobre el tema considera la situación o el estado de las relaciones entre Argelia y Marruecos como el punto clave para entender los diversos problemas que conocía la zona magrebí. Este problema afectaba directamente en la integración esperada en el norte de África desde la época de la lucha contra el colonialismo y creó un caos al nivel de la interacción con las políticas europeas y estadounidenses en la región.

A pesar de los periodos de solidaridad y colaboración entre los pueblos magrebíes y especialmente entre el pueblo argelino y su homólogo marroquí, la

la civilisation islamique dans l'occident árabe, Lausanne, Book Spa, 1991; Balta, *Le Grand Maghreb*, op.cit.

situación cambió radicalmente y la solidaridad y la calma fueron cambiados por tensiones y conflictos, lo que reveló una situación crítica. La complejidad de los cálculos de cada país y la confrontación militar en los años sesenta o la llamada *Guerra de Arena* debido a la cuestión de las fronteras entre ellos solo fue la punta del iceberg que escondía un desastre vecindad.

8. Los factores que afectaron en las relaciones entre Argelia y Marruecos²⁵⁵:

La complicada situación en general de las relaciones entre Argelia y Marruecos, y el agudo contraste entre los dos países sobre las cuestiones de la delimitación de las fronteras y el Sahara Occidental en particular, crearon una gran interacción con una serie de factores locales como el pasado histórico, la posición estratégica de la zona, las ideologías de cada país, y los factores internacionales (factores que se formaron durante los años sesenta y setenta). Todo eso creó un tipo de objetos que afectaron directamente a la formulación de estas relaciones. La concentración de estos factores puede estar en los siguientes tres puntos:

8.1. Factores históricos e ideológicos:

Se deben a las diferencias en el desarrollo histórico de los dos países y la manera distinta de acceder a la independencia. Los métodos empleados en la lucha por la independencia fueron diferentes, incluyendo el levantamiento armado y la guerra, como

²⁵⁵ Benjamin, Stora, “Maroc-Algérie: Reflexions sur des relations complexes, difficiles”, en *Les Cahiers de l’orient*, nº 58, 2000, pp. 11-24; Houari, Addi, “Introuvable réconciliation entre Alger et Rabat”, en *Le Monde Diplomatique*, diciembre 1999, pp. 12-13.

en el caso de Argelia, que era una zona poblada por franceses desde 1830 y no era un protectorado sino una colonia de administración directa y centralizada donde había un gran número de colonos franceses que se oponían a cualquier proceso que les separara de Francia. La lucha por la libertad nunca paró desde el primer día de la presencia francesa con resistencias populares, y desde los primeros años del siglo 20 ya empezaron los argelinos la proclamación de la independencia. Después de la Segunda Guerra Mundial hubo muchas tensiones entre los argelinos y los colonos que causaron muchas pérdidas humanas para las dos partes. Esta situación empujó a los argelinos a declarar una dura y larga guerra contra los franceses. Empezaron con pequeños grupos armados como la *Organization Spéciale* dirigida por Ben Bella y que se extendió más con la opresión francesa continuada. Las consecuencias de estas circunstancias llevaron a una guerra abierta para conseguir la independencia. En 1954 se fundó el *Frente de Liberación Nacional* que fue el responsable de la lucha armada y a continuación de las negociaciones con Francia. La oposición de los colonos franceses y líderes del ejército a estas negociaciones creó otro campo de batalla en 1961, dirigido por militares franceses y con el objetivo de boicotear los acuerdos. Los historiadores calificaron la revolución argelina como la más sangrienta de todos los movimientos de libertad que conocía el Tercer Mundo.

Por la otra parte, Marruecos fue un protectorado francés, donde los ciudadanos marroquíes vivían más libertad en sus asuntos cotidianos. Se puede notar la actividad anticolonial de Abd-el-Krim al-Khattabi contra los españoles. También el sultán Mohamed V planificaba revueltas contra la ocupación francesa y española; unas revueltas de menos dureza y menos volumen comparadas con la de Argelia que dejó más víctimas por la parte argelina. Los franceses, preocupados por la extensión y la

continuación de la revolución argelina que estaba activada en todo el territorio del país, estuvieron obligados a concentrar sus esfuerzos en el campo argelino. De este modo ofrecieron al protectorado marroquí y al tunecino la independencia en 1956.²⁵⁶

Así, se puede decir que Argelia luchó por su independencia con fuerza y para conservar su identidad sacrificó más de un millón de vidas en una guerra de siete años (1/11/1954 a 5/7/1962), sin contar las víctimas a lo largo de 132 años de presencia francesa en Argelia²⁵⁷.

Se puede notar la clara diferencia en los sistemas políticos de los dos países. Un régimen republicano en Argelia y una monarquía en Marruecos y su consiguiente temor que creció al tener miedo de la extensión de la presencia de Argelia a nivel árabe, africano e internacional.

Esto se vio subrayado claramente en el contenido de la ideología de la guerra de los medios de comunicación entre los dos países y sobre todo después de *La Guerra de Arena* de 1963, donde cada uno de los dos países consideró que su ideología era el motivo principal de la preocupación del país vecino. Así se puede decir que el poder argelino miró con cuidado a la monarquía de Marruecos y lo mismo se puede decir del rey de Marruecos, al que le preocupaba el socialismo argelino²⁵⁸.

²⁵⁶ “La guerra de liberación argelina, cada vez más violenta en aquella fase, indujo al gobierno francés a quitarse lastre en Marruecos. Argelia era mucho más importante para Francia, por los colonos y las fuentes de materias primas, que Marruecos. Así Mohamed V fue convocado a París y recibió una promesa de independencia. En marzo de 1956 Francia reconoció la independencia de Marruecos”. Véase, Wolfgang Benz & Hermann Graml, *Historia Universal, El siglo XXI.: Problemas mundiales entre los dos bloques de poder*, 5 (ed), V. 36, Argentina, 2002, pp. 130-131

²⁵⁷ La diplomacia argelina fue caracterizada por su apoyo a los movimientos de libertad, incluso en el Sahara Occidental. Este comportamiento de la política exterior de Argelia frente a las potencias como EEUU y Francia se calificó como un desafío.

²⁵⁸ Véase, al-A'araj Abd-el-Kader, *Al-Siyasa al-Magharibiya f-il-Mohit al-Magharibi 1956-1994*. Tesis Doctoral, Departamentos de derechos, Rabat.

8.1.1. El contencioso fronterizo:

El contencioso fronterizo entre Argelia y Marruecos se puede ver claramente en las fronteras actuales que sigue defendiendo Argelia, basándose en el reconocimiento mundial según sus diferentes instancias internacionales y regionales sobre las fronteras heredadas del colonialismo. Frente a eso, Marruecos proclama y llama a los límites que estaban antes de la llegada de este colonialismo. Por eso es necesario volver a la historia de estas fronteras y a los cálculos estratégicos de cada país para llegar a entender el problema. El territorio inmenso de Argelia, estuvo bajo poder de los otomanos durante mucho tiempo, y estos últimos no fijaron ninguna frontera entre los dos países, y había la libre circulación, una situación que se cambió radicalmente con la llegada de los franceses y la declaración de las revoluciones populares por parte argelina. ¿Cómo se explica eso?

Desde 1830, el duro enfrentamiento entre la resistencia argelina y el colonialismo francés obligó a los argelinos a usar tierras y zonas fronterizas. La infiltración en estas zonas se hacía para buscar extensiones ajenas del control francés para refugiarse, alimentarse y para preparar los ataques²⁵⁹.

²⁵⁹ En la época, se notaba muy bien este fenómeno con la resistencia del Emir Abd-el-Kader. El intenso movimiento del ejército francés en las zonas fronterizas entre Argelia y Marruecos y el límite del movimiento de las tribus como consecuencia a la política “*tierra quemada*”, dicha política aplicada por las autoridades francesas con el fin de destruir los pelares de la *Zmala* del Emir Abd-el-Kader. Además de la multiplicidad de asilo de éste y sus compañeros en territorios fronterizos, y la continuación de las campañas disciplinarias contra las tribus fronterizas que les ofrecieron ayuda. Todos estos factores llevaron al sultán marroquí a participar en este conflicto. La actitud marroquí se puede considerar como una acción de solidaridad entre los dos pueblos, y también una lucha colectiva para enfrentarse a la intención de los franceses de ocupar a Marruecos. Véase, José Luis, Gómez Puyuelo, *La República pretoriana, ejército y poder político en Argelia, 1954-1978*, Madrid, 2009, p. 292.

Los franceses consideraron estas zonas fronterizas como un campo de guerra, y su intervención no respetó ningún tipo de fronteras establecidas. Así se extendió el conflicto contra los marroquíes. El 14 de agosto de 1844 ocurrió un enfrentamiento militar en Isly, en el noro-este de la ciudad de Oujda. Los soldados marroquíes, bajo la dirección del sucesor e hijo del sultán Sidi Mohamed se enfrentaron a los franceses. El Ejército marroquí sufrió una derrota frente al Ejército francés mandado por el General Bugeaud²⁶⁰.

La derrota se acabó con la firma del *Tratado de Tánger* el 10 de septiembre de 1844, seguido por el *Tratado de Lalla Maghnia*²⁶¹ el 18 de marzo de 1845. El principal objetivo de estos Tratados era acabar con la resistencia del Emir Abd-el-Kader, quien fue un obstáculo para la extensión francesa hacia la zona oeste de Argelia²⁶².

8.1.2. Los Tratados de Tánger de 1844 y de Lalla Maghnia de 1845:

La derrota de Isly (Easley)²⁶³ afectó directamente en la relación entre Marruecos y Europa por una parte y entre el sultán y la resistencia popular argelina. Eso se notó en el cambio radical de la posición marroquí principalmente hacia la resistencia del Emir Abd-el-Kader. La presión sobre el palacio del sultán para cambiar su política de solidaridad con los argelinos no afectará al pueblo marroquí que siguió ofreciendo el

²⁶⁰ Sobre el conflicto entre los marroquíes y los franceses en este periodo; véase, José, Gómez De Arteche & Francisco Coello, *Descripción y mapas de Marruecos*, Madrid, 1859, pp. 128-139.

²⁶¹ Maghnia, una ciudad fronteriza con Marruecos, pertenece al departamento de Tremecén (noro-este de Argelia).

²⁶² Véase, Paul, Bernard Redon, *Histoire, colonisation, géographie et administration de l'Algérie*, 1906, California, 1906, pp. 192. Sobre el Tratado de Tanger; véase, Fernando Braudel, *En torno al Mediterráneo*, op.cit., p. 141; Edgard, Rouard de Card, *Les traités entre la France et le Maroc: étude historique et juridique*, edición A. Pedon, 1898.

²⁶³ Véase el documento de: Marchat Henry. "La frontière saharienne du Maroc", en *Politique étrangère* N°6, 1957 (22e année), pp. 637-657.

apoyo. A pesar de esta derrota horrible no hubo concesiones inmediatas de la tierra marroquí en el momento de la firma del *Tratado de Tánger* el 10 de octubre de 1844 que fue principalmente una forma de crear un embargo sobre el Estado móvil del Emir Abd-el-Kader, cortar la alimentación y limitar su movimiento. Lo que se consideró como el fin de la libre circulación entre los dos países. Una cosa que los otomanos y a pesar de los intentos de extenderse hacia Marruecos no llegaron a cambiar esta tradición fronteriza. En mi opinión este tratado fue la primera etapa de un proyecto occidental dirigido por los franceses para llegar a colonizar Marruecos o al menos tener el poder de manipularle según los intereses imperiales, y el *Tratado de Lalla Maghnia* fue una ampliación al no ser convencidos por el primer Tratado.

El *Tratado de Tánger*, por las medidas impuestas sobre la autoridad marroquí, que se encontraba atada a la presión europea le obligó a abandonar el apoyo a la resistencia argelina. También presionaron con la misma lógica a las tribus para evitar las prestaciones de asistencia a la resistencia argelina y para que evitaran albergar al Emir Abd-el-Kader. En el Tratado se estipula que el Emir Abd-el-Kader, si se llevó a cabo a manos de los ejércitos franceses, el Majestad, el Emperador prometa el tratamiento del tipo de respeto y caballerosidad, y que no se entregue a refugiados argelinos en Marruecos a las autoridades francesas. En lo que respecta a las fronteras, en el punto quinto las determinaban tal como estaban durante la época en la que los turcos dominaban Argelia. Esto que dejó una ambigüedad, puesto que sabemos que nada era oficial y sobre todo lo tocante al Sahara²⁶⁴. Esta ambigüedad se confirmó mucho más en el *Tratado de Lalla Maghnia* que indicaba en el artículo cuatro del tratado que no hay límites en el desierto y requiere que se establezca entre los dos países porque la tierra

²⁶⁴ Grimaud, *La politique extérieure, op.cit*, p. 181.

desértica no estaba explotada. Es sólo el paso tomado por los beduinos para moverse entre los imperios y de camping en busca de los pastos y el agua necesarios para su subsistencia²⁶⁵.

Sobre la delimitación entre Marruecos y Francia, en el artículo dos se habla de: *“Los plenipotenciarios han trazado el límite en el medio de los lugares por los que pasan y tocando aquéllos por los cuales se han puesto de acuerdo, de tal modo que este límite se ha vuelto tan claro y tan evidente como lo sería una línea trazada. Lo que está al este de este límite pertenece a Argelia. Todo lo que está al oeste pertenece a Marruecos”*²⁶⁶.

En este contexto, Nicole Grimaud, ofreció una descripción adecuada a la situación de las fronteras entre la Argelia colonizada y Marruecos, y desde el punto de vista de los marroquíes que vieron sus tierras en peligro por un movimiento de erosión continuo. Grimaud habla de una indeterminación de los límites del Imperio Jerifiano. Eso era por el concepto de la soberanía en el Islam (las familias gobernantes) que se relaciona con los vínculos de lealtad personal inseparable de una connotación religiosa. Así el sultán es el gobernador de todos los creyentes y el controlador de todo el territorio²⁶⁷.

²⁶⁵ *Ibidem*, p. 182.

²⁶⁶ José Luis Gómez Puyuelo, *La República pretoriana*, *op.cit*, p. 292

²⁶⁷ Grimaud, *La politique extérieure*, *op.cit*, pp. 181-182; Véase anexo 10, “le Traité de Lalla-Marnia. 18 mars 1845”.

8.1.3. Otras convenciones:

Estas Convenciones fueron seguidas por otras convenciones en 1901 y 1902²⁶⁸ que estaban vinculadas a proporcionar un grado de penetración colonial en Marruecos porque los Francés buscaban establecer su presencia en Argelia aprovechando la ambigüedad de los tratados.

Desde la independencia de Argelia en julio de 1962 y el problema de la frontera con Marruecos sigue en la mesa sin soluciones concretas, se llegó a una confrontación militar entre los dos países, *-Guerra de Arena-* en el mes de octubre de 1963²⁶⁹. Este choque fue el resultado de la escalada de los acontecimientos de la frontera durante los meses de julio y septiembre del mismo año. La causa de este enfrentamiento fue el movimiento del Ejército marroquí hacia la región de Tinduf, y el fracaso de las negociaciones que empezaron en los principios del mes de octubre entre las dos partes²⁷⁰.

Hubo alto el fuego después de la intervención de líderes árabes y africanos, también se dirigieron las dos partes a la reunión de una mini Cumbre árabe en El Cairo en 1964, con el fin de encontrar soluciones y acabar con los conflictos. Pero el problema del desierto oriental continuó existiendo, sobre todo después del descubrimiento del

²⁶⁸ Véase, Tony, Hodges, *Western Sahara: The Roots of a Desert War*, Lawrence Hill Books, 1984, pp. 92-93. Véase, Luis, Suárez Fernández, “Europa y el Maghreb en la historia contemporánea”, en Anes Gonzalo y Álvarez de Castrillón (coord), *Europa y el Islam*, en Real Academia de la Historia, Series Estudios, Publidisa, 2003, pp. 461-480.

²⁶⁹ El resultado más grave de este enfrentamiento fue los daños morales; “*La guerre des sables éclata, en octobre 1963, entre les Forces Armées Royales (FAR) y le jeune Armée Nationale Populaire (ANP). Elle causa beaucoup de dégâts aux aspirations communes des peuples algérien y marocain*”. Véase, Varios, *Maroc-Algérie, analyses croisées d'un voisinage hostile*, op.cit., p. 232.

²⁷⁰ Más información sobre las circunstancias de la *Guerra de Arena*; véase, Mohieddine, Hadhri, *L'URSS et le Maghreb: de la Révolution d'octobre à l'indépendance de l'Algérie*, Harmattan, 1985.

hierro y la demanda renovada por parte de Marruecos de derechos en la zona. El problema de las fronteras tenía una dimensión internacional al ser igual que los conflictos de la guerra fría. La alineación de Marruecos a los Estados Unidos y la proximación de Argelia a la Unión Soviética, sobre todo después del golpe de Bumedián en 1965, creó un estado de tensión y de enfrentamientos militares como los choques militares del año 1967. Estos choques conducirán a un intento de promover la controversia en las Naciones Unidas²⁷¹.

Lo que avivó el conflicto fue la riqueza de la zona por grandes reservas de hierro y el deseo marroquí de explotarlo. En este punto, Marruecos consideró -según su opinión- que la manera menos costosa de explotar estas reservas de hierro detectado era a través el desierto en dirección al Océano Atlántico usando cualquier medio de tráfico a Marruecos. Es decir, que el coste para pasar de la zona de Tinduf a la costa mediterránea de Argelia en el norte era muy elevado. Esta filosofía fue la causa principal, en la opinión de la parte marroquí, que se imponía a las partes para entablar negociaciones que permitieran la explotación conjunta de las minas de mineral de hierro a cambio del reconocimiento de Tinduf por parte de Marruecos como tierra argelina. Los argelinos pensaron diferente, y la causa de las negociaciones de Ifrane²⁷², del 15 de enero de 1969, del 27 de mayo de 1970 y del 15 de junio de 1972 fueron una necesidad para un acercamiento que tenía que crear un ambiente de confianza. Estas negociaciones sobre la frontera entre Marruecos y Argelia llevaron al reconocimiento de Tinduf por parte de Marruecos, y a la aceptación de Argelia por la participación de Marruecos en la

²⁷¹ Véase, Ali, Al-Shami, *al-Sahra` al-Gharbiya 'Oqdato al-Tajzi'a fi al-'Alam al-'Árabi*, Beirut, 1981, pp. 222-223.

²⁷² Véase, Tawfiq, al-Madini, *Ittihad al-Maghreb al-'Arabi Bayna al-Ihya'e wa al-Ta'ejil*, Damascus, 2006. En dos partes y diez capítulos, el libro ofrece para el investigador información abundante sobre las políticas distintas de los regímenes magrebíes, dichas políticas que siguieron el gran obstáculo en el camino del proceso de la integración. Factores interiores y locales con otros internacionales (los intereses de las potencias) aseguraron el jaque del proyecto -Gran Magreb- mientras todos sus países miembros carecieron a un sistema democrático que pueda ofrecer la decisión final a los pueblos.

producción y la comercialización del hierro en esta zona. Los dos tenían que seguir el diálogo de una forma continua hasta la solución final de todos sus problemas²⁷³.

Esto fue seguido por intercambio de visitas de los líderes con buenas declaraciones que fomentaron la creación de una atmósfera de diálogo y confianza dentro el marco de fraternidad, en este contexto, se puede notar la participación y las declaraciones del presidente de Argelia, Huari Bumedián en la Cumbre Árabe celebrada en Rabat en octubre / noviembre de 1974.

8.1.4. Conclusión:

La ambigüedad²⁷⁴ de estos tratados refiere a una realidad, la de que no había fronteras oficiales o una delimitación clara de las líneas fronterizas, y lo que había eran limitaciones aproximadas más teóricas que prácticas. Unas fronteras que cambiaban siempre en función de las extensiones de cada parte. Eso nos lleva a la misma idea de Nicole Grimaud, pero de otra forma, que explica que toda la tierra musulmana es única. Lo que ocurrió después de la llegada del colonialismo, en general, fue una delimitación entre las potencias para organizarse a la hora de enfrentarse a los movimientos de liberación. Entonces estas fronteras eran un proyecto imperial para un

²⁷³Tony, Hodges, *Western Sahara, op.cit.*, p. 196; Ali, al-Shami, *al-Sahra` al-Gharbiya, op.cit.*, pp. 224-225.

²⁷⁴ En ese Tratado, se trataba de asegurar la continuidad de las mismas fronteras entre Marruecos y Turquía con el fin de convertirse en la nueva frontera entre Marruecos y Argelia (bajo el colonialismo francés). La zona del desierto oriental, en el sur -es decir, la región de Tinduf- se quedó en una posición ambigua. Sobre las fronteras entre los países árabes en general y Argelia y Marruecos en particular; véase, Darwich, `Issa, *al-`Arab wa-Tahadiyat al-Mostaqbal*, El Cairo, 2000. Para el punto de vista marroquí sobre la cuestión de fronteras “*Quoi qu’il en ait été, dès le début de 1963, date de l’indépendance effective de l’Algérie, le Président Ben Bella devait honorer sa promesse et ouvrir des négociations fraternelles pour régler un problème légué par la France*”. Véase, Varios, *Maroc-Algérie, analyses croisées d’un voisinage hostile, op.cit.*, p. 232.

mejor control de las zonas conquistadas. Basándonos en esta teoría de la nación musulmana, podemos considerar que Argelia y Marruecos pertenecen a la misma tierra musulmana. Desde este punto de vista podemos observar dos grandes etapas de las fronteras:

- El estado de las fronteras pre colonial, que se caracterizó por la proximidad y la no confirmación.
- El estado de las fronteras post colonial, que se caracteriza por las delimitaciones actuales.

Las fronteras del colonialismo dibujaron un nuevo mapa magrebí²⁷⁵ distinto del mapa de los Almohades de carácter islámico totalitario de la parte occidental del mundo árabo-musulmán. También es diferente del mapa de los al-Morávides. Los franceses aprovecharon los Tratados firmados para distinguir entre las zonas revueltas de las fronteras. Así cada pueblo magrebí concentró su lucha contra el colonialismo dentro de este marco geográfico. Los tunecinos en Túnez, los marroquíes en Marruecos y los argelinos en la actual Argelia. Este marco geográfico de lucha convirtió a todos los habitantes de la región como responsables de la liberación de cada pulgada de su tierra.

²⁷⁵ Antoni segura describió la política colonial como una maniobra para cortar los lazos de los pueblos magrebíes, una opinión que la compartió con Balta. Véase, Segura, *El Magreb del colonialismo al islamismo*, op.cit., pp. 244-249. Balta por su parte habla del problema de las fronteras como una bomba de efecto retardado y dijo: “En el origen de estas disputas están las fronteras coloniales trazadas por Francia en beneficio propio. Se trata de un problema evocado pero no resuelto entre –hermanos magrebíes- durante las luchas de liberación que constituye una bomba de efecto retardado que estallará poco después de la independencia de Argelia. Para Túnez y Marruecos se trata más que de bulimia territorial de preservar intereses estratégicos, económicos y de la idea que cada uno se hace del equilibrio regional”. Véase, Balta, *El Gran Magreb*, pp. 186-187. Un problema grave no solamente para los países magrebíes, sino para toda África, Itziar Ruiz habló del problema de las fronteras fijadas en África por el colonialismo y dijo: “Fijadas arbitrariamente por las potencias coloniales durante la Conferencia de Berlín que, por un lado, agruparon dentro de los estados africanos a numerosos grupos etno-culturales con trayectorias históricas diferentes y, en ocasiones, enfrentadas. Por otro, son estas fronteras las que dividen en dos o más países a una misma comunidad etno-cultural”. Véase, Itziar, Ruis Giménez Arrieta, *África en el Sistema Internacional: Cinco Siglos de Frontera*, en Francisco Javier Peñas Esteban (ed), Madrid, 2000, p. 168.

La teoría de las fronteras era un resultado lógico de una ecuación simple; es decir, que los argelinos tenían todo el derecho de defender sus fronteras tal como las habían dejado los franceses. Recordamos una vez más que los argelinos fueron los liberadores de esta tierra luchando 132 años y se sacrificaron millones de vidas para alcanzar la libertad.

Por lo cual, la base histórica de este asunto es muy complicada. Las razones de la extensión al nombre del Islam y la nación musulmana es común, y para evitar cualquier problema hay que aceptar las fronteras heredadas del colonialismo y trabajar para una integración global donde se desaparezcan las delimitaciones por otras formas de cooperación y colaboración en un ambiente de fraternidad y hermandad.

8.2. El factor internacional:

La política internacional²⁷⁶ en la región del Magreb estaba basada en el control de las relaciones bilaterales entre Argelia y Marruecos y en la creación de un equilibrio entre ambos países. Tanto durante la Guerra Fría como después, de acuerdo con la prioridad establecida por las potencias extranjeras, se consideraba Argelia como un país estratégico por su posición privilegiada como la puerta principal de África. También de importancia política por su estabilidad, y económica por su depósito enorme de recursos naturales. Además de ser un mercado garantizado por excelencia. Marruecos, por su

²⁷⁶ Fred, Halliday, *The middle East in International Relations, Power, Politics and Ideology*, Nueva York, 2005; María de Lourdes Sierra Kobeh, *Influencia Del Factor Externo en la Conformacion Del Medio Oriente*, México, 2007. “Los intereses políticos y económicos occidentales en Marruecos son grandes. La mitad del capital marroquí está en manos de Francia y Estados Unidos”, eso lo que explica el apoyo francés y americano a Marruecos en sus conflictos en la zona con el POLISARIO y Argelia; véase, Manuel, Trigo Chacón, *Los Estados y las relaciones internacionales. Historia documentada*. V. II, Ed. Vision Libros, Madrid, 2008, p. 539. “Otra cuestión muy relevante en la transformación de la política exterior española hacia el Mediterráneo es la europeización de algunos de sus elementos de influencia claves. Ello es especialmente cierto en el caso de algunos intereses en el Magreb. Son claros dos ejemplos: el de la pesca y el de los hidrocarburos”. Véase, Hernando de Larramendi, *La Política exterior y de cooperación de España hacia el Magreb (1982-1995)*, op.cit, p. 13.

parte, es un país importante y para las potencias occidentales fue como un aliado de confianza, sobre todo en los asuntos políticos.

Francia, por su largo pasado colonial, consideraba la región como una esfera tradicional de influencia²⁷⁷. A pesar de la competencia de la Unión Soviética y los Estados Unidos, las huellas de la influencia de la política de Francia no abandonaron la región. Y como el carácter de los dirigentes argelinos no cayó bien a los franceses por su política nacionalista y anti-imperialismo -Al contrario de los marroquíes que calculaban sus políticas por el interés hacia estos países.- Francia adoptó una tesis pro-marroquí en el conflicto del Sáhara Occidental en el Consejo de Seguridad. También, los Estados Unidos fueron más sensibles a las demandas de Marruecos sobre el conflicto, algo normal si conocemos por la degradación de las relaciones entre Argelia y EEUU después de la guerra arabo-israelí de 1967. La Unión Soviética adoptó una posición pro-argelina con el fin de mantener su influencia en la zona²⁷⁸.

²⁷⁷ Sobre la influencia lingüística; véase, Edgar, Weber, *Maghreb arabe et Occident français: jalons pour une (re)connaissance interculturelle*, Toulouse, 1989. El mediterráneo es una zona estratégica para mantener los beneficios económicos “Il est vrai que le plus gros de ce trafic (comercial) concerne l'Algérie qui reçoit de France tout ce qui est nécessaire au corps”. Véase, Irad, Malkin, *La France et la Méditerranée, Vingt-sept siècles d'interdépendance*, Netherlands, 1990, pp. 147-148. “Francia es la potencia occidental que ejerce un mayor grado de intervención económica en el conjunto del Magreb, seguida a cierta distancia por Italia y España”. Véase, Enrique Carabaza & Máximo Santos, “La seguridad en el Mediterráneo. Un concepto a debatir” en, *Hacia un Mar Común: Crónica de un Encuentro, Conferencia Mediterránea Alternativa*, Barcelona, 1996, p. 52. Véase también -sobre la importancia geoestratégica y económica del Magreb para Francia-, Victor Luis, Gutiérrez Castillo, “El Magreb y Sus Fronteras en el Mar: Conflictos de Delimitación y Propuestas de solución”, en, *colección Lex Científica*, Barcelona, 2009, p. 44; Charles-Robert, Ageron, *Le Maghreb et la France: de la fin du XIXe au milieu du XXe: numéro spécial préparé*, Paris (*Revue de l'histoire méditerranéenne et orientale*, 1985). Para comprender las relaciones entre Francia y el Magreb, véase, Paul, Balta, *Estrategia del Mediterráneo occidental y del Magreb*, Paris, 1983.

²⁷⁸ Sobre la buena relación entre Marruecos y el Occidente (Francia y EEUU); véase, Mohamed, Sidahmed, “El Sahara: situación actual”, en, *Estados Unidos y los conflictos internacionales*, Instituto de Estudios Políticos para América Latina y Africa, Madrid, 1985, p. 137. En la historia, Marruecos siempre mantuvo buenas relaciones con Francia, durante la época colonial, este último disfrutaba una situación muy cómoda comparativamente con Argelia. El Protectorado fue una forma de establecer buenas relaciones entre la potencia colonial y Marruecos. Véase, anexo 11.

La conclusión es que la cuestión del Sahara Occidental estaba en el corazón de los conflictos internacionales²⁷⁹ en esta época, no solamente como un área geográfica con recursos naturales, sino como una zona con su papel en la profundización de la dependencia de la región a las potencias extranjeras, y se puede analizar la situación del Magreb Árabe en general y del contencioso continuado entre Argelia y Marruecos a través de tres niveles:

El Magreb Árabe es una región estratégica y vital para la seguridad de Europa y el Mediterráneo, y la historia de la zona fue una prueba de la importancia de esta zona, donde se vio que los franceses concentraron todos sus esfuerzos en Argelia principalmente, y gracias a esta concentración muchos países disfrutaron de su independencia, como Marruecos y Túnez por ejemplo. Por eso se calificó la competencia entre las potencias internacionales en la zona como una intervención de diplomáticos, militares y economistas para la continuación de la tramitación de la competencia internacional que buscaban determinar las condiciones de predominio de una zona estratégica.²⁸⁰

El desarrollo del conflicto del Sahara Occidental causó una pérdida de confianza casi total entre los dos países, lo que creó un ambiente de miedo que llevó automáticamente a buscar el apoyo militar extranjero y económico para reforzar el frente interno de cada país. Esta situación obligó a los dos países a desbloquear fondos considerables para el armamento y la adquisición de las tecnologías. En otras palabras,

²⁷⁹ *Ibidem*, pp. 136-138

²⁸⁰ En este contexto, Washington pudo ganar la confianza de Marruecos, lo que ayudó a la diplomacia americana a aplicar su agenda en la zona, sobre todo en lo que concierne la cuestión del Sahara Occidental. Véase, Amina, el Khalil, *La politique extérieure des Etats-Unis vis-à-vis du Maghreb pendant les années Reagan, 1981-1989*, France, Septentrion, 2002. El eje marroquí estadounidense fue sólido; véase, Abdelkhaleq, Berramdane, *Le Sahara Occidental enjeu Maghrébin*, Karthala, Paris, 1992, pp. 175-176.

esto fue una profundización de la subordinación a las potencias de la época por una parte, y un motivo para la intervención extranjera de muchos modos en la zona por otra parte. En este contexto, muchos expertos en los asuntos de la región trataron los conflictos de la zona como unos medios destinados a prolongar la vida útil de los intereses extranjeros en el Magreb Árabe en general y especialmente en Argelia y Marruecos²⁸¹. Lo que hizo que los compromisos internacionales ambiguos y sin voluntad seria para aplicar la ley, todo para garantizar y para mantener sus beneficios en la zona. La estrategia de la seguridad extranjera planificaba la dependencia del mundo arabo-islámico por controlarle y manejarle. Sobre esta base las potencias crearon un cuidadoso equilibrio entre Argelia y Marruecos.

9. Ferhat Abbes, B. Bella y la cuestión de las fronteras:

Francia estaba pensando que Argelia ya iba a ser tierra francesa para siempre²⁸² por su gran importancia estratégica y económica²⁸³. Fijó bien sus fronteras con Marruecos y Túnez, dejando el espacio desértico donde había libre la circulación como

²⁸¹ En este contexto, Marruecos por su política de acercamiento al occidente pudo mantener los intereses estratégicos de los Estados Unidos en la zona. Y la mejor forma que se puede observar en este asunto fueron las bases militares del ejército estadounidense en Marruecos; Véase, Abdelkhaleq, Berramdane, *Le Maroc et l'Occident: 1800-1974*, Karthala, Paris, 1987, pp. 204-210. Para entender más la relación entre Rabat y Washington; véase, Samya, El Machat, *Les Etats-Unis et le Maroc: Le choix stratégique 1945-1959*, Harmattan, Paris, 1997.

²⁸² Ramón Cayuelas Robles & Antonia Orts Montoya, *op.cit.*, pp. 232-236.

²⁸³ Además de los factores estratégicos, Argelia fue la colonia más rentable para el comercio y la economía francesa, en este contexto. Gilbert habló de esa importancia y dijo: “*L’Algérie est un client important de la France (..). L’Algérie est, de loin, le premier client colonial de la France. Elle absorbe à elle seule 63 % de toutes les exportations destinées à ses colonies, loin devant l’Indochine. L’Algérie est donc un client important, privilégié et sûr pour la France*”. Véase, Gilbert Meynier, *L’Algérie Révélée*. Ginebra, 1981, p. 55. Otro tipo de importancia que se puede explicar en la inmigración hacia Argelia: “*Autre élément, tout à fait considérable: l’émigration vers l’Algérie est beaucoup plus importante au XIXe siècle que vers la France métropolitaine: en 1907, il y avait 116 568 Espagnols en Algérie, et 135 150 en 1911*”. Véase, Jean Pierre, Poussou, “*L’Émigration espagnole en France aux XIX et XX^e siècles*”, en, Antonio Eiras Roel & Domingo L. González Lopo (cor), *Movilidad y migraciones internas en la Europa latina*, coloquio, Santiago de compostela, 9-11/11/2000, p. 217.

una zona de expansión. En este punto, el Dr. Saadi 'Othman, ex ministro argelino y miembro del parlamento, indicó que los franceses fijaron las fronteras de la época de los otomanos. El asunto fue arreglado con Marruecos por el *Tratado de Lalla Maghnia* el 18 de marzo de 1845. Ya lo hemos indicado anteriormente, lo más importante de este acuerdo fue: Primero, se quedaron las fronteras tal como estaban durante la época otomana sin cambio, y se prohibió cualquier tipo de obra en la franja separada. Segundo; con la línea fijada se indica claramente que todo lo que estaba en el este pertenecía a Francia y lo que estaba en el oeste a Marruecos²⁸⁴.

Según un documental, cuando Marruecos consiguió su independencia en 1956, Francia negoció el asunto de las fronteras con Marruecos positivamente a condición de que el rey marroquí parara de ofrecer su apoyo a la revolución argelina. El rey rechazó la idea y prefirió abrir el asunto con los argelinos que no tenían ni tiempo para pensarlo -en mi opinión-. Tampoco tenían la opción de elegir, por eso aceptaron hablar de eso en el momento adecuado. Esta declaración de la parte argelina presentada por el presidente del GPRA, Ferhat Abbas, fue la prueba de los marroquíes para proclamar partes del suelo argelino.²⁸⁵

²⁸⁴ Véase, el anexo 10.

²⁸⁵ Véase, Grimaud, *La Politique extérieure, op.cit.*, p. 185. El acuerdo según la versión marroquí y francesa fue lo siguiente: “*Le 6 juillet 1961, Hassan II avait conclu un accord avec Ferhat Abbas. Par une lettre adressée au roi du Maroc, le président du GPRA reconnaissait -le caractère arbitraire de la délimitation imposée par la France aux deux pays- et spécifiait que -les accords qui pourraient intervenir à la suite de négociations franco-algérienne ne sauraient être apposables au Maroc, quant aux délimitations territoriales algéro-marocaines-. L'accord stipulait en outre que la question serait résolue par voie de négociations et qu'une commission paritaire serait constituée à cet effet, dès que l'Algérie aurait accédé à l'indépendance*”. Véase; Ministère des affaires étrangères, “Commission des archives diplomatiques, Documents diplomatiques français: 1966. V. II: 1er juin-31 décembre”, PIE, Peter Lang (Bruselas), 2006, p. 444. Después de la independencia de Argelia, Ferhat Abbas fue expulsado del poder. El nuevo líder argelino Ahmed Ben Bella (13/9/1962) rechazó la teoría marroquí sobre las fronteras. En este asunto, el líder argelino estaba defendiendo las fronteras heredadas del colonialismo tal como estuvieron antes. Bumedíán (19/6/1965), por su parte, defendió la teoría de las fronteras heredadas. *Ibidem*, p. 444. El carácter secreto y confidencial de este acuerdo empujó los responsables argelinos a plantear muchas preguntas sobre la naturaleza sospechosa de este acuerdo “*Hassan II, lui même, a signé, le 6 juillet 1961, un protocole d'accord secret avec Ferhat Abbas*”. Véase, Maurice, Buttin, *Ben Barka, Hassan II, De Gaulle: ce que je sais d'eux*, Karthala, Paris, 2010, p. 168. Esta propaganda marroquí fue

Por su parte, Abdelhamid Mehri, ex secretario general del FLN, reconoció los problemas fronterizos entre Argelia y Marruecos desde la revolución, y que la parte argelina no quiso hablar del tema para que no se ofreciera un pretexto a Francia y que pudiera aprovecharlo contra la revolución.

En el congreso de Tánger de 1958, donde estuvo el grupo argelino encabezado por Abdelhamdi Mehri, ocurrió la sorpresa del Mahdi Ben Barka, del partido *al-Istiqlal*, cuando distribuyó un mapa del Gran Marruecos²⁸⁶ que se extiende desde el oeste hasta el desierto argelino de Ain Sefra y desde el sur hasta el río de Senegal. Esta maniobra provocadora empujó al grupo argelino a reunirse para decidir si se quedaban o se retiraban: al final fue solucionado el problema.

Abdelhamid Mehri contestó a los marroquíes que consideraran la promesa del GPRA de hablar sobre el asunto de las fronteras como una carta verde para realizar el sueño del reino alauí, y explicó que el llamamiento de noviembre de 1954 decidió la independencia de Argelia con sus fronteras actuales, lo cual no permitió a Ferhat Abbas decidir en este asunto de una forma distinta a los principios de la declaración del 1º de noviembre. Así se puede calificar el documento del 6 de julio de 1961 firmado por Ferhat Abbas por la parte argelina y por Hassan II por la parte marroquí, como una ocasión de debate después de la independencia de Argelia para llegar a una elaboración de la política futura de las relaciones bilaterales.

necesaria para el rey de Marruecos, muchos expertos la consideraron como una solución a sus situaciones difíciles que estaba viviendo: “*L’annonce d’un –complot, encore plus grave cette fois, venu de l’Algérie-, permet à Hassan II de trouver une porte de sortie pour redorer son blason. Il sait qu’il peut ainsi réveiller le peuple marocain dans son atavisme anti-algérien et le détourner des problèmes internes*”. *Ibidem*.

²⁸⁶ Véase, Nevill, Barbour, *A survey of north West Africa (the Maghrib)*, Oxford University, 1962.

En una carta (nº368) enviada por el embajador francés en Rabat, Sr. Rogie Saidou, al ministro de asuntos exteriores de Francia, Quauve de mourville, el 29 de marzo de 1962, donde se decía que el GPRA, y por el acuerdo firmado en julio de 1961, era un reconocimiento según la teoría marroquí, y que los diplomáticos siguieron las negociaciones sobre el tema de las fronteras, y si no llegaban a un acuerdo se trasladaba el problema a las instancias internacionales²⁸⁷.

Rouni Ghalissou, historiador francés, habló de las negociaciones entre el FLN y Marruecos para el uso común de los recursos minerales del desierto oriental, lo que significó la creación de una federación económica con el fin de crear un ambiente de confianza que llevaría automáticamente a la solución de los problemas²⁸⁸.

Después de la independencia de Argelia en julio de 1962, Marruecos no estaba satisfecho con las políticas seguidas por el nuevo gobierno argelino encabezado por Ben Bella en lo que concierne el asunto de las fronteras. Por eso, decidió declarar la guerra contra Argelia sin cálculos. Rouni habla de una concentración de cada país en su nacionalismo territorial, dando lugar a la guerra de octubre de 1963.

En este contexto, la historiadora Ángela Hernández Moreno, mencionó que la actitud argelina en este asunto cambió radicalmente, y Marruecos intentó recuperar sus tierras según el convenio con Ferhat Abbas, y habló del rechazo de Ben Bella de

²⁸⁷ Francia apoyó la política de Marruecos con el fin de realizar sus sueños. Dicho apoyo se notará un poco más tarde y de forma directa en el conflicto del Sahara Occidental. Véase, el documental en la página Web, http://www.youtube.com/watch?v=fG1AiT_0UW0. Visto el 14/07/2009.

²⁸⁸ *Ibidem*.

renunciar a partes del suelo argelino por su ideología radical y revolucionaria, olvidando²⁸⁹.

Esta guerra profundizó la división entre los dos países hermanos y creó una situación de falta de confianza que intoxicó las relaciones bilaterales hasta nuestros días. La Dra. Khadija Mohsin Fenan habló de *La Guerra de Arena* como un punto para parar el proyecto de la unión de los países magrebíes y volverse al nacionalismo regional, donde cada país intentó por su sistema político y económico elegido crear prestigio y probar la presencia regional y mundial. Un camino que llevó a un enfrentamiento largo entre Argelia y Marruecos. Y cada país acusaba a su homólogo de ser el obstáculo en la normalización de estas relaciones.

10. Bumedián y la cuestión de las fronteras:

En 1965, con el golpe de Estado del coronel Huari Bumedián, Argelia siguió la misma política de fronteras. El nuevo presidente defendió las delimitaciones heredadas del colonialismo, justificando su actitud, porque los argelinos combatieron contra los franceses en este marco geográfico y estas tierras fueron liberadas por los argelinos. Lo que puso aún la situación peor fue la intolerancia entre los dos países.

Bumedián fue más radical en el asunto de las fronteras²⁹⁰, y según su ideología no se permitía renunciar ni a un grano de arena o una gota del mar. Conocía muy bien el

²⁸⁹ La intervención de estos especialistas y sus comentarios sobre el conflicto argelino-marroquí, Véase, el documental del Al-Jazeera, <http://www.youtube.com/watch?v=u7m0vb5qN8I&feature=related>. 17/7/2009.

²⁹⁰ “Bumedián declinó la oferta para no indisponer a Hassan II con quien mantenía la esperanza de poder encontrar un arreglo sobre las fronteras”. Véase, Balta, *El Gran Magreb*, op.cit., p. 204. Según Balta, los marroquíes vían al comportamiento argelinos en el asunto de las fronteras como un intento de aislar a Marruecos, cortando su conexión con la África negra. *Ibidem*. Sobre Bumedián y las fronteras,

interés de los marroquíes en la riqueza del Sahara argelino, sobre todo Tenduf y Bechar²⁹¹.

La historiadora Hernández Moreno explicó la política de Mauritania hacia el Sahara Occidental como un derecho histórico, igual que la teoría de Marruecos hacia estas tierras. Pero, el reconocimiento sorprendido del rey Hassan II por Mauritania y el establecimiento de las relaciones bilaterales²⁹², empujó a los mauritanos a apoyar la petición marroquí. Fue un juego de intereses comunes, pero lo más seguro, era la legitimidad histórica que se consideraba como una bomba que amenazaba la estabilidad del continente africano entero.

La ecuación fue la siguiente: Mauritania y Marruecos intentaban anexionar el Sahara Occidental, Marruecos reconoció a Mauritania como un Estado independiente; este último apoyaba a Marruecos contra España. ¿Por qué Marruecos cambió su política radicalmente, olvidando la canción antigua de la legitimidad histórica y sobre todo si se trataba de un país grande en superficie y rico en recursos y con una larga costa? Eso se explica en lo siguiente: porque se trataba de un juego político y al final Hassan II siguió

véase, Balta, *La stratégie du Boumediène*, op.cit.,. Así lo pronunció Boumedién en uno de sus discursos famosos: “*Oui. nous défendrons les frontières de notre pays parce que c'est là la priorité des priorités. Nous ne sommes pas de ceux qui font passer le pain avant la dignité. Nous espérons que la monarchie marocaine comprendrait la situation*”. Véase, Ministère de l'information et de la culture, Direction de la documentation et des publications, *Discours du président Boumediène: 31 mars 1977-28 novembre 1978*, 1979.

²⁹¹ En este punto, existe un documento oficial, con fecha de 20 de julio de 1956 en forma de carta enviada por el embajador de Francia en Madrid, La Tournelle, al ministro de asuntos exteriores de Francia, Pineau, donde se habla claramente de esta riqueza, explicando que los españoles avisaron a los franceses que el gobierno español tenía la atención de mantener Ifni y todo el Sahara Occidental y los geólogos españoles confirmaron la existencia de recursos naturales y sobre todo el fosfato, hierro y recursos carbónicos. Véase, http://www.youtube.com/watch?v=E8_Md1RIV68&feature=related. (V. 25/7/2009) Sobre la riqueza del Sahara; Véase, José Ignacio, Algueró Cuervo, *El Sahara y España*, op.cit, p. 37.

²⁹² En un documento fechado el 4 de septiembre de 1958 en forma de una carta enviada por el embajador de Francia en Rabat, Parodi, al ministro de asuntos exteriores de Francia Couve de Murville, se confirma el punto de vista marroquí que consideraba que el Sahara Occidental y Mauritania eran tierras que pertenecían a Marruecos oficialmente por la declaración de lealtad de unas tribus de esta zona, *Ibidem*. También; véase, Alejandro, García, *Historias del Sáhara: El mejor y el peor de los mundos*, Madrid, 2001, pp. 153-155.

una política de expansión que buscaba cualquier motivo para justificar la llegada a los objetivos justifica.²⁹³

Bumedián miraba con cuidado a este comportamiento y analizó la situación. El hombre estuvo seguro de que había que esperar lo peor del vecino marroquí por su política de ambigüedad en los asuntos de las fronteras. Parecía que se tarataba de una tarta y no de tierras. En 1974 ocurrió otra actitud rarísima por parte del rey Hassan II después de renunciar a Mauritania. El hombre estuvo preparado para renunciar a parte del Sahara Occidental compartiéndolo con Mauritania. Todo eso obligó a un presidente responsable de la seguridad de su territorio a repararse políticamente, diplomáticamente y hasta militarmente para enfrentarse a cualquier maniobra inesperada por la parte marroquí. El régimen alauí se vio obligado a desorientar la opinión pública interna, que sufría una vida social crítica, sobre todo después de los intentos del golpe de Estado²⁹⁴.

El conflicto argelino marroquí se complicó más con las diferencias sobre la cuestión del Sahara Occidental, después del acuerdo secreto entre España y Marruecos y Mauritania, que según el Tratado²⁹⁵ compartieron la tierra saharauí. Por otro lado, este acuerdo marginó a Argelia completamente. Se consideraba como otra maniobra marroquí que empujó al presidente Bumedián a actuar contra la corriente de los tres

²⁹³ Amimour, Muhy ed-Din habló de la política marroquí, la describió como un sueño de un Imperio Idrissí, que sigue vivo en la mente de la familia alauí, también calificó la actitud de Bumedián en este asunto como un desafío a estas ideas históricas que solo llevan a la guerra y la inestabilidad. También habló de la participación de la ciudadanía de estas zonas en el referéndum para la independencia de Argelia igual como la participación en la lucha contra Francia. Amimour, Muhy ed-Din, Entrevista, acordada a EL KHABAR, por, Mekki, Um Saad, el 13/1/2012.

²⁹⁴ Sobre los intentos de cambiar el régimen en Marruecos. Véase, Segura, *El Magreb: del colonialismo al islamismo*, op.cit., p. 306; Frank, Tenaille, *Las 56 Áfricas*, op.cit., p. 170.

²⁹⁵ Juan José, Antequera Luengo, *Maniobras de un príncipe ansioso. Claves para interpretar el genocidio saharauí*, Sevilla, 2010.

países. Por eso llamó al presidente mauritano Ould Dadda a Bechar para explicarle el punto de vista de Argelia y expresarle la insatisfacción de Argelia.

Después de llegar al acuerdo de compartir el Sahara Occidental, Marruecos pasó a la acción y lanzó su movilización general para empezar la *Marcha Verde* en octubre de 1975, que fue una invasión camuflada según los responsables argelinos, y una etapa del proceso imperialista de Marruecos que amenazaba las fronteras de varios países, Argelia incluida.

La investigadora Khadidja explicó cómo Argelia decidió apoyar al POLISARIO, y que este apoyo fue muy fructífero por la diplomacia activa y extremadamente brillante “*extrêmement brillante*”. Por su parte, la historiadora Hernández Moreno describió el apoyo de Argelia al pueblo saharauí como una relación íntima. Estas circunstancias llevaron al cierre de las fronteras entre los dos países como medida de precaución²⁹⁶.

11. Los Tratados de Tremecén y de Ifrane²⁹⁷:

Lo que prueba la contradicción continua por parte de Marruecos sobre los asuntos de las fronteras fue el acuerdo del 15 de julio de 1972 entre Argelia y Marruecos y el retraso de más de 20 años para publicarlo oficialmente. Los argelinos, al contrario, lo publicaron un año después, exactamente el 25 de junio de 1973. Según unas declaraciones ofrecidas por un ex funcionario del gobierno marroquí, Mohamed

²⁹⁶ Véase, el documental de al-Jazeera, en la Web, <http://www.youtube.com/watch?v=NCfky03G0sQ>. (V. 31/10/2009). Más información sobre este tema; Véase, Khadija, Mohsen-Finan, *Sahara Occidental: les enjeux d'un conflit régional*, CNRS histoire, 1998.

²⁹⁷ Sobre los Tratados, convenciones y resoluciones, véase, anexos 12 A, 12 B y 12 C.

Al-Ma'azouzi, este retraso fue consecuencia al ataque contra el avión de Hassan II. Dicho ataque tuvo lugar tres meses después de la firma del acuerdo fronterizo por el general Oufkir, responsable del atentado. Los responsables de Marruecos dudaron que Bumedián estuvo implicado y había apoyado al general Oufkir con el fin de cambiar el régimen del país²⁹⁸.

La verdad, es que Marruecos nunca fue transparente en el asunto de sus fronteras. Siguió una política caracterizada por la ambigüedad con el fin de tener un campo amplio para maniobrase. Eso se notaba claramente en los momentos elegidos por Hassan II para movilizar a su pueblo por asuntos de soberánea. Eso se explica, en que el rey de Marruecos usó el asunto de las fronteras igual que Carlos X de Francia cuando creó la cuestión argelina como asunto principal y sagrado para que desorientará la opinión pública francesa de las perturbaciones que vivía Francia. Hassan II por su parte, necesitaba temas para aliviar la presión de los problemas verdaderos que se relacionaban directamente con la miseria que vivía la gran parte del pueblo marroquí, y la inexistencia de los derechos fundamentales de la ciudadanía.

La justificación de Marruecos a sus contradicciones y la inestabilidad de sus principios crearon miedo y dudas para Bumedián, y como consecuencia fue la pérdida de la confianza en un régimen que tenía ambiciones de expansión. El monarca alauí

²⁹⁸ Sobre el intento de matar al rey Hasan II; véase, declaraciones y información en la página Web siguiente: <http://www.youtube.com/watch?v=JLM8vmcCV6Y&feature=fvwrrel>, visto el 25 de octubre de 2011. Dicha situación dejó claro la situación difícil que vivía la monarquía de Marruecos, una situación crítica que empujó al rey Hassan II de buscar cualquier solución para salvar a su régimen. Argelia fue uno de estos agujeros que pudiera ayudar al rey para resperar un momento, en este contexto, Maurice, Buttin hablando con unos de los responsables marroquíes en Madrid (Dr Hafid Ibrahim), este último dijo: “*Tu dois savoir que Moulay Hassan n’avait aucun intérêt direct à une solution immédiate en Algérie. Il recherchait beaucoup plus alors l’aide de la France et de l’armée française pour assurer la sécurité de la monarchie marocaine*”. Véase, Maurice Buttin, Ben Barka..., *op.cit.*, p. 72. Sobre el tema: véase, Segura, *El Magreb: del colonialismo al islamismo*, *op.cit.*, p. 199; Anouar, Boukhars, *Politics in Morocco: Executive Monarchy and Enlghhtened Authoritarianism*, Nueva York, 2011.

olvidó los sacrificios de los argelinos cuando estuvieron luchando y sacrificando sus vidas para liberar todo el territorio argelino por sus fronteras actuales con Marruecos y los demás países.

En este contexto se pueden calificar las declaraciones de Mohamed al-Ma'azouzi como una prueba de la continuación de la misma antigua política, que creó una atmósfera de no-confianza y de guerra entre los países vecinos. Según estos datos, podemos entender la política de Bumedíán hacia Marruecos como una política de precaución. En otras palabras, si se pierde la confianza hay que tener cuidado, y *La Guerra de Arena* fue una lección para aprender. Para Bumedíán el futuro de todo el Magreb Árabe y sobre todo lo de Argelia y Marruecos era común, y con el respecto y la confianza se puede lograr la unión del Magreb, Sin embargo, la realidad no era nunca alentadora.²⁹⁹.

12. El obstáculo del Gran Marruecos:

Las ambiciones territoriales de Marruecos no se limitaron al Sahara Occidental, sino también a grandes partes de la tierra de Argelia y Mauritania, incluso Senegal.

²⁹⁹ Mohamed Al-Ma'azouzi declaró que El general Oufkir vendió Marruecos por el apoyo de Bumedíán a su golpe de Estado. Véase, la página Web: <http://Hiipress.com>. Visto, el 25/12/2011. Mokhtar Ould Daddah, ex presidente de Mauritania comentó la actitud del rey marroquí en la zona y las dudas de Bumedíán, este último dijo: *“En effet, le Roi, malgré ses engagements, ne ratifia pas les accords de Rabat dans les délais initialement prévus. Il est vrai que, peu de temps après le sommet de Rabat, il y eut l’attentat manqué contre l’avion royal et ses suites: -affaires Oufkir- et autres comploteurs. Indéniablement, le Roi avait une situation intérieure mauvaise qu’il lui fallait redresser, ce qui expliquait, sinon justifiait, le retard de la ratification tant attendue par Boumediène. Ce dernier, à partir de la fin de 1972, commença à douter de la bonne volonté du Roi. Bonne volonté à la quelle, il est vrai, il n’avait jamais cru profondément. Au début, je parvenais malgré tout, à calmer son impatience”*. Una situación que llevó a una pérdida de la confianza entre los dos países, dicha situación empujó Bumedíán a decir a Ould Daddah: *“Je n’ai rien à dire au Roi du Maroc tant qu’il n’aura pas ratifié les accords qu’il a signés avec moi devant toute l’Afrique réunie...Je l’attends aux actes et non à la parole”*. Palabras muy significativas de la deterioridad de las relaciones bilaterales entre Argel y Rabat. Véase, Mokhtar Ould Daddah, *La Mauritanie contre vents et marées*, Karthala, 2003, p. 467.

Marruecos defendió su mapa afirmando que representaba sus fronteras históricas de antes de la llegada de los franceses y los españoles³⁰⁰. También afirmó que las tribus que vivían en estas áreas prometieron lealtad y obediencia a los reyes de Marruecos. Lo que prueba esta teoría, fue la denegación de Marruecos de reconocer a Mauritania como país independiente en 1960, una situación que se acabó hasta 1969 por un cambio radical, y Mauritania pasó a ser un aliado marroquí, una maniobra con el fin de presionar a España. Sobre este asunto, en un artículo en el ABC se comentó la situación como un realismo político de Hassan II, y el reconocimiento del rey por Mauritania fue una gran sorpresa y se calificó como un golpe de efecto (*turning point*) y habló de la renuncia de Marruecos a sus pretensiones imperiales de llevar sus fronteras al río de Senegal y su disposición de concentrar sus esfuerzos en el Sahara español de la época.”³⁰¹

Argelia, ante las amenazas de Marruecos, declaró que toda la tierra liberada por el Ejército de Liberación Nacional sujeta al colonialismo francés era tierra argelina, y sobre este tema se basaron las negociaciones con Francia. En este contexto, Tahar Zbiri indicó que Ben Bella intentó resolver este problema junto con Marruecos por medios pacíficos, y a través fórmulas de entendimiento con este país hermano. Bumedíán fue más estricto en esta materia y dijo claramente que “cada grano de arena liberada de las

³⁰⁰ El Gran Marruecos es el título de las ambiciones territoriales del régimen alauí: “Desde 1956, año en que Marruecos accede a la independencia, esta nación muestra su firme voluntad de restablecer la integridad territorial del país, de construir el -Gran Marruecos-, lo que significa recuperar el Sáhara Occidental, la región de Tarfaya, Sidi Ifni, Ceuta y Melilla, las islas y peñones mediterráneos en poder de España, y el Sáhara argelino y mauritano”. Lo que provocó tensiones en la zona que llegaron hasta el choque militar. “Estas pretensiones provocan, inevitablemente, choques con sus vecinos, principalmente con Argelia”. Véase, Paloma, González del Miño, *Las Relaciones Entre España y Marruecos: Perspectivas para el Siglo XXI*, Madrid, 2005, p. 84. Bumedíán en el nombre de los argelinos protestó desde el principio ante la teoría del Gran Marruecos: “Los argelinos han protestado ante las tesis del «Gran Marruecos» de Allal El-Fassi”, la idea del proyecto marroquí volvió en los años cincuenta cuando el rey Mohamed V afirmó el 25 de febrero de 1958 su voluntad de recuperar la integración territorial de Marruecos. Véase, Bechir, Bouma`za, *Ni emires ni ayatollahs: Un conflicto político-cultural y la actualidad de la guerra entre Irak e Irán*, Madrid, 1984, p. 52.

³⁰¹ Véase, ABC, 4/6/1970, p. 29.

manos del colonialismo francés por la revolución argelina, es propiedad de Argelia”.³⁰² Zbiri, contó que en una ocasión de hablar sobre las ambiciones de Marruecos en Mauritania, el Sahara y Senegal, Bumedián, intervino diciendo: “la gente pensaba que se trata de rebaños de ovejas”. En este contexto, muchos responsables argelinos se cuestionaban por qué Marruecos no continuó la lucha por la liberación completa de los territorios extirpados por Francia. Así se puede comprender la filosofía de Bumedián en lo que concierne las fronteras³⁰³.

13. La Guerra de Arena y su influencia en los cálculos de Bumedián:

Siempre con Tahar Zbiri, que habló de los primeros conflictos entre Argelia y Marruecos, y de los intentos militares de Marruecos para reclamar sus tierras. Unos intentos que acabaron con un choque militar en octubre de 1963 “*La Guerre des Sables*”³⁰⁴. Fue el coronel Bumedián quien asumió la dirección de las operaciones militares. Como ya lo hemos indicado anteriormente, esta guerra no duró mucho por las mediaciones extranjeras por una parte y también porque el liderazgo de los dos países en Argelia y Marruecos no tenía ningún tipo de planificación previo.

Argelia era un país recientemente independizado. El Ejército Popular Nacional no llevaba apenas un solo año desde que se convirtió del Ejército de liberación al

³⁰² Sobre la ideología de Bumedián en este tema; véase, Kay, Adamson, *Algeria: A Study in Competing Ideologies*, op.cit.

³⁰³ Véase, Tahar Zbiri, *Nisfo Qarn Mina al-Kifah*, Ed. Echourouk, 2011. Como hemos indicado anteriormente, Marruecos intentó tratar el asunto de las fronteras en plena revolución. Fue Ferhat Abbas quien pidió a los marroquíes retrasar el tema hasta la independencia de Argelia. Estas palabras fueron las que consideraba Marruecos como prueba de sus derechos. Según los argelinos era una prueba débil e inaceptable, porque los argelinos no estaban combatiendo el enemigo francés en nombre del rey de Marruecos, sino que en nombre de Argelia y los argelinos.

³⁰⁴ Sobre la *Guerra de Arena*; véanse; Balta, *El Gran Magreb*, op.cit, p. 190; Grimaud, *La politique extérieure*, op.cit, p. 198; Abderrahim, Ouardighi, *Le Maroc de la mort de Mohammed V à la guerre des sables, 1961-1963*, Rabat, 1981.

Ejército regular menos equipado. Mientras que el ejército marroquí estaba más organizado y era consciente de la guerra convencional debido a que recibieron las unidades militares organizadas desde Francia. Entonces se puede decir que había un desequilibrio entre los dos ejércitos. Además, el régimen argelino estaba ocupado por los movimientos rebeldes del coronel Chaabani en el Sahara y M'hand Olhadj y Ait Ahmed en la kabília. Frente a esta situación crítica, Ben Bella, lanzó la palabra magia “*Hagrana*”³⁰⁵ que fue necesaria y suficiente para unir a los argelinos con el fin de defender el territorio argelino amenazado por los marroquíes.

Aparte de los acontecimientos que ocurrían en esta guerra, lo más importante para nosotros fue el efecto, la herida y la profunda división que dejó en el sentimiento de los argelinos, entre ellos el coronel Bumedián. Una herida que se puede considerarla como el eje principal, y la materia esencial en la construcción de una ideología especial en las relaciones de Argelia con Marruecos durante el mandato de Huari Bumedián y que duraría hasta el período actual.

Se puede decir, que Argelia salió ganando en esta guerra por los siguientes datos:

Primero, está la reputación que obtuvo Argelia con muchos países, que mandaron mensajes de apoyo y solidaridad. Además, muchos países acusaron a Marruecos de atacar a un país cansado y recién salido de una guerra larga con una potencia imperial.

³⁰⁵ La palabra “*Hagrana*”, dialecto argelino que significa un asalto. Fue un discurso revolucionario, Ben Bella llamó a la movilización general. “*En un metin monstruo organizado a última hora de esta tarde en la Plaza del Foro de Argel, el presidente argelino pronunció un discurso violentísimo contra Marruecos y contra el Rey Hassan II*”. Véase, Navarro, Pineda (corresponsal a Rabat), “Rabat: amenaza creciente de guerra entre Marruecos y Argelia”. ABC. Edición del miércoles, 16/10/1963, p. 5.

Segundo, lo que ganó Argelia, fue movilizar a l mundo para reconocer las fronteras heredadas del colonialismo con el fin de evitar guerras y conflictos, sabiendo que era el período de la descolonización. Lo que se notó claramente por la creación de la Organización de la Unión de África en el mismo año de la guerra en 1963 y que reconoció las fronteras heredadas del colonialismo para evitar conflictos mayores en África.

Tercero, esta guerra fue la causa que unió a los argelinos que estaban viviendo conflictos y movimientos rebeldes. La amenaza exterior al país que todos los argelinos estaban ligados empujó a todos a unirse para enfrentarse a cualquier otro intento³⁰⁶.

Cuarto, el plan urgente de Bumedián para construir un Ejército moderno y fuerte que pudiera defender al país de cualquier amenaza.

Quinto, Marruecos se convenció del fracaso de su proyecto expansionista hacia Argelia.

Finalmente, la cuestión de las fronteras con Túnez era completamente distinta de la de Marruecos, pocos problemas y mucho entendimiento. Con la voluntad de los responsables de los dos países e en un clima de fraternidad, las dos partes llegaron a firmar Tratados sobre las delimitaciones. Así cerraron cualquier posibilidad de un enfrentamiento en el futuro³⁰⁷.

³⁰⁶ Tahar Zbiri, *op.cit.*, pp. 111-121.

³⁰⁷ Las fronteras con Túnez, otra historia distinta a lo de Marruecos, véase, anexos 13 A y 13 B. En lo que concierne las fronteras en el mar; véase, Gutierrez Castillo, *El Magreb y Sus Fronteras en el Mar*, *op.cit.*, p. 215. Celebrando el 16 aniversario de la revolución argelina, 1/11/1970, Bumedián dijo: “*Les générations futures se souviendront de l’année 1970 comme l’année où notre pays a conclu avec les pays*

Capítulo III: SONATRACH y la batalla del petróleo.

1. Introducción: La batalla del petróleo, una continuación del proceso de la independencia de Argelia:

En Evian, los argelinos habían obtenido lo más importante: la independencia fue hecha y la integridad territorial garantizada. En otras áreas, los argelinos tenían planes para una segunda etapa, es decir, primero había que consolidar los asuntos políticos del país, y la siguiente etapa fue empezar la batalla en el campo económico. Para que Argelia alcance su independencia económica, y su soberanía sobre sus recursos naturales, el país decidió crear la compañía SONATRACH³⁰⁸, para explotar los campos petroleros que estaban controlados por empresas extranjeras y principalmente por las francesas. El gran avance de la empresa estatal debido al cambio radical de la situación económica de Argelia, de los acontecimientos de la economía internacional y especialmente en los mercados de petróleo dejó los objetivos claros de SONATRACH en todo el camino del desarrollo de la vida económica del país.

El papel fundamental de la energía para un desarrollo estable y continuo de la economía de cualquier país, llevó los argelinos a dar mucha importancia a estos recursos en su negociación por la independencia. Por la firma de los Acuerdos de Evian el 18 de

voisins des accords qui ont résolu –du point de vue politique- les problèmes qu’on était convenu d’appeler –problèmes des frontières- algéro-tunisiennes et algéro-marocaines, ainsi que le problème entre le Maroc y la Mauritanie et celui du Sahara dit –espagnol-”, Para más información sobre el tema de las fronteras. Véase, Balta, La stratégie du Boumediène, pp. 276-277. La firma de las series de Tratados según Bumedian garantizó la estabilidad y la seguridad. Ibidem.

³⁰⁸ “The national company SONATRACH (31/12/1963), responsible since its creation for prospecting, exploration, exploitation, production, refining, semi-processing, storage and land and maritime transport, but above all for marketing on the International markets”. Véase, Khaoua Nadji, “The SONATRACH Oil company (Algeria), development lever or instrument of power” en *A Comparative History of National Oil Companies*, Alain Beltran (ed), Bruselas, 2010, pp. 163.

marzo de 1962, la parte argelina aceptó la creación de un plan del desierto “*L’organisme Saharien*”³⁰⁹, que se ocupó de las preparaciones de los planes petroleros, y del desarrollo de la infraestructura sahariana. Este plan fue modificado antes del 5 de julio de 1962 fecha de la independencia, de una forma que sirve totalmente a los intereses de Francia.

La Argelia independiente no tardó en instalar una Dirección de la energía y el combustible para controlar un sector que ya estaba manejado por los franceses. Una política que dejaba a los argelinos pensando en otras alternativas para este sector. Como primera etapa fue la fundación de la empresa estatal SONATRACH el 13 de Diciembre de 1963 por el decreto n°. 63/491. La construcción de la canalización entre *Haoud el-Hamra* y *Arzew* de 705 Km. de longitud fue como la confirmación del nacimiento de esta empresa que jugaba el papel del motor principal de propulsión de la economía nacional.

³⁰⁹ *Ibidem*; *L’organisme Saharien*, un sistema francés para la consolidación de los intereses franceses en Argelia a través de sus empresas. “*Le Systeme donna pour l’essentiel satisfaction aux pétroliers français*”. Para más información; véase, Grimaud, *La politique extérieure, op.cit.*, p. 57. Un sistema que tuvo el objetivo de crecer la producción de los hidrocarburos. “*According to press reports from Algiers, the Organisme Saharien, the new Franco-Algerian oil supervisory board for the Sahara, has announced that oil production is expected to increase during 1963 by 17% to a total of 24 million metric tons*”, New York Times, ed. París, 31/1/1963, en On record, Vol. I, n°8, Keynote Publication, p. 34. Este sistema se creó para reemplazar el sistema francés antiguo de las zonas saharauis. *Ibidem*. El OS causó un malentendido entre el gobierno de Argel y París, fue aceptado en 1962, porque el país buscó la independencia política primero, los asuntos económicos estuvieron en el segundo rango. “*M. Khene a préciser que l’Algérie avait –très consciemment et un peu par nécessité – accepté en 1962 le caracteres paritaire de l’OS mais que la prédominance inévitable de l’encadrement français au sein de l’organisme était génératrices d’un certain déséquilibre*”. Dicho organismo OS fue: “*Organisme technique pour la mise en valeur des richesses du sous-sol saharien, institué par les accords signés à Evian le 18 mars 1962. Les statuts son fixés par la convention franco-algérienne du 28 août 1962. L’OS est doté de la personnalité civile et de l’autorité financière. Le conseil d’administration est composé de douze membres, à raison de six pour Chaque’un des deux pays fondateurs. Le président en a été M. Lamine Khene (sep 1962-1965) et le directeur général, M. Claude Cheysson (1962-1965)*”. Véase, Ministère des affaires étrangères, Documents Diplomatiques Français, 1966, V. I, (1 de enero – 31 de mayo), p. 148. También se puede ver, Daniel, Murat, *L’intervention du l’état dans le secteur pétrolier en France*, París, 1969, p. 99.

Los franceses consideraron a esta operación como un incumplimiento por parte de los argelinos a los Acuerdos de Evian. Este malentendido llevó a las dos partes a negociar el asunto de la energía de nuevo entre 1964 y 1965 (29 de julio)³¹⁰ con nuevos acuerdos y un conjunto de soluciones a los problemas bilaterales. Negociaciones que se extendieron al desarrollo de la industria argelina fuera del campo energético. Una maniobra francesa que encontró muchos obstáculos para la realización de los proyectos previstos.

En 1966, el carácter general de la empresa SONATRACH cambió a lo anteriormente previsto en los planes de Argelia, y se convirtió el 22 de septiembre de 1966 en una compañía estatal de explotación, producción, transporte, transformación y comercialización de los hidrocarburos. Y con el decreto del 30 de agosto de 1967, SONATRACH tuvo la autorización de monopolizar la distribución total de la energía y los productos petroleros³¹¹.

En 1969, Argelia se sumó a la Organización de los Países Exportadores del Petróleo (OPEP), una etapa muy importante para SONATRACH para la búsqueda de un carácter mundial entre los potentes del mercado del oro negro.

³¹⁰ A través de este acuerdo, los argelinos han podido reforzar sus posiciones comparativamente con lo de antes, Grimaud dijo: “*Par l’Accord signé à Alger le 29 juillet 1965, les algériens obtenaient satisfaction sur de nombreux points et la règle de la gestion paritaire triomphait pour l’essentiel*”. Grimaud, *La politique extérieure, op.cit.*, p. 59. Véase también; Farhat, Othman, *Les accords franco-arabes: des origines des relations bilatérales à nos jours*, Harmattan, Paris, 2001. Nicole Grimaud, “Le conflit pétrolier franco-argérien”, en, *Science Politique*, V. XXII, n° 6, 1972, pp. 1276-1307; M.A.E, Documents diplomatiques français 1965: 1er juillet-31 décembre, V. II, *Commission de publication des documents diplomatiques français*, Bruselas, 2004, p. 165.

³¹¹ Decreto 66/296. République Algérienne Démocratique et Populaire, Ministère de l’Industrie et de l’énergie, “Decret du 6 Septembre 1966” en *Journal Officiel*, 30 Septembre 1966, p. 939.

2. La nacionalización:

Es importante que un país registre y proclame lo que es suyo, lo que le pertenece, con el fin de tomar el control de su propiedad. Este hecho ocurrió cuando Argelia se propuso nacionalizar el petróleo³¹², uno de los más grandes recursos naturales del país que influyó en los diferentes cambios que experimentó la nación argelina.

El petróleo ha participado en el desarrollo de Argelia y jugaba un papel importantísimo como elemento más dinámico, determinante y decisivo en la transformación política, económica y social del país. Éste pasó de ser un país de pocas ganancias dependiente a las empresas extranjeras y sobre todo las francesas y rudimentario y atrasado tecnológicamente y con escasas formaciones; a otro con mentalidad minera y con una economía desarrollada por los altos ingresos de la explotación de los hidrocarburos. De esta manera Argelia se convirtió en un país monoprodutor y monoexportadora de petróleo. Argelia también desbloqueó muchos fondos para la formación de sus ingenieros. Así, se estableció las características de la política energética de Argelia que influyó directamente en su política exterior.

Desde 1962, enseguida, los primeros responsables de la Argelia independiente no dejaron de pensar en el amplio de la independencia económica. Al establecerse la

³¹² En este contexto, Bumedián dijo: *“S’il nous était donné d’analyser le pétrole algérien, nous découvririons que le sang de nos martyrs constitue l’une de ses composantes car la posesión de cette richesse a été payée de prix de notre sang”*. Discurso de Bumedián en Skikda, el 16 de julio de 1970. Pareció como una movilización de las masas públicas para la declaración del nuevo 1 de noviembre económico –la batalla del petróleo-. En este contexto, Grimaud, dijo: *“Dans le même ordre d’idée, en 1971 –la bataille de pétrole- est présentée comme –un nouveau 1^{er} novembre économique-. Ce sont là des propos officiels, mais ils sont l’indice d’une valeur symbolique que l’on retrouve dans la vie quotidienne”*. Así fue una verdadera revolución de una nueva era argelina –la revolución económica-, Grimaud, *Le conflit pétrolier franco-algérien, op.cit.*, p. 1277.

situación política del país, los gobiernos que surgieron: Ben Bella (1962-1965) y de Huari Bumedián (1965-1978), en cumplimiento de los postulados nacionalistas de propiedad, soberanía y desarrollo, procuraron buscar una mayor participación fiscal en el negocio petrolero. Se deseaba encontrar mejores beneficios para el país y ejercer un control más efectivo sobre esta industria vital para la economía nacional. Ésta fue una de las causas que llevó a la nacionalización de los hidrocarburos³¹³.

Como lo hemos dicho, la voluntad de Argelia para recuperar sus recursos naturales, garantizar su explotación y manejar el campo energético llevó al gobierno argelino dirigido por su presidente Huari Bumedián a declarar la nacionalización de los hidrocarburos el 24 de febrero de 1971, como una continuación al proceso de la independencia y una confirmación de la soberanía nacional y sus decisiones. La decisión histórica del presidente fue como un apoyo para la independencia política, que necesitaba factores económicos entre sus manos para ejercer su papel en la escena interna y externa del país. En este contexto, Pierre d'Amarzit calificó la nacionalización como una revolución en el sector energético *“Le 24 février 1971, le président Boumediène annonçait “l’entrée de la révolution dans le secteur pétrolier par une série de décisions: prise de contrôle majoritaire (51%) dans les sociétés pétrolières françaises, nationalisation intégrale des gisements de gaz naturel, appropriation totale du réseau de pipelines. Après un essai de résistance de la part du gouvernement français).”*³¹⁴

³¹³ La nacionalización fue una prueba del fracaso de las negociaciones largas y aburridas entre Argelia y Francia. Pinedo Vega dijo en este asunto: *“Argelia no se contentó con la renegociación y meses después, el 24 de febrero de 1971 declaró la nacionalización de las compañías petroleras. El jefe del Estado de Argelia, en ese momento, Boumediene, anunció que se indemnizaría correctamente a las compañías francesas y que se continuaría el suministro de petróleo a Francia al precio del mercado”*. Véase, José Luis, Pinedo Vega, *“El petróleo en oro y negro”*, Libros de red, 2005, p. 33. Sobre la estrategia de Bumedian en este tema. Véase, Balta, *La stratégie du Boumediène*, op.cit.

³¹⁴ Pierre, d' Amarzit. *Les entreprises publiques pétrolières et l'approvisionnement en énergie de la communauté*, Paris, 1978, p, 170.

Las decisiones de la nacionalización del 24 de febrero de 1971 se reflejaron en la realidad por la firma del decreto del 12 de abril de 1972 con la emisión de la Ley Orgánica de Hidrocarburos, renovando el cuadro general de las actividades de las empresas extranjeras en la exploración y la explotación de los hidrocarburos. El nuevo ambiente para SONATRACH creó una dinámica en el desarrollo de la empresa por un lado y del país en general por otro. La empresa volvió a una fuente para las cajas del Estado, una liquidación que empujó al gobierno a lanzar proyectos en todos los sectores (La industria, la agricultura, la vivienda, la sanidad, la enseñanza, la cultura...etc) para mejorar la vida del ciudadano argelino. También sirvió para alimentar la máquina diplomática de Argelia, que se encontraba más cómoda en su política exterior y que necesitaba fondos para financiar su trayectoria.

La nacionalización de las compañías comenzó a tocar las empresas anglosajonas³¹⁵. La primera operación, ocurrió en agosto de 1967, con la red de distribución explotada por Esso y Mobil. Esta operación vino después de la adquisición de las partes de la empresa petrolera British Petroleum (BP), en enero de 1967; lo que permitió a Argelia la manipulación del monopolio de la distribución. El personal argelino, ex empleado por BP, hará la transición. SONATRACH integraba a más de 4500 de los trabajadores de las empresas nacionalizadas de distribución, entre ellos sólo un puñado de ejecutivos. Sus números aumentaron de 955 en 1966, a 5629 en 1967³¹⁶.

³¹⁵ La nacionalización de los intereses de EE.UU. se produjo después de la ruptura de las relaciones diplomáticas con Estados Unidos. Así el control de las empresas de EE.UU. fue como una medida de represalia, debido a su apoyo a Israel durante la Guerra de los Seis Días en junio de 1967. Marcos Kaplan dijo: “Argelia adoptó por vez primera una medida de esta naturaleza en 1968, al nacionalizar el 51 % de los derechos de producción de la Getty Oil Co. Más tarde, en 1970, efectuó medidas similares con los intereses de Shell, Mobile, Philips, Sinclair y otras compañías de los Estados Unidos”. Véase, Marcos, Kaplan, *Revolución tecnológica: Desarrollo histórico de las formas jurídicas para el control y conservación del petróleo*, V. II, México, 1993, p. 86.

³¹⁶ Citando una comunicación de Mohamed Mokrane, el director de personal de SONATRACH, en el Seminario de los jóvenes trabajadores de la petrolera, 10 a 17 de enero de 2007. Sobre el tema; véase,

El control del Estado afectaba también a los intereses de los Anglo-sajones en la producción de petróleo en el Sáhara. Además, la empresa SONATRACH acompañaba a las empresas extranjeras en sus proyectos de explotación como parte controladora.

SONATRACH hará ventaja de la cesación de la actividad de ciertas empresas de EE.UU. para reclutar a su personal incluido en el personal directivo. Las escuelas argelinas, todavía no ofrecían el personal necesario. A finales de 1970, IPA ofreció cinco modestas promociones para el personal y los primeros lotes de técnicos de la INHC. SONATRACH también se basaba en la cooperación técnica con muchos países, sobre todo del bloque comunista³¹⁷. En cuanto a las empresas francesas, los acuerdos celebrados en julio de 1965, se revisarán cinco años más tarde. Las negociaciones, que comenzaron en noviembre 1969, se centraron en la reestructuración del sistema fiscal y en la fijación de precios. El fracaso de estas negociaciones y las decisiones unilaterales de los franceses empujaron a Argelia a empezar desde el 24 de febrero de 1971 con las medidas de la nacionalización³¹⁸.

Estas medidas permitieron que el Estado argelino sea titular del 51% de la participación de las empresas petroleras francesas y convertirse en propietario del 100% de los campos de gas natural y los medios de transporte terrestre. Una ordenanza (N ° 71-22) emitida el 12 de abril de 1971 ha marcado el curso de los negocios de empresas extranjeras en la investigación y explotación de hidrocarburos líquidos. Se abolió el

Rabah Mahiout, *Le Pétrole Algérien*, Alger: ENAP, 1974. Los técnicos recibieron capacitación del INHC entre 1968 y 1970. La primera clase de ingeniería fue lanzada en 1970, *Ibidem*.

³¹⁷ Sobre más estadísticas y datos sobre el personal y la actividad de SONATRACH. Véase, Mahfoud, Bennoune, *The Making of Contemporary Algeria*, 1830-1987, UK, 1988, pp. 127-129.

³¹⁸ La nacionalización fue anunciada por el presidente Huari Bumedián el 24 de febrero de 1971, durante el aniversario n° 25 de la Unión General de Trabajadores Argelinos (UGTA). En un discurso en la base de la vida basada en Hassi Messaoud, lugar altamente simbólico, ya que se descubrió allí las primeras importantes reservas de petróleo, el presidente anunció la nacionalización de 51% de las empresas de Francia. Véase, M. S. Vassiliou, *The A to Z of the Petroleum Industry*. UK. 2009, p. 36.

sistema de concesiones y pasó a la fórmula de asociación por el control del 51% por parte de SONATRACH para cualquier empresa que desee trabajar en el campo argelino.

Después del proceso de las nacionalizaciones, la participación de SONATRACH en la producción del petróleo crudo aumentó de 31% en 1970 a 56% en 1971 y los impuestos del petróleo, que eran sólo de un 6,25% de los ingresos presupuestarios en 1963, superó el 25% en 1972, un año después de la nacionalización³¹⁹.

Estas recetas, que van directamente a las cajas del Estado como impuestos sobre el petróleo, serán utilizados para financiar proyectos de desarrollo económico y para el fortalecimiento de la empresa petrolera SONATRACH³²⁰.

3. El proceso de la nacionalización desde 1968 a 1975:

El proceso de la nacionalización o la transferencia de los bienes y los intereses de las distintas empresas empezó de forma gradual según el estado de cada sociedad y las preparaciones necesarias de la autoridad argelina para pasar a la acción. Una operación así, se basó en los cálculos de los economistas que estudiaban la situación de las compañías económicamente, para garantizar una continuación que evite pérdidas al tesoro del Estado. El cual, se preocupaba mucho por el futuro de los trabajadores y por las capacidades nacionales en manejar la tecnología. Entonces la nacionalización era una operación complicada que empezó por un estudio y las preparaciones necesarias

³¹⁹ Véase, Abdelatif, Rebah, *Sonatrach. Une entreprise pas comme les autres*, Ed. Casbah, Alger, 2006, pp. 255.

³²⁰ Véase, David, M. Raddock. *Navigating new markets abroad: charting a course for the international Businessperson*, 2 (ed), EEUU, 2001, pp. 169-171, (Sobre la política económica argelina de los recursos energéticos).

para salir beneficiado y no perdiendo. Y aquí vamos a citar los grandes Decretos de nacionalización o de transferencia de los bienes y los intereses de las sociedades extranjeras a manos argelinas.

* La nacionalización de la *société algérienne industrielle de gaz et du pétrole (SAIGAP)*. Journal Officiel de la République Algérienne N°39 du 14 mai 1968, p. 383 - Ordonnance n° 68-117 du 13 mai 1968

* La nacionalización de la *société des gaz de pétrole de l'Est algérien (SOGAP)*. Journal Officiel de la République Algérienne N°39 du 14 mai 1968, p. 383 -Ordonnance n° 68-117 du 13 mai 1968

* La nacionalización de la *société algérienne des pétroles MORY*. Journal Officiel de la République Algérienne N°39 du 14 mai 1968, p. 384 -Ordonnance n° 68-118 du 13 mai 1968

* La nacionalización de la *société méditerranéenne de combustibles (S.M.C)*. Journal Officiel de la République Algérienne N°39 du 14 mai 1968, p. 384 -Ordonnance n° 68-119 du 13 mai 1968

* La nacionalización la *société Shell d'Algérie*. Journal Officiel de la République Algérienne N°39 du 14 mai 1968, p. 385 -Ordonnance n° 68-121 du 14 mai 1968

* La nacionalización de la *société "El Gaz"*. Journal Officiel de la République Algérienne N°39 du 14 mai 1968, p. 385 -Ordonnance n° 68-120 du 14 mai 1968

* La nacionalización de la *société "Butagaz Algérie"*. Journal Officiel de la République Algérienne N°39 du 14 mai 1968, p. 385 -Ordonnance n° 68-122 du 14 mai 1968

* La nacionalización la *société algérienne des huiles minérales*. Journal Officiel de la République Algérienne N°39 du 14 mai 1968, p. 386 -Ordonnance n° 68-123 du 14 mai 1968

* La nacionalización de la *Compagnie Africaine des raffineries de Berre (BERYL-Algérie)*. Journal Officiel de la République Algérienne N°39 du 14 mai 1968, p. 386 - Ordonnance n° 68-124 du 14 mai 1968

* La nacionalización de la *société algérienne de distribution "Primagaz" (D.A.P-Algérie)*. Journal Officiel de la République Algérienne N°39 du 14 mai 1968, p. 387 - Ordonnance n° 68-126 du 14 mai 1968

* La nacionalización de la *société SOGAP : Société des gaz de pétrole de l'Est algérien*. Journal Officiel de la République Algérienne N°39 du 14 mai 1968, p. 388 -Ordonnance n° 68-127 du 14 mai 1968

* La nacionalización de la *société Prosper Durand et Compagnie*. Journal Officiel de la République Algérienne N°39 du 14 mai 1968, p. 388 -Ordonnance n° 68-128 du 14 mai 1968

* La nacionalización de la *société SARGAL, société algérienne de stockage et de remplissage de gaz liquéfiés de pétrole*. Journal Officiel de la République Algérienne N°39 du 14 mai 1968, p. 388 -Ordonnance n° 68-129 du 14 mai 1968

* Nationalisation de la société SOGAZAF, société de distribution de gaz liquide pour l'Algérie. Journal Officiel de la République Algérienne N°39 du 14 mai 1968, p. 389 – Ordonnance n° 68-125 du 14 mai 1968

* Los bienes de la *société algérienne industrielle de gaz et du pétrole (SAIGAP)*, fueron trasladados a SONATRACH . Journal Officiel de la République Algérienne N°39 du 14 mai 1968, p. 383 -Ordonnance n° 68-131 du 13 mai 1968

* La renuncia por parte de la *Compagnie française des pétroles-Algérie (CFP-A)* , a la licencia exclusiva de explotación de hidrocarburos líquidos o gaseosos " *El Goléa*" fue aceptado. Journal Officiel de la République Algérienne N°40 du 17 mai 1968, page 407 -Arrêté du 11 avril 1968

* La nacionalización de bienes, acciones, derechos y intereses de la *société française des pétroles Elwerath (SOFRAPEL)*. Journal Officiel de la République Algérienne N°53 du 19 juin 1970 p. 597 - Ordonnance n° 70-43 du 12 juin 1970

* La nacionalización de bienes, acciones, derechos y intereses de todo tipo que conforman el patrimonio de la *société Shell Petroleum N.V* en la sociedades: *la Compagnie de recherches et d'exploitation de pétrole au Sahara (CREPS)*, *la Compagnie des pétroles d'Algérie (CPA)* *la compagnie des transports par pipe-lines au Sahara (TRAPSA)* *et la société de la raffinerie d'Alger (SPA)*. Journal Officiel de la République Algérienne N°53 du 19 juin 1970 p. 597 - Ordonnance n° 70-44 du 12 juin 1970

* La nacionalización a fecha de 1er de Enero 1970 de bienes, acciones, derechos y intereses de todo tipo que conforman el patrimonio de la *société Phillips Petroleum Compagny Algérie et de la société Drilling specialties Compagny* ; et más general, los bienes, acciones, derechos y intereses de todo tipo que conforman el patrimonio recuperado en Argelia, por cualquier sociedad, filial o establecimiento conocido bajo la razon social, la sigla o la denominación total o parcial de *Phillips Petroleum Compagny Algérie ou de Drilling specialties Compagny*. Journal Officiel de la République Algérienne N°53 du 19 juin 1970, p. 598 - Ordonnance n° 70-46 du 19 juin 1970

* La nacionalización de bienes, acciones, derechos y intereses de todo tipo que conforman el patrimonio de las sociedades, filiales o establecimientos conocidos bajo la razón social, la sigla o la denominación de la sociedad *Ausonia minière française (AMIF)*. Journal Officiel de la République Algérienne N°53 du 19 juin 1970 p. 598 - Ordonnance n° 70-45 du 19 juin 1970

* Todos los bienes, acciones, valores, derechos e intereses en Argelia por las sociedades: *MOBIL SAHAR, MOBIL PRODUCING SAHARA INC. MOBIL OIL FRANCAISE ET MOBIL INVESTMENT AG*, se transfieran a SONATRACH después de ser adquirido por el Estado. Journal Officiel de la République Algérienne N°96 du 17 Novembre 1970 p. 1082 - Ordonnance n° 70-77 du 17 novembre 1970

* de *Newmont Overseas Petroleum Compagny*. Journal Officiel de la République Algérienne N°96 du 17 novembre 1970, p. 1083 - Ordonnance n° 70-77 du 10 novembre 1970

* Sonatrach está autorizada a aplicar las normas establecidas a su cargo por el orden N° 70-77 de 10 noviembre 1970, para la adquisición de bienes, acciones, valores, derechos e intereses de todo tipo, pertenecientes a empresas en Argelia, con filiales en las instituciones conocidas bajo la razón social con la sigla o la denominación, *de Mobil Sahara, Mobil Producing Sahara, Inc., Mobil Oil Française et Mobil Investment AG*. Journal Officiel de la République Algérienne N°101 du 4 décembre 1970 p. 1160 - Décret n°70-199 du 1er décembre 1970

* La nacionalización de bienes, acciones, derechos e intereses de todo tipo que conforman el patrimonio de la *société d'exploitation des hydrocarbures de Hassi R'mel (S.E.H.R) et l'ensemble des intérêts miniers détenus par toutes sociétés dans les concessions de Nord In Aménas, Tin Fouyé Sud, Alrar Est Alrar ouest, Nezla Est, Bridés, Toulal, Rhourd Chouff et Rhourd Adra et les intérêts miniers relatifs au gaz provenant des gisements de Gassi Touil, Rhourd Nous, Nezla Est, Zarzaitine et Tiguentourine*. Journal Officiel de la République Algérienne N°17 du 25 février 1971, p. 226 - Ordonnance n°71-8 du 24 février 1971

* Los gases asociados a los hidrocarburos líquidos de cualquier yacimiento de hidrocarburos en Argelia, son de propiedad del Estado argelino. Journal Officiel de la République Algérienne N°17 du 25 février 1971, p. 227 - Ordonnance n°71-9 du 24 février 1971

* La nacionalización de bienes, acciones, derechos e intereses de todo tipo que conforman el patrimonio de las sociedades: *SOPEG, SOTHRA, TRAPES, CREPS, dans la société TRAPSA et des canalisations dites "PK 66 In Aménas Méditerranée à*

Ohanet" et " Hassi R'mel-Haoud El Hamra". Journal Officiel de la République Algérienne N°17 du 25 février 1971, p. 227 - Ordonnance n°71-10 du 24 février 1971

* La nacionalización de bienes, acciones, derechos e intereses de todo tipo que conforman el patrimonio de las sociedades: *CFP(A)*, *CREPS*, *PETROPAR*, *SNPA*, *SOFREPAL*, *COPAREX*, *OMNIREX*, *EURAFREP*, *FRANCAREP*. Journal Officiel de la République Algérienne N°17 du 25 février 1971, p. 228 - Ordonnance n°71-11 du 24 février 1971

* La nacionalización parcial de bienes, acciones, derechos e intereses de todo tipo que conforman el patrimonio de las sociedades: *CFP(A)* et *SOFREPAL*. Journal Officiel de la République Algérienne N°30 du 13 avril 1971, p. 367 - Décret n°71-23 du 12 avril 1971

* Transferencia hacia SONATRACH de bienes, acciones, derechos e intereses de las sociedades: *CFP(A)*, *SOFREPAL*, sociedades nacionalizadas por el Orden n° 71-23 du 13 avril 1971. Journal Officiel de la République Algérienne N°30 du 13 avril 1971, p. 369 - Décret n° 71-99 du 12 avril 1971

* La nacionalización parcial de bienes, acciones, derechos e intereses de todo tipo que conforman el patrimonio de las sociedades, filiales o establecimientos conocidos bajo la razón social, la sigla o denominación de sociedades *Kinsite*, *établissements John Kinsmen*, *établissements Davey Bickford Smith et Cie*, *société Charbonnac*, *société Pyrotechnie Africaine (PYRAF)*, *société Nord Africaine d'Artifice (SNAFART)*, *société*

Nobel Bozel, están nacionalizados. Journal Officiel de la République Algérienne N°29 du 9 avril 1974, p. 323 - Ordonnance n°74-44 du 3 avril 1974.

* La nacionalización parcial de bienes, acciones, derechos e intereses de todo tipo, de *Méthane Liquide, la société algérienne de développement et d'expansion (Socaldex), la compagnie financière pour le développement de l'Algérie (Cofidal) et la société pour le développement des régions sahariennes (Sdrs), dans la compagnie algérienne de méthane liquides (Camel)*. Journal Officiel de la République Algérienne N°91 du 14 novembre 1975, p. 986, Ordonnance n° 75-73 du 12 novembre 1975³²¹.

4. El petróleo como un factor de estabilidad interno y un instrumento para la diplomacia argelina:

El presidente Huari Bumedián intentó combinar su aspiración política con los intereses económicos. Para él, una economía nacional independiente suponía la limitación de los intereses extranjeros en el país. Eligió el socialismo como un método económico para garantizar y servir a los intereses de los ciudadanos argelinos. En este contexto, el presidente Bumedián lanzó planes y programas con el fin de llegar a manipular el campo de la energía. Dicho campo llevó seguramente a un desarrollo de los diferentes aspectos de las aspiraciones económicas y sociales. El petróleo era un

³²¹ Para más información, véase la página Web de Sonatrach. www.sonatrach-dz.com. Sobre los decretos de la nacionalización y las transferencias de los bienes y los intereses de las sociedades extranjeras a la empresa estatal Sonatrach o otras sociedades argelinas; Véase, *Journal Officiel de la République Algérienne*, o página Web, www.joradp.dz. Sobre el proceso de la nacionalización; véase, Balta, *L'Algérie des algériens*, op.cit., Daniel Murat, op.cit.. La operación de la nacionalización sorprendió a los franceses por su volumen, Bernard comentó la reacción francesa indicando que los franceses consideraron el petróleo argelino como un recurso suyo: “*La nationalisation des compagnies françaises a semblé pourtant surprendre les Français, qui avaient tendance à considérer le pétrole algérien comme leur bien propre*”. Véase, Bernard, Cubertafond, *La République Algérienne Démocratique et Populaire*, PUF, Paris, 1979.

factor importante más que una simple mercancía, que permitió poner en práctica las ambiciones de desarrollo, y por lo mismo, confirmar y concretar sus creencias y convicciones ideológicas³²², lo que permitió consolidar la situación interna y externa del país.

La estrategia del desarrollo global se basó en el petróleo como fuente de alimentación de forma continuada. Gracias a este instrumento Argelia pudo tener el mejor material e importar la última tecnología de la época para construir una base sólida de una industria duradera. La forma del aprovechamiento del presidente de este recurso nos empuja a pensar que este hombre sabía muy bien que se trataba de un instrumento temporal, y que había que crear a través de este instrumento, algo más duradero (una industria moderna para la seguridad de las futuras generaciones). A través de esta visión, Bumedián quiso preparar el país para la era post petróleo, o un Estado que no desapareciera por la desaparición del petróleo. El presidente Huari Bumedián en varias ocasiones habló y defendió esta visión sobre su política petrolera y señaló que el petróleo constituía un instrumento para lograr la reactivación económica e industrial de un país, no sólo al nivel nacional sino también a escala regional. Un buen ejemplo fue el caso de la Compañía Nacional de Investigación, Producción, Transporte, Transformación y Comercialización de los Hidrocarburos (SONATRACH), que se convirtió, después de la nacionalización en el eje principal de la política de desarrollo del país. Impulsado por el gobierno en la década de 1970, la

³²² SONATRACH, un instrumento importante para el éxito de la revolución económica y la realización de las aspiraciones del presidente Huari Bumedián, sobre la ideología petrolera del responsable argelino; Véase, Davis, Ottaway, *Algeria the Politics of a Socialist Revolution*, op.cit, pp. 280-281.

empresa estatal dotada de experiencia técnica y capacidad de gestión pudo hacer frente a los diversos aspectos de las operaciones petroleras³²³.

5. SONATRACH un factor estratégico: (según documentos):

Un documento con fecha de 04/06/1971, que es un telegrama del departamento de EEUU. a la embajada de Francia, con el número 58412, desclasificado el 06 de septiembre de 2007, y que contiene seis páginas con código 1955Z, habla de la importancia de la empresa SONATRACH en especial y del sector energético argelino en general. También fue un telegrama para asegurar a Francia la no intención de EEUU. Y en ningún forma de competir la posición y la influencia histórica de París en Argelia. Este documento confirmó de una manera indirecta las dudas de Francia sobre el papel sospechoso de los Estados Unidos en La colonia antigua.

El Subsecretario Newsom señaló a los franceses el papel que tenía EE.UU. en Argelia y las actividades de las empresas privadas estadounidenses allí. Explicó que estas actividades fueron tomadas por iniciativa de las propias empresas y sin estimulación por los responsables. Por ejemplo, EL PASO y su acuerdo con SONATRACH para la importación de GNL fue iniciado por la empresa por su cuenta hace más de dos años. Aquí podemos notar muy bien el intento de Newsom de disipar los temores de los franceses justificando los tratados con SONATRACH como un acto empresarial privado y no estatal³²⁴.

³²³ El President Huari Bumedián, defendió su punto de vista en el Primer Cumbre de los Países Exportadores de Petróleo en Argel en 1975. Ali, Aisaoui, *Algeria: The Political Economy of Oil and Gas*, Oxford University Press, 2001, p. 14.

³²⁴ Véase; Documento 58.412, telegramas del Departamento de Estado a la Embajada de Francia, el 7 de abril de 1971. Fuente: Archivos Nacionales, RG 59, Archivos Centrales 1970-1973, POL ALG - EE.UU. (Departamento de Estado. Oficina de Historia). Desclasificado, el 6/9/2007. Anexo 14.

El documento aclara muy bien los intereses que solapan políticamente y económicamente, y el papel de las grandes empresas como EL PASO³²⁵, SONATRACH o EXIM BANK en la orientación y la definición del tipo de la política elegida por cada país.

En otro documento con código PET 15-2 (D210) , con fecha 31 de agosto de 1967, en forma de una nota de Inteligencia de la Directora de la Oficina de Inteligencia e Investigación (Hughes) al Secretario de Estado Rusk, sobre el tema de la nacionalización de Argelia de los afiliados Esso y Mobil, los estadounidenses hablaron claramente del plano de la expansión de SONATRACH como una empresa poderosa, que quiso jugar un papel más que económico, sabiendo que la nacionalización es una actitud de soberanía, de dimensión económica y de una estrategia geopolítica.

“The Algerian Government has formally announced the nationalization of five US-owned companies engaged in distributing and refining oil (Esso Standard-Algeria, Esso Africa, Esso Saharienne, Mobiloil Nord-Africaine, and Mobiloil Francaise). The Algerian Government announced the nationalization on August 30. (Telegram 30198 to Algiers, August 31; ibid., PET 15-2 ALG) The companies' assets have been transferred to the state-owned company, Sonatrach, which has long had its eye on the Esso and Mobil distribution networks, as well as their holdings in the Algiers refinery. Two other Mobil affiliates, both producing companies, have escaped nationalization. The decrees

³²⁵ Sobre el contrato entre EL PASO y SONATRACH: Véase, Phillip, Chiviges Naylor, *op.cit*, p. 90. Los franceses estuvieron muy molestados por este acercamiento argelino-americano. Francia llegó a mandar su ministro de asuntos exteriores en 1969 para tratar el asunto con los argelinos. El responsable francés intentó crear un nuevo atmósfera de confianza entre Argel y París, incluso indicó que la Argelia de 1969 no fue la de 1962. Eso obligó las dos partes a recalcular sus cálculos, y sobre todo Francia por tener miedo de la presencia norteamericana en Argelia. “Schuman’s visit to Algeria occurred at the beginning of delicate hydrocarbons negotiations”. Philippe habló de la Argelia de 1969, con una situación estable políticamente con una economía más segura. Véase, *Ibidem*, pp. 89-90.

authorizing the nationalizations provide in principle for compensation after an inventory of the companies' assets, but the details have yet to be spelled out.”

Lo que quiere decir que SONTRACH tenía planes previstos para el futuro³²⁶, para convertirse en una gran empresa de influencia económica estratégica. Y para alcanzar dichos objetivos, Argelia arrancó un proceso de nacionalización que ayudaría a la empresa estatal a jugar un papel de arma de presión en la mano del Estado y como un fuente principal de los fondos necesarios para dicha política.

En el párrafo siguiente del mismo documento, los americanos mezclan la nacionalización y los intereses de SONATRACH con el ambiente de los conflictos en el Medio Oriente, con el fin de materializar las decisiones políticamente adoptadas - motivos políticos-. Durante la nacionalización de la Esso y Mobil afiliados, Argelia parecía haber sido guiada principalmente por las consideraciones políticas. A pesar de fuertes presiones de la izquierda nacional, el ministro de Industria Abdesslam Belaid había resistido previamente a la nacionalización de las empresas distribuidoras sobre la base de que SONATRACH no podría por algún tiempo absorber de manera eficiente, y que finalmente caería en manos del gobierno. De todos modos, el gobierno estaba durante algún tiempo usando una estrategia de acoso que se graduó. La crisis de Medio Oriente ha producido razones de peso, incapaces de traducir su línea dura contra Israel y sus aliados occidentales en la acción militar eficaz, el régimen de Bumedíán lanzó el proceso de la nacionalización de compañías petroleras de EE.UU. -como prueba de su militancia-. Así, se puede observar que en un mundo inestable donde la

³²⁶ Nota de Inteligencia de la Directora de la Oficina de Inteligencia e Investigación (Hughes) al Secretario de Estado Rusk. D.210. Fuente: Archivos Nacionales y Administración de Registros, RG 59, Archivos del Departamento de Estado, Archivos Centrales, 1967-69, PET 15-2 ALG. difusión controlada. (Departamento de Estado. Oficina de Historia). Para más detalles; Véase, anexo 14.

paz fue insegura, no se puede separar lo económico de lo político, porque todo sirve como arma con el fin de alcanzar los objetivos³²⁷.

En este contexto, los americanos consideraron el proyecto EL PASO-SONATRACH como una oportunidad para la mejora de las relaciones bilaterales entre Argelia y Los Estados Unidos o al menos mantenerlas estables. Los americanos conocían muy bien el carácter de los dirigentes argelinos que estaban buscando más prestigio diplomático en el Tercer Mundo. Por eso a través de SONATRACH como elemento económico fuerte y la menor actividad militar en Indochina por otra, se puede concluir que los factores políticos producen relaciones estables y mejores³²⁸.

A través de estos tres documentos, la conclusión segura es que la empresa estatal SONATRACH, es un instrumento de carácter económico, pero también de dimensión política, combinando entre las dos, ya tenemos un elemento muy estratégico que jugó un papel importante en la política exterior de Argelia y y que siga jugando hasta el momento actual. Esta combinación no fue argelina exclusivamente, sino que las potencias del mundo usaban y siguen usando siempre el brazo económico como el arma más eficaz en la orientación de la política internacional³²⁹.

³²⁷ *Ibidem*.

³²⁸ Telegrama 1171 de la Sección de Intereses en Argelia al Departamento de Estado, 2 de julio de 1972, 1245Z. Fuente: Archivos Nacionales. (Departamento de Estado. Oficina de Historia). Véase, anexo 15.

³²⁹ Véase; Kay, Adamson, *op.cit*, pp. 140-141; David, M. Raddock, *Navigating new markets abroad: charting a course for the international Business person*, 2 (ed), EEUU, 2001, pp. 169-171.

6. S ONATRACH acompañaba y gar antizaba el éxito y l a eficacia d e los programas de desarrollo, igual a las decisiones adoptadas

La política petrolera del presidente Bumedián fue mucho más allá del compromiso de la liberación del sector económico y especialmente el de los hidrocarburos de todo el espectro colonialista. Hubo más en la actitud del nuevo régimen hacia todos los sectores de la vida cotidiana de los ciudadanos, sobre todo en la educación, la sanidad, la vivienda, el empleo y la cultura. Estos sectores necesitaban un acompañante para alcanzar los resultados planificados. Entonces la política petrolera fue una política de planificación económica y de desarrollo, esto parecía una especie de pragmatismo muy claro en los distintos planes del presidente.

En los años sesenta, los franceses, estaban seguros que el gobierno argelino estaba preparando lo peor para sus empresas, lo que puso sus intereses mayores en peligro. Esta situación amenazante empujó a los franceses a negociar y renegociar el asunto de la energía con sus homólogos argelinos. Los franceses, ya sabían por la necesidad del gobierno argelino de tener fondos considerables para arrancar sus proyectos. Por eso, los franceses, en las negociaciones jugaron sobre esta línea, lanzando proyectos para reforzar la base industrial de Argelia a través de la participación de las empresas francesas. Eso daba la impresión de que se trataba de un soborno a responsables que solo buscaban recuperar su soberanía económica³³⁰.

³³⁰ Los acontecimientos históricos que llevaron los argelinos a decidir la nacionalización y la manipulación de sus recursos con el fin de reforzar la base económica del país, fue lo que explicó el presidente Huari Bumedián a la opinión francesa después de la declaración de la nacionalización: “*Nous avons voulu posséder 51 % des parts pour contrôler nous-même notre destin. Mais nous n’avons jamais oublié les intérêts français: avec 49 % des parts. Les compagnies françaises sont assurées de continuer à percevoir de substantiels bénéfices*”. Así Bumedián y en plena guerra económica estuvo inteligente por mandar mensajes a los franceses en particular y los occidentales en general para que supieron que solo se trataba de una forma más justa que debía estar entre productor y consumidor. Véase, Grimaud, *la politique extérieure*, op.cit., p. 79

En este contexto, se puede considerar la injusta relación petrolera entre Francia y Argelia, como una amenaza a las relaciones bilaterales. Eso se notó claramente en el acuerdo petrolero del 29 de julio de 1965, que según los expertos argelinos era una maniobra a favor de las compañías francesas. En 1969 otra ronda de negociaciones. Esta vez, Argelia, empezó a lanzar decisiones unilaterales, defendiendo su interés y preparando el camino para la nacionalización. Un resultado lógico y esperado mientras que la mayoría de estos acuerdos que tuvieron títulos de cooperación y colaboración, fueron en sus fondos una continuación del colonialismo. Dicho colonialismo que tuvo el mismo principio, la explotación del hombre al hombre y aprovechar de los recursos. Parecía, por lo tanto, que el petróleo fue utilizado por el presidente Huari Bumedián como arma para luchar contra el imperialismo igual que usarlo en la liberación del hemisferio sur. Del mismo modo, el petróleo era un elemento extraordinario en los objetivos personales del presidente para fortalecer su política interna³³¹.

La nueva etapa de la política económica de Argelia basada sobre los recursos naturales nacionalizados, y el esfuerzo de tener la tecnología necesaria y su manipulación, se puede considerar como una nueva revolución no solamente para aprovechar del petróleo o el gas, sino también para buscar más justicia mundial, preparándose para un nuevo orden económico y para más libertad de disposición de los bienes y los recursos naturales. Estas ventajas se usaban para el interés de la mayoría de los ciudadanos. Por eso se puede considerar la actitud de Argelia en el sector petrolero y

³³¹ Para más información sobre la crisis del petróleo entre Argelia y Francia y como se intoxicaron las relaciones bilaterales; véase, Balta, *La stratégie de Boumediène, op.cit.*, pp. 237-244; Gérard, Viratelle, *L'Algérie algérienne*, Paris, 1970; Inga, Brandell, *Les rapports franco-algériens depuis 1962: du pétrole et des hommes*, Harmattan, Paris, 1981.

su lucha contra las empresas más potente del mundo en el domino, como movimiento de desafío a las potencias occidentales, principalmente Francia y Los Estados Unidos.

7. Un punto de vista de un experto de la política petrolera de Argelia (A. Ghozali):

Esta atmósfera cargada políticamente y económicamente se aplica a lo que dijo el ex primer ministro Sid Ahmed Ghozali sobre la relación entre Francia y Argelia. La cual, calificó como una relación intoxicada debido al factor del petróleo: “*Les relations entre la France et l’Algérie fortement empoisonnées par le facteur pétrolier*” lo que significó que el petróleo se consideraría un elemento de la inestabilidad en las relaciones bilaterales³³².

En su intervención en una mesa de charla sobre el tema de la política árabe de Francia en el Magreb, entre los requisitos históricos y geopolíticos, organizado por el Instituto Francés de Relaciones Internacionales (IFRI). Ghozali recordó que en plena guerra de liberación, cuando los franceses descubrieron el petróleo en el suelo argelino en 1956. Lo consideraron propiedad francés propia. En este contexto, Ghozali, señaló que había una voluntad francesa de sobrevivir el imperio colonial en la zona. Después de la independencia, las compañías francesas pioneras se estaban enfrentando SONATRACH, la empresa Estatal de Argelia, que fue responsable de la fundación de la industria petrolera de Argelia. Esta confrontación intoxicó mucho las relaciones entre Francia y Argelia. Y mientras estos elementos de perturbación sigan existiendo, siguiera

³³² El ex primer ministro Sid Ahmed Ghozali fue nombrado primer responsable de la empresa estatal SONATRACH en 1966 hasta 1977. En 1977 fue el Ministro de Industria y Energía y se consideraba como un experto en asuntos de la energía. Véase Ghozali en *Petrole algérien: histoire d’une nationalisation*: <http://www.youtube.com/watch?v=IoqO8MOeUFo>, visto el 5/10/1999.

la misma relación inestable. El ex ministro señaló que Francia no pudo aceptar la realidad de la existencia de una Argelia independiente, que quisiera construir y desarrollar su país. Según Ghozali, la diversificación de las relaciones económicas por parte de los argelinos se consideró como un enfoque anti-francés. En este punto explicó que, la naturaleza de una relación correcta entre dos países tendrá que ser una relación entre pueblos de estados soberanos. Por lo cual, los argelinos quisieron una relación importante con Francia, porque geopolíticamente hay que tener buenas relaciones, pero, sin olvidar ni el pasado ni la memoria, y un pueblo que perdía su memoria es un pueblo perdido. “*Hay cosas que debemos hacer en conjunto para satisfacer las necesidades comunes*”, dijo el ex primer ministro, y insistiendo en el deber de las potencias económica en ayudar a los países en vía de desarrollo³³³.

Así, después de estas perspectivas históricas de la gigante empresa SONATRACH, o de la historia del petróleo argelino en general, está muy claro el uso de la empresa como un instrumento para mantener el poder en el interior del país. En este punto no hay que olvidar los intentos del cambio del régimen de Bumedián, un régimen que llegó al poder a través de un golpe de estado. Entonces, esto sería teoría de invertir más, para garantizar el apoyo de las masas populares en contra a los choques inesperados. Las ganancias del crudo sirvieron para reforzar las ideas ideológicas, que se reflejaban en la política exterior del país. Por lo que, era realmente un dispositivo para reforzar su posición dentro del país y también a su posición en la escena internacional.

³³³ Véase, A. Ghozali: “Les relations entre la France et l'Algérie fortement empoisonnées par le facteur pétrolier”, en, *El Moudjahid*, 1/3/2011.

Eso significa que un país rico por sus recursos naturales, tendría fondos suficientes para hacer propaganda a su ideología como la lucha contra el imperialismo en el caso de Argelia³³⁴. Y gracias a esta situación financiera bastante cómoda, el país tenía más posibilidades para independizar sus decisiones, además del disfrute de un campo amplio para maniobras políticas y diplomáticas. Una situación que daba la oportunidad a un país emergente para denunciar a las potencias imperialistas como EEUU o Francia. Este comportamiento ofreció a Argelia un prestigio sobre todo entre los países del Tercer Mundo. Así, Argelia pudo encabezar la lucha contra el imperialismo durante muchos años sucesivos³³⁵.

Argelia, por su control a esta materia estratégica -el petróleo-, quiso probar al mundo occidental en general y a los franceses en particular, su independencia total. Nicole Grimaud cita en su libro, -la política exterior de Argelia-, lo que dijo Bumedián el 16 de julio de 1970 *“Certains groupes n’ont pas compris que l’Algérie est aujourd’hui un pays indépendant. Ils persistent encore à croire qu’en matière pétrolière, il puisse s’agir non d’une souveraineté totale et entière, mais d’une sorte de co-souveraineté. Nous leur disons non.”* Unas palabras muy significativas que dejaron claras las aspiraciones del presidente en el horizonte³³⁶.

³³⁴ “Under Colonel Houari Boumediene, who held power from 1965 to 1978, the regime pursued the socialist and anti-imperialist ideology of the wartime Front de Liberation Nationale (FLN). By 1971, the state nationalized all foreign energy Holdings and embarked a massive investment in other industrial sectors”. Varios, *The Oxford Companion to Politics of the World*, en Joel Krieger (ed), 2 (ed), Nueva York, 2001, p. 20.

³³⁵ *The SONATRACH Oil company (Algeria)*, op.cit.

³³⁶ Grimaud, *La politique extérieure*, op.ct., p.75

8. SONATRACH, en el servicio de la ideología de Bumedian³³⁷:

Desde 1964, la empresa estatal argelina fue fiel a sus obligaciones internacionales hacia sus clientes en el extranjero. Un principio que ofreció a la empresa una reputación de seriedad y confianza en la escena mundial. Los responsables de la compañía daban mucha importancia al desarrollo de la parte técnica y comercial de la empresa con el fin ganar la confianza de los clientes y los asociados.

La empresa SONATRACH tuvo la posibilidad de acumular más fondos si hubiese podido separar entre la ideología política de la empresa y la política económica. ¿Cómo se explica eso? SONATRACH fue la mano operativa de la ideología política argelina, aplicando las ideas revolucionarias y realizando lo que fue necesario para dar la postura antiimperialista de Argelia. A través de esta actitud, el país pudo jugar el papel del liderazgo al nombre de los países del Tercer Mundo. Dicho importante papel se notó claramente en las actividades de las organizaciones internacionales, regionales y continentales como la Organización de la Unión Africana y los Países No Alineados y la Organización de las Naciones Unidas. Esta política impidió a la compañía de realizar posibles negocios con países que no participaban la misma ideología de Argelia, como Marruecos por ejemplo. Existía algo de cooperación pero era más simbólico que rentable. En este contexto, si la compañía argelina y por detrás de ella los responsables

³³⁷ Bumedián aprovechó de la empresa potente SONATRACH para reforzar su política exterior y construir una fuerte posición para Argelia en la escena internacional. También el hombre usó el peso de la empresa para encabezar al Tercer Mundo. Antoni segura describió dicha posición y dijo: *“El decidido liderazgo de los países no alineados que asume Argelia en todos los foros internacionales y que, muy a menudo, incluye la utilización del petróleo como arma política para conseguir sus reivindicaciones entre las que se encuentra precisamente la de obtener una mejor retribución por los hidrocarburos (...). Es así como, en los años setenta y primeros ochenta, Argel se convierte en la Meca de muchos movimientos independentistas y revolucionarios del Tercer Mundo que encuentran en la capital argelina refugio y, también casi siempre, apoyo financiero y logístico”*. Véase, Segura, *El Magreb del colonialismo al islamismo*, op.cit., p. 230.

argelinos, intentó separa el interés económico de las ideologías políticas, seguramente beneficiaría más. Igual a las políticas de las grandes compañías occidentales, que pusieron el interés económico en el primer rango³³⁸. Eso nos lleva a la conclusión de que, el interés económico no tiene un color político, sino que es un asunto variable según los beneficios que se puede tener. Entonces, SONATRACH tuvo la posibilidad de jugar en esta vía paralelamente a la ideología política del país, buscando los intereses económicos a pesar de las diferencias políticas.

Así, SONATRACH, podría jugar un papel histórico en el acercamiento de las distintas visiones de países vecinos como el caso de Argelia y Marruecos. Una cooperación energética o una integración económica encabezada y dirigida por una compañía potente como SONATRACH. Un comportamiento que se consideraría como oportunidades favorables que podrían abrir amplias perspectivas y que ayudarían a fundar la Unión del Magreb Árabe que no ha podido ver la luz hasta nuestros días actuales.

De esta manera, SONATRACH -el factor de los hidrocarburos- podría haber animado más a los responsables de los dos países para resolver los malentendidos, o para multiplicar los intentos de acercamiento. Aquí, podemos considerar el proyecto de canalización -El Gazoduc- como un primer paso en la creación de relaciones económicas sólidas. Con poca sabiduría y paciencia, los países magrebíes pudieran disfrutar de beneficios económicos y políticos mientras dejarían a parte, las tensiones que solo arruinarían las relaciones bilaterales, llegando a romperlas a veces.

³³⁸ Se puede notar la contradicción en la política de los países occidentales como los Estados Unidos, Francia o Reino Unido. Una política que se basa en protestar contra regímenes no democráticos como lo de Libia como ejemplo, frente a eso las empresas occidentales realizaban proyectos a gran escala en estos países con el fin de aprovechar las riquezas. Eso se califica como una contradicción de los principios de la política exterior de estos países.

Un importante país productor del petróleo y gas, encontró su sitio estratégico en el mapa de la energía mundial, ganó bastantes mercados, volvió una potencia competitiva y creó una relación fuerte con países de gran consumición de la energía. SONATRACH en sus planes, aprovechó de la estratégica posición geográfica de Argelia, que se encuentra en las puertas de Europa -mercados seguros-. La misma estrategia tendría que seguir SONATRACH con Marruecos, un país pobre a los hidrocarburos y que se consideraba como un mercado de gran consumición en la zona magrebí. Una cooperación que garantizaría un beneficio económico considerable de dimensión político, sabemos que tal cooperación pudiera ser factor de estabilidad de las relaciones bilaterales.

SONATRACH tendría que asegurar nuevos mercados, una expansión hacia todos los continentes con el fin de garantizar fondos para los planes de desarrollo. La existencia activa de una importante empresa argelina en el suelo marroquí, pudiera cambiar muchos datos en las relaciones entre Argelia y Marruecos. Una cosa que no llegó a realizarse debido a la desconfianza total. Dicha confianza era el punto clave en las relaciones internacionales³³⁹.

9. Conclusión

El estudio de este capítulo del proyecto fue basado sobre una serie de libros de expertos en el dominio de la energía y especialistas³⁴⁰ que tuvieron la ocasión de jugar

³³⁹ A través de un estudio comparativo entre el caso de las relaciones franco-alemanas después de la Segunda Guerra Mundial y las de Argelia y Marruecos después de la *Guerra de Arena* de 1963 -La pérdida total de la confianza-, podemos observar la eficacia de la voluntad y la confianza acompañadas por factores de éxito como empresas económicas -en este sentido Sonatrach de la parte argelina-, en cambiar la situación de las relaciones bilaterales de un estado deteriorado a otro mejor.

³⁴⁰ Por ejemplo, Belaid Abdesselam, Sid Ahmed Ghozali, Abdellatif Benachinou, Hocine Malti...etc.

un gran papel en la gestión del sector petrolero argelino. Dicho sector estuvo dominado por la experiencia de la empresa SONATRACH, el motor de propulsión principal de la economía argelina durante la época del mandato del presidente Huari Bumedián 1965-1978.

La mayoría de estos fuentes ofrecieron estudios analíticos y estadísticos, pero lo que faltaba más son estudios y análisis críticos de forma objetiva o -Una crítica constructiva-. Existen libros que trataron el asunto de SONATRACH o el sector petrolero en Argelia, estos libros ofrecieron mucha información pero desde un punto de vista destructivo.

El libro de Hocine Malti, *Histoire secrète du pétrole algérien*, se puede considerar como un ejemplo³⁴¹. Malti habló de una mala postura de la empresa debido a la corrupción. Es bueno hablar de tales enfermedades económicas que destrozarían el camino sano de una empresa. También, es importante por parte de Malti de usar los abundantes datos que disponía para argumentar su opinión, sabiendo que fue uno de los fundadores de la empresa. Sin embargo, realizar un trabajo de investigación de esta importancia debía ser más antes, con el fin de minimizar los daños y corregir el trayecto de la empresa. Con más claridad, refreímos a que los estudios debían estar objetivos, critican para construir y comentan para mejorar. El trabajo de Malti, sirvió más los intereses de las empresas extranjeras. Fue una contra propaganda para la empresa nacional. La corrupción existía y sigue existiendo, y no es exclusivamente una marca de SONATRACH, el fenómeno se puede encontrar en las empresas más grandes del mundo como las de los Estados Unidos y Europa. Por eso, es muy importante hablar de

³⁴¹ Hocine Malti, *Histoire secrète du pétrole algérien*, Paris, La Découverte, 2010, pp. 359

la corrupción, pero con el objetivo de encontrar soluciones, y no solamente para ofrecer una mala postura de la empresa.

En resumen, el estudio crítico es importante e indispensable para corregir el trayecto de una empresa y sobre todo si se trata de un eje principal de la economía del país. Algo bueno mientras está al servicio de los intereses supremos del pueblo, y no para el beneficio de otras compañías extranjeras³⁴².

La empresa estatal SONATRACH, jugó un papel importante en el desarrollo de la sociedad argelina, sobre todo en la transición de la manipulación extranjera de la economía y los recursos del país al manejo nacional. Un cambio que permitió a los argelinos ahorrar bastantes fondos para financiar los proyectos y los programas en diferentes sectores. Su lucha en el campo petrolero parecía como un movimiento político revolucionario que fijó su objetivo principal en la limitación de la dominación de las empresas extranjeras a la economía argelina (sobre todo las francesas).

³⁴² El libro de Hocine Malti, dispone de una riqueza de información muy interesante y que ayude a desarrollar los trabajos de investigación. Y comentar estos libros debe ser objetivo y constructivo. En este contexto, hemos hablado del libro: *Histoire secrète du pétrole algérien*, donde el autor ofreció buena materia económica y política de la historia de SONATRACH y su papel en las relaciones internacionales -el factor del petróleo y su influencia en la diplomacia argelina-. con el fin de llegar a construir un nuevo orden económico mundial entre 1974 – 1978. Véase, Hocine Malti, *op.ct*, pp-229-236. Sobre el tema de SONATRACH y el desarrollo económico, véase, Said, `Amer Tayeb, *Le développement industriel en Algérie: l'Entreprise Algérienne dans le développement*, Édition Anthropos, Paris, 1978; Mohamed, Benisa`ad, *Économie du développement de l'Algérie (1962-1982) : sous-développement et socialisme*, Economica, Paris, 1979, pp 287; Jean-Claude, Martens, *Le modèle algérien de développement: le bilan d'une décennie (1962-1972)*, Sned, Alger, 1973. pp. 289; Abdesselam, Belaid, *Le gaz algérien: stratégies et enjeux*, Éditions Bouchene, Alger, 1989. pp. 345. Abdellatif, Beanchinhou, *Planification et développement en Algérie 1962- 1980*, Office des publications universitaires, Alger, 1980, pp. 301; Gérard, Destanne De Bernis, "Les industries industrialisantes et les options algériennes", *Revue Tiers-Monde*, V. XII, n° 47, juillet-septembre 1971, pp. 545-563. También se puede encontrar mucha información en seminarios, o jornadas de estudio: Djamel, Guerid, "L'entreprise entre le mondial et le local, le cas de SONATRACH", colloque international « *mondialisation et modernisation des entreprises* », Ghardaïa, 25-26-27- janvier 2000. Ahmed, Said, "La recherche pétrolière en Algérie", en, *Pétroles et gaz arabes*, n° 40 (16 décembre. 1970). Anissa, Boumediène, "Boumediene et le pétrole saharien", en, *Algérie actualité*, du 1 au 21 mars. 1994.

SONATRACH se convirtió en una potencia a escala continental e internacional³⁴³. Un gran esfuerzo para adquirir la tecnología moderna y la formación de funcionarios de toda categoría. Como, una institución del Estado (Carácter político) y una potencia industrial (Carácter económico), SONATRACH pudo tener una doble pertenencia que le ayudó a ser un conjunto estratégico, líder en la gestión y planificación de la política interior y exterior de Argelia.

Se puede tratar a Sonatrach y su historia en dos grandes etapas; la primera, fue la etapa de la creación y lucha por la nacionalización, que empezó en 1963 hasta 1971. La segunda etapa, sobre el desarrollo de la empresa al nivel interior y exterior y que empezó desde 1971 hasta la muerte de Bumedián en 1978³⁴⁴. La primera Era de SONATRACH se caracterizó por el camino híbrido que mezcla los asuntos económicos y políticos, hasta poder separarlos. Se trataba de usar la política para alcanzar la independencia económica, y el uso de la economía para reforzar la situación política. Fue una relación contractual entre las dos vías para alcanzar el mismo objetivo, la independencia completa. La segunda etapa que fue caracterizada por el desarrollo y la expansión, aprovechando el patrimonio de las empresas nacionalizadas. Un crecimiento que tocó toda la industria del sector petrolero³⁴⁵. SONATRACH fue activa en toda la cadena de los hidrocarburos y arrancó gigantes proyectos de la petroquímica, una diversificación que se puede considerar como el punto fuerte de la empresa.

³⁴³ SONATRACH ocupa el primer rango de las empresas africanas y el número 12 en el mundo. Véase la página web: www.sonatrach-dz.com/presentation.html.

³⁴⁴ Eso debido a nuestro tema que se limita por el periodo del mandato de Huari Bumedián.

³⁴⁵ SONATRACH se dedicó a la refinación, la petroquímica y la licuefacción de gas natural, un plan de valorización de los hidrocarburos que desarrolló zonas industriales como la zona de Arzew, Skikda, Hassi Messaoud y Hassi R'Mel, estas zonas presentaban los pilares de la empresa Sonatrach.

El giro más significativo y rentable para SONATRACH fue la nacionalización, la acción que acrecentó las ganancias considerablemente. La parte de SONATRACH en la producción pasó de 31% en 1970 a 56% en 1971 y la fiscalía petrolera pasó de 6.25% en su primer año a más de 25% en 1972. También esta acción dio la oportunidad al personal argelino de probar su eficacia en el campo petrolero. A pesar del inicio difícil, la empresa estatal aprovechó de la experiencia adquirida de las empresas nacionalizadas y con la colaboración de unos países del bloque socialista para poner la empresa en su buen camino. La formación era el punto clave para la empresa, y gracias a esa política, los funcionarios manejaban las actividades desde la producción hasta la comercialización pasando por una cadena de servicios como el transporte y la transformación.

En la escena internacional, las circunstancias fueron favorables para Argelia, los miembros de la OPEP decidieron subir los precios del crudo. El año 1973 presentó el choque petrolero más duro debido a las tensiones de la época y el conflicto árabo-israelí³⁴⁶.

SONATRACH aprovechó la crisis del petróleo y pudo ganar más fondos necesarios para financiar sus programas de desarrollo. También para que se posicionara bien entre las grandes compañías petroleras del mercado petrolero. Lo más importante

³⁴⁶ En 1973 se produjo la crisis del petróleo. Los países productores veían como debido a movimientos inflacionarios de los precios, sus beneficios se reducían. Lo que condujo a los países miembros de la OPEP, encabezados por Argelia, a subir el precio del barril un 30 % sin conseguir el consenso con las compañías petroleras. Todo esto, unido a nuevas subidas en el precio de referencia del barril que se incrementó a más de 350% del que cotizaba un año antes, desde 2.5 dólares por barril en enero de 1973, hasta los 11.5 dólares en 1974. Sobre la crisis -La crisis del petróleo-, véase, José María Vidal Villa. *Lecciones sobre capitalismo y desarrollo*, Universidad Barcelona, 2004. pp. 124-127. Bernard, Durand. *La crise pétrolière: Analyse des mesures d'urgence*, France, 2009, p. 69. Antoine, A youb, *Les Problèmes de l'énergie et le dialogue Nord-Sud.*, Canada, 1983, pp. 229. Sobre la necesidad de un diálogo norte-sur para solucionar los problemas de la energía entre exportadores y importadores: véase, Jawād, Aṭṭār, *Tarikh al-petrol fi al-sharq al-awsat*, Egipto, 1977, pp. 182.

para el Estado argelino fue usar el abundante efectivo en su política interior para reforzar el frente de los ciudadanos en contra de cualquier agitación política. Por otro lado, este aprovechamiento fue importante para mantener la política exterior en su camino esencial, defendiendo su ideología en la escena internacional con toda firmeza, y ofreciendo su punto de vista con más comodidad, eso lo que se notó claramente en las declaraciones de los responsables de la diplomacia argelina y del presidente Huari Bumedián personalmente.

Capítulo VI: La cuestión del Sahara Occidental: la gran amenaza de la estabilidad de la región y las posibilidades de una solución pacífica entre Huari Bumedián y Hassan II.

1. Introducción:

Cualquier estudio sobre la cuestión del Sahara Occidental no se puede separar de ninguna forma de las cuestiones políticas contemporáneas mundiales en general y particularmente de la zona árabe y de la región del Magreb en especial³⁴⁷. Eso es evidente según la opinión de la mayoría de los expertos políticos, así como la de los pueblos de la zona que sepan que la continuación de esta situación de tensión en la región y las circunstancias del entorno no iban a ayudar nunca a la creación de un

³⁴⁷ El conflicto entre Marruecos y Argelia por el asunto del Sáhara Occidental, fue una imagen clara de una competencia entre dos ideologías completamente distintas. Cada ideología fue soportada por las grandes potencias. Además, la cuestión del Sáhara fue una maniobra del rey alauí Hassan II con el fin de desorientar la opinión pública. Para unos especialistas fue el mismo escenario para Bumedián. Es este contexto, Algueró, Cuervo dijo: *“la nueva situación del Sahara ofrecía a Bumedián la posibilidad de convertir la oposición interna en apoyo a una política hostil hacia el anexionismo marroquí y el neocolonialismo francés”*. Véase, Algueró Cuervo, *El Saharay España*, op.cit, p. 217.

Magreb Árabe Único, mientras no se resolviera definitivamente el problema del Sahara Occidental.

La cuestión del Sahara Occidental es un tema de descolonización. Se registró en 1963, dentro del Reglamento establecido por la ONU de los casos de liquidación del colonialismo, aunque todavía no ha podido disfrutarlo, mientras siga el caso saharauí perdido entre los intereses de las grandes potencias que manejan la ONU según sus intereses.

Este conflicto entre Marruecos y el Frente Popular de Liberación de Saguía el Hamra y Río de Oro (POLISARIO), se desató por primera vez durante la invasión marroquí del territorio saharauí que estuvo un protectorado español en el 30 de octubre de 1975 -La Marcha Verde-³⁴⁸. La actuación de Marruecos creó un ambiente de guerra que duró 16 años, hasta 1991 cuando tuvo lugar un alto el fuego que fue seguido por un periodo ni belicoso ni pacífico.

Una situación peligrosa que plantea preguntas sobre el tipo de solución de este conflicto. A veces dicha realidad nos lleva a la esperanza por un lado y al pesimismo por otro, pero la única esperanza en la opinión de muchos expertos es la creación de un Magreb Único para los pueblos donde las fronteras desaparecían gradualmente.

³⁴⁸ Velázquez, Elizarrarás calificó el comportamiento marroquí como una agresión y dijo: “*El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, a petición de España, emitió una resolución, el mismo 6 de noviembre de 1975, donde manifestaba su profunda preocupación por el deterioro de la situación en el Sahara y observó con disgusto que la marcha marroquí se había realizado a pesar de las advertencias hechas por el Consejo. Al momento de la invasión marroquí, el Sahara Occidental continuaba siendo un protectorado español*”. Véase, Velázquez Elizarrarás, Juan Carlos, *El estudio de caso en las relaciones jurídicas internacionales: Modalidades de aplicación del derecho internacional*, México, 2007, p. 593.

En este contexto, y con el fin de encontrar explicaciones y respuestas a tantas preguntas planteadas sobre una situación ambigua, estamos obligados a hablar de esta zona y su población saharauí históricamente. También hay que tratar el proceso de la lucha contra el colonialismo francés, español y finalmente el marroquí y localizar que responsabilidad tuvo España en este conflicto -al descolonizar al Sáhara Occidental para pasarlo a otro sistema colonial-. En lo que concierne a Argelia, intentamos aclarar el punto de vista de Bumedián, que significaba el apoyo del régimen argelino al POLISARIO y cuales fueron los motivos de Argelia para este apoyo. Finalmente, indicamos el impacto de este problema en las relaciones de los países magrebíes, sobre todo entre Argelia y Marruecos, donde se nota claramente una competencia diplomática en la escena internacional para ganar más apoyo a favor de la cuestión del Sáhara Occidental o en contra de ella. En este punto vamos a reforzar nuestro trabajo con documentos oficiales de la ONU.

El territorio del Sahara actual no estaba especificado en la época pre-colonial cuando cubría parte del desierto del Sáhara, que se inicia desde la costa atlántica de África hasta Sudán y Egipto. Los límites actuales del Sahara Occidental, como es el caso de los países de África, han sido identificados por los tratados y acuerdos entre las potencias coloniales, es decir, entre España, que ocupó Saguía el Hamra y Río de Oro por una parte, y Francia, que ocupó Marruecos y Mauritania, por otra parte³⁴⁹.

La ubicación actual del Sahara Occidental ha sido definida desde la aparición de los mapas antiguos, y los mapas marítimos de la era medieval muestran –Thierse- y -

³⁴⁹ Tunessi, Ben `Amer, *Taqir al-Masir wa Qadiyat Al-Sahraa` Al-Gharbiya*, EAP, Alger, 1987, PP. 209-210. Sobre las perspectivas geográficas, véase, Julivert, Manuel, *El Sáhara: Tierras, pueblos y culturas*, Valencia, 2003; Pacheco, Eduardo Hernández, *El Sahara español, estudio geológico, geográfico y botánico*, Madrid, 1949.

Saguía El Hamra- y -Río de Oro-, como referencia a la región que será más tarde objeto de una definición más precisa tras los acuerdos de la división de la época colonial entre España y Francia entre 1900-1912. Luego encontramos varios nombres como “*Sáhara Español*”, “*Sáhara Occidental*”, “*República Árabe Saharaui Democrática*”, o “*Saguía el Hamra y Río de Oro*”.

El Sahara Occidental se encuentra en el noroeste de África, limitada con el Reino de Marruecos en el norte (445 km), con Argelia al noroeste (30 km), y por el este y el sur con Mauritania (1570 km), disfrutando de una costa atlántica al oeste de una longitud de más de 1400 km con una superficie total de unos 266.000 kilómetros cuadrados.

2. La riqueza del territorio saharauí:

El territorio saharauí contiene muchos recursos, entre ellos podemos mencionar los siguientes:

2.1. Recursos hídricos:

Los estudios geológicos³⁵⁰ realizados en algunas zonas del Sáhara Occidental, revelaron la existencia de una enorme magnitud de aguas subterráneas con una cuenca de una longitud de 500 km. Dicha cuenca se extiende desde la parte superior de

³⁵⁰ Véase, Medina Manuel Alía, *La geología del Sahara Occidental*, Madrid, 1948.

Bojador, en el norte a *Amlili*, cerca de *Dakhla*. Y la costa del desierto se extiende a una longitud de más de 1300³⁵¹.

2.2. Los recursos naturales:

El aumento de la importancia estratégica del Sáhara Occidental creó una competencia de poder cada vez mayor entre las potencias coloniales con el fin de manipular las esferas de influencia. Con el desarrollo del concepto de la geopolítica y la prevalencia, los recursos marinos que abundan en las costas de la región, y el descubrimiento del fosfato y otros minerales en grandes cantidades, la potencia colonial Española siguió luchando por su colonia saharaui, que económicamente era muy prometedora. Los acontecimientos que vivió la región retrasaron los esfuerzos de la búsqueda y exploración de la riqueza del suelo saharaui, pero trajeron a muchos inversores y representantes de las principales empresas sobre todo desde el descubrimiento de las enormes reservas del fosfato a finales de los años cuarenta.

2.2.1. El fosfato³⁵²:

Uno de los conocidos saharauis, llamado el-Mami Ould Ma'atallah, cuando se enteró del descubrimiento de la mina de fosfato en el Sáhara Occidental indicó que eso

³⁵¹ Bojador, una ciudad en la costa atlántica a unos 100 km al sur de El Aiún, la capital del territorio saharaui.

³⁵² “A principios de 1974, el catedrático Manuel Alía Medina, tras estudiar en laboratorios de Madrid los materiales que había recogido su expedición geológica de 1945, estableció la existencia de yacimientos de fosfatos sedimentarios en esta zona”. Como confirmación al descubrimiento, el Jefe del Estado español se hizo cargo del asunto el Ministerio de Industria y Comercio. “El I.N.I (Instituto Nacional de Industria), a su vez, designó a la Empresa Nacional Adaro las labores prospectivas, siendo el punto de arranque de este importante recurso minero al ser uno de los yacimientos de fosfatos de gran pureza más importante del mundo”. Véase, Antequera Luengo, Juan José, *El sistema heráldico del Sáhara Occidental*, España, 1990, p. 19.

traería calamidades y problemas y llevaría a nuestros hijos a la guerra, porque íbamos a ser vulnerables a las ambiciones de las potencias coloniales³⁵³.

Según los expertos, el fosfato saharauí es uno de los mejores en todo el mundo (porcentaje de pureza de 65-80%), y representa el 10% de las reservas mundiales. La mina “*Boukraa*”³⁵⁴, la mayor mina, única en el mundo, tiene una superficie de 250 km². El Sahara occidental ocupa la tercera posición en la producción del fosfato en el mundo, después de Marruecos y los Estados Unidos. Aunque el descubrimiento de la riqueza del fosfato por el geólogo español Manuel Alía Medina fue en 1974, la producción comenzó en 1963.³⁵⁵

2.2.2. La pesca y los mariscos:

El Sahara Occidental contiene las zonas pesqueras más prósperas y ricas, y se extiende a lo largo de una costa muy larga donde encontramos dos de los puertos más importantes: *Dakhla* y *Lakouira*. Esta riqueza se debe a la densidad rocosa de la costa y la poca existencia de población a su alrededor, además de los factores específicos del medio ambiente, que incluyen la corriente fría de Canarias que trae varias clases de peces. Se trata de una costa que dispone de más de 71 especies de peces en grandes cantidades y más de 100 especies en cantidades variables. Esta riqueza fue y sigue siendo explotada ilegalmente por la flota marroquí y los buques de la Unión Europea, y amenazaban con extinguir esta riqueza. Eso se explica como un motivo para que los

³⁵³ Yahdhiya, Asayed Hamdi, *Al-Sahraa Al-Gharbiya Akhir Mosta'mara fi Ifriqiya*, Alger, p. 08.

³⁵⁴ Una mina al sur-oeste de El Aiún a unos 100 km.

³⁵⁵ En la mina de “*Boukraa*”, las reservas fueron estimadas a unos 10.000 millones de toneladas. Véase, Tahar, Messaoud, *Niza' al-Sahara' al-Gharbiya bayna al-Maghreb wal-Polisario*, Dar el-Mojtar, 1998.

europeos no intentaran encontrar una solución a esta zona que según la ONU es una zona de descolonización.

2.2.3. Petróleo y gas:

En lo que concierne al petróleo y al gas, los resultados de las empresas petroleras que explotaron la zona desde el comienzo de los años sesenta siguen siendo confidenciales, como resultado de las condiciones de inestabilidad que afectaron a la región y los posibles riesgos de las enormes inversiones. Sin embargo, la investigación y los estudios geológicos recogidos en el Sahara Occidental se distribuyeron en las tres zonas de las cuencas sedimentarias permitiendo colocarlos en las filas de las cuencas de petróleo. El descubrimiento y la explotación de yacimientos de petróleo en la costa cercana de Mauritania por la compañía petrolera australiana “Woodside”, reforzó la teoría de la existencia de reservas del petróleo. También se han descubierto cantidades comerciales de gas natural en algunas zonas de la región, y los estudios demuestran la importancia para el futuro de las energías renovables como el sol, el viento y el agua del mar³⁵⁶.

La realidad del conflicto de descolonización del Sahara Occidental puede encontrar una explicación desde el punto de vista geoestratégico³⁵⁷. Es un territorio que

³⁵⁶ “Es altamente probable que en el Sahara (quizás en la región a caballo entre Villa Bens y el Saquía El Hamra) existan importantes yacimientos de petróleo, de gas y de otros minerales”. Véase, Ruiz Miguel Carlos, *El Sahara Occidental y España: historia, política y derecho: análisis crítico*, Madrid (Dykinson), 1995. (Se puede encontrar la versión PDF del Libro en: <http://membres.multimania.fr/tomdsm/sahara.pdf>)

³⁵⁷ La posición estratégica y la riqueza del Sahara Occidental creó una competencia entre las potencias internacionales y regionales de la zona según Menéndez Pérez. Este último explicó la actitud de Argelia en apoyar a los saharauís desde su punto de vista diciendo: “Argelia intentó organizar el área del Magreb a su conveniencia, su posición a favor de un Sahara Occidental independiente, con el cual tendría un aliado y una salida al Atlántico”. La idea de Menedéz fue igual a la opinión de la mayoría de los marroquíes en lo que concierne la posición argelina. En el mismo tiempo, habló de la situación difícil de Marruecos y la falta de recursos y dijo: “Es un país en situación delicada, sin recursos energéticos, con una población amplia”. Tal situación empujó Marruecos a reclamar el Sahara Occidental: “Los recursos

tiene inmensas riquezas naturales que despiertan las ambiciones de muchos Estados de la región magrebí así como las Grandes Potencias. Se encuentra en una posición geográfica muy importante al enlazar a Argelia y parte del corazón del África subsahariana al Océano Atlántico y las repercusiones de su problemática abarcan tres regiones en el plano internacional, es decir, África, Medio Oriente y Europa lo cuál hace que se mire directamente hacia tres zonas estratégicas a su vez, esto es, el Magreb, el continente africano en su totalidad y la zona del Mediterráneo³⁵⁸

3. La población:

Varios historiadores e investigadores han tratado la identidad saharauí a través de la identidad islámica, así como el patrimonio cultural de la población saharauí. En este contexto hablamos del papel del sabio Chikh Abdullah Bin Yasín predicador islámico y fundador de la almorávide en el siglo XI, quién jugó un papel importante en la existencia del malikismo en la zona saharauí que caracterizó la zona.

A finales del siglo XIV, las potencias de Europa intentaron descubrir varias áreas en el mundo y especialmente en África en busca de materias primas y de la extensión de sus mercados para promover sus productos. Estas campañas pasaron rápidamente a ser ambiciones del colonialismo y el uso de la fuerza y la opresión para invadir a estas nuevas importantes zonas llegó a ser habitual. Como consecuencia de estas campañas se crearon y aparecieron colonias a lo largo del Océano Atlántico, donde las potencias se apresuraron a la división de esferas de influencia en el norte y el oeste de África.

de fosfatos y pesca, más los hipotéticos de hidrocarburos en sus aguas territoriales daban razón económica a esta expansión". Véase, Menéndez Pérez, Emilio, *Energía y conflictos internacionales: Política, tecnología y cooperación*, Gesbiblo, 2005, pp. 164-165. Véase el mapa de las zonas posibles del petróleo en el Sahara Occidental, *ibidem*, p. 165.

³⁵⁸ Garduño García, Moisés, "Geostrategía en el Sahara Occidental", XII congreso internacional de ALADAA, (Asociación Latinoamericana de Estudios de Asia y África), 2007.

El colonialismo portugués fue el primero que llegó a las costas del Sahara Occidental en 1436 y llamaron a la región Río de ORO después de penetrar en el desierto. Allí donde crearon centros para el comercio de esclavos con la participación de los españoles. Estos centros desaparecieron rápidamente cuando se descubrieran otros lugares de más importancia en el continente africano. Y hasta finales del siglo XIX que empezaron los cálculos nuevos del mapa colonial para esta zona cuando los portugueses trasladaron el poder colonial a los españoles según los resultados del congreso de Berlín de 1884, que creó un nuevo mapa de las colonias entre los europeos.

El sistema de gobernar y gestionar en el Sahara Occidental fue dirigido por un órgano conocido como el “*Ait arba'in*” -Poder de los Cuarenta-³⁵⁹ que sirvió como autoridad suprema y que trataba los asuntos de todas las tribus. El consejo dictará leyes obligatorias para la ciudadanía saharauí, garantizando la defensa del territorio saharauí, la protección de los pozos de agua, la preservación de los lugares adecuados para el arado, el control de los límites de contacto con los vecinos y estaba autorizado a negociar en nombre de las tribus. Entre las legislaciones adoptadas por el “*Ait cuarenta*” citamos la siguiente; el establecimiento de la Chari'a, el único sultán de esta tierra es su población y el papel del consejo es defender a los saharauis.

3.1. El origen de la población saharauí:

En el segundo y el tercer siglo de la era cristiana se produjeron movimientos de población que cambiaron la forma demográfica de todo el norte de África. La llegada de

³⁵⁹ Un consejo de los grandes representantes de las tribus. Su presidencia era rotativa entre sus miembros, y sus decisiones fueron resultados de las consultas colectivas de estos miembros “*Choura*”. La Chari'a y las tradiciones y costumbres formaron la base del régimen de la sociedad saharauí. Para más información sobre la sociedad saharauí, véase, Moreno, Ángela Hernández, *Economía y sociedad del Sáhara occidental en el siglo XIX*, Murcia, 1988.

población romana obligó a los norte-africanos a desplazarse buscando refugio lejos del colonialismo romano. De esta forma llegaron las tribus de “*Sanhaja*” y “*Zenata*” al Sahara Occidental.

A finales del siglo VII y principios del siglo VIII los primeros árabes llegaron a la zona saharauí con el mensaje del Islam. Esta llegada cambió radicalmente el itinerario de la historia de la región, pues se notó claramente la influencia y el poder que tuvieron los “*Banu Hilal*” en toda la zona noroeste de África del norte³⁶⁰.

3.2. Antecedentes históricos

La posición estratégica del Sahara Occidental como un puente de las caravanas comerciales que viajaban del norte al sur y del sur al norte, puso a esta zona en enfrentamiento con las ambiciones de las potencias de la época. En este contexto podemos notar muchos intentos para colonizar esta zona³⁶¹. Desde 1884, durante el congreso de Berlín el Sahara Occidental fue anexionado a España y pasó a llamarse Sahara Española³⁶². En 1767, Carlos III, rey de España firmó el acuerdo de Marrakech con el Sultán de Marruecos Muhamed Ben Abdellah, donde este último aceptaba el límite del “*Río de Noun*” en el sur como frontera entre las dos soberanías, la española y la marroquí sobre esta tierra.

³⁶⁰ Sobre este punto, véase, Kettab, Mustapha & Badi, Muhamed, *El conflicto sobre el Sahara Occidental entre el derecho del poder y el poder de derecho*, Damascus, 1998, p. 11

³⁶¹ Los holandeses en 1638, Inglaterra en 1665 y los franceses en 1727.

³⁶² Véase, Kettab Mustapha & Badi Muhamed, *op.cit.*, pp. 27-28.

4. Los saharauis y el colonialismo francés y español y la resistencia saharauí:

El pueblo saharauí rechazó la presencia extranjera en su tierra y luchó de todas las formas contra esta presencia. Hablar de la resistencia saharauí nos obliga a tratar a un personaje de la lucha, “-el-Chikh Maae al-Aynayn-³⁶³, qui en luchó contra el colonialismo hasta su muerte dejando el poder a su hijo -el-Hiba-, quien siguió el camino de su padre hasta su derrota en 1912.

Entre 1924 y 1932 los saharauis siguieron la lucha con el método de las guerrillas y los ataques sorprendentes que afectaron directamente al Ejército francés causando muchos muertos. Eso empujó a los franceses a implicar a los españoles que estaban en las costas durante esta guerra, aconsejándoles que penetraran hacia el fondo del Sahara para frenar la resistencia. Así conquistó España casi todo el territorio saharauí en 1934³⁶⁴.

La lucha de carácter religioso contra el colonialismo creó un movimiento de tendencia independentista, sobre todo durante los años 1957 – 1958, cuando fue dibujada una realidad del movimiento nacionalista saharauí que tuvo que luchar contra el colonialismo español, contra la amenaza francesa y al final contra las ambiciones del régimen marroquí en la zona³⁶⁵.

³⁶³ “*In the areas of Trarza and Brakna, Sheikh Ma’al-Aynayn led the people in a series of battles against the French invaders during which they killed the French leader Xavier Coppolani in April 1905 in his camp at Tidjikdja and repulsed the French army under Colonel Gouraud at al-Mugnam on 16 June 1908*”. Véase, Boahen, A. Adu, *African Perspectives on European Colonialism*, Nueva York, 2011, p. 49. También véase, Soares, Benjamin F, *Islam and the Prayer Economy: History and Authority in a Malian Town*, Edinburg University Press, UK, 2005, p. 80.

³⁶⁴ Salvador Pallarés, Paula Canet, *Sahara al Cor*, Barcelona, 2000, pp. 23-24. (Sahara en el Corazón).

³⁶⁵ Operación *Ecouvillon*, los marroquíes ayudaron a los franceses y a los españoles contra los saharauis a cambio del territorio de Tántan. Más información y fuentes disponibles. “*Después de la Segunda Guerra Mundial con el auge de las luchas anticoloniales. Los grupos de saharauis se integraron en la lucha armada de todo el noroeste africano, que querían proseguir hasta la completa liberación del mismo. De*

Bajo la opresión del colonialismo, los saharauis tuvieron que moverse confidencialmente para evitar el choque directo. En este contexto, la organización independentista secreta llamada “el Movimiento de Vanguardia de la Liberación de Saguía el-Hamra y el Río de Oro”, jugó un papel fundamental y más organizado en la unión de todos los saharauis en todo el territorio saharauí. Este movimiento siguió su forma pacífica hasta que se convirtió en el POLISARIO³⁶⁶

El POLISARIO fue más radical y no tardó en declarar la lucha armada aprovechando el apoyo del proceso de descolonización a nivel internacional, sobre todo en África. Así nació el movimiento que luchó contra los españoles y que siguió su camino por la lucha contra la presencia marroquí en la zona, disfrutando del apoyo de muchos países de diferentes continentes.

5. La amenaza marroquí al territorio saharauí:

La política de expansión y de anexión del régimen marroquí se remonta al pasado histórico de Marruecos desde los Meriníes³⁶⁷, y en la época moderna se remonta a `Allal el-Fassi, el líder del partido de la independencia de Marruecos, quien emitió en

este modo queda liberada una gran parte del Sahara español: el Gobierno de Marruecos, una vez alcanzada la independencia en 1956, avaló las operaciones militares hispano-francesas (bautizadas con el nombre de Operación Ecouvillon), emprendidas en 1958, para aplastar este frente antiimperialista”. Véase, Taboada, José, “El conflicto del Sahara Occidental, la lucha para la independencia de un pueblo”, en África Internacional (1987-1988) Conflictos, Tensiones, Beltran Luis (ed), Madrid, 1988, p. 98. En este asunto, Algueró Cuervo dijo: “La monarquía alauí consentirá que una alianza colonial hispano-francesa despeje las tierras del Sahara de rebeldes. Pero no tardará en hacer suyas las reivindicaciones del nacionalismo marroquí, representado por el poderoso partido Istiqlal”. Véase, Algueró, Cuervo, El Sahara y España, op.cit, p. 73.

³⁶⁶ La organización luchó pacíficamente bajo la opresión española hasta los años setenta, cuando reorganizó su movimiento que se convirtió al POLISARIO en 1973.

³⁶⁷ Véase, Juan Martos, Qusada, “La medicina andalusí en el siglo XIV y la emigración de los médicos de Tremecén, viday obrade Muhammed Siquiri”, en al-Bayane, Tremecen, abril, 12/1/2012.

1955 un mapa de lo que se llama el Gran Marruecos y que fue la base de las reivindicaciones de los territorios de los vecinos³⁶⁸.

El régimen marroquí adoptó oficialmente las exigencias del Partido de la Independencia, lo que explicó claramente las ambiciones expansionistas de este último. La imagen era clara. En un comunicado de rey Mohammed V el 25 de febrero de 1958, declaró su voluntad para restaurar el Sahara de Marruecos. También la Constitución marroquí de 1961 se refería a este reclamo. Hassan II expresó sus reservas sobre la cuestión de las fronteras ante la OUA en septiembre de 1963, e indicó su voluntad de seguir adelante para realizar su sueño del Gran Marruecos. Poco tiempo después, el rey de Marruecos empezó la realización de su política con el ataque contra Argelia el 8 de octubre de 1963³⁶⁹, aprovechando las difíciles condiciones y los problemas que vivía Argelia durante su primer año de independencia.

Marruecos adoptó la misma posición hacia Mauritania, donde no reconoció su independencia ni su existencia, teniendo en cuenta que es una parte del Gran Marruecos. Esta situación permaneció hasta el final de los años sesenta con un nuevo tipo de maniobra marroquí con el fin de empezar el escenario del Sahara Occidental³⁷⁰.

³⁶⁸ “Desde la independencia en marzo-abril de 1956, el Istiqlal participó ampliamente en los tres primeros Gobiernos de Marruecos. Por lo que no puede sorprender la inmediata campaña del líder del partido nacionalista, Allal el-Fassi, reivindicando las fronteras históricas de Marruecos”. Véase, González Campos, Julio .D, “Las pretenciones de Marruecos sobre los territorios españoles en el norte de África: 1956-2002”, en, Valle Gálvez, J. Alejandro (ed), *España y Marruecos: En el centenario de la Conferencia de Algeciras*, Madrid, 2008, pp. 81-120 (89); Algueró, Cuervo, *El Sáhara y España*, op.cit, p. 73

³⁶⁹ Véase antes: Parte III, Capítulo II, margen 297, 298.

³⁷⁰ Véase, Sahara al Cor, op.cit., pp. 27-30; González Campos, op.cit, p. 92; Segura, *El Magreb: del colonialismo al islamismo*, op.cit., p. 167. “En 1956, la independencia de Marruecos origina amplias alteraciones en el territorio. El ejército de liberación que contribuyó a esta independencia luchando contra los franceses, penetra en el Sahara en 1957, dirigido y pagado por el Gobierno de Mohamed V, como un brazo armado con el que intenta anexionarse las regiones que reivindica, Mauritania incluida”. Véase, Trigo Chacón Manuel, *Los Estados*, op.cit, p. 536.

Las circunstancias de la época impidieron a Marruecos realizar sus sueños y sus ambiciones. La dura resistencia por parte de los argelinos en sus primeros momentos de la independencia dejó claro a los marroquíes que la extensión hacia Argelia era imposible. Por otra parte, los marroquíes, para concentrarse en el Sahara Occidental, tuvieron que reconocer a Mauritania e intentar usarlo como otra parte de presión a los saharauis.

Esta situación empujó a Marruecos a engancharse con la última esperanza; “el Sahara Occidental”, para que al menos se demostrara su voluntad de ir adelante con la realización de su sueño “Gran Marruecos” o el Marruecos de `Allal el-Fassi. Los argumentos históricos, religiosos y políticos eran débiles, según el informe del Tribunal Internacional de La Haya de 1975. Marruecos, al sentir la imposibilidad de colonizar él solo el Sahara, intentó buscar apoyos en Madrid y Mauritania. Así, y de una manera confidencial se descartaba completamente al pueblo saharauí.

6. Argelia y el derecho a la autodeterminación:

La autodeterminación para Argelia era un principio sagrado para que los pueblos pudieran alcanzar la libertad, algo normal si sabemos que este país sacrificó millones de personas en un proceso de descolonización que pasó por muchas etapas desde la lucha hasta el referéndum y que acabó con la declaración de la independencia de Argelia. Esta experiencia empujó al país a defender este derecho. Eso lo podemos llamar las razones históricas. Por otra parte, Argelia reforzó su punto de vista en cuanto a las leyes, decretos, resoluciones, decisiones y acuerdos de carácter mundial y continental.

La más importante de estas resoluciones, fue la nº 1514³⁷¹ que confirmó el derecho de la autodeterminación de los pueblos. Otra resolución la nº 3229, fue una confirmación de la anterior. Argelia consideró a Marruecos igual que España, países temporalmente responsables de la administración de esta tierra y tuvieron que acompañar a los saharauis hasta que ejercieron sus derechos para elegir libremente el camino del futuro de la zona, todo eso según el capítulo décimo primero de la carta de la ONU.

Hubo muchas resoluciones posteriores que indicaron el mismo camino seguido por las Naciones Unidas, entre ellas la 2591, 2711, 2984 y 3163; el rechazo de Marruecos a estas resoluciones³⁷² se explicó según los políticos argelinos, como una política de expansionismo. Lo mismo sucedió con Mauritania³⁷³ que intentó mantener su presencia en el Sahara de una forma compartida con Marruecos después de la salida de los españoles tras el Tratado secreto de Madrid. Así podemos ver cómo cada vez se explicaban las resoluciones según sus cálculos; estos cálculos que tenían en cuenta la seguridad de las fronteras, para otros eran un sueño fueran cuales fueran los resultados.

³⁷¹ Es una declaración sobre la concesión de la independencia a los países y los pueblos coloniales y que fue aprobada por la resolución 1514 (XV) de la Asamblea General de las Naciones Unidas el 14 de diciembre de 1960, durante la sesión plenaria nº 947. Véase el documento original de la resolución en el anexo de los documentos, fuente, ONU. Véase, anexo 16 A.

³⁷² Marruecos tuvo su punto de vista personal que sirve a sus intereses en la zona y que se explica en traducir el concepto de la autodeterminación a una medida que les ayudaba a anexionar el Sahara. Pienso personalmente que se trataba de una contradicción entre la opinión marroquí de una parte y la lógica por otra parte, si sabemos que la autodeterminación es un referéndum para elegir entre dos cosas la independencia o la dependencia y con toda libertad bajo ningún tipo de opresión.

³⁷³ Mauritania aceptó de compartir el Sahara con Marruecos después del Tratado de Madrid (14/11/1975). Sin embargo, bajo la presión de Argelia que rechazó plenamente a este Tratado, Mauritania decidió retirarse después de firmar el acuerdo de Argelia (14/4/1976) con los representantes del Sahara Occidental. Véase, Segura, *El Magreb: del colonialismo al islamismo*, op.cit., pp. 354-355. Bumedián intentó tener un acuerdo con Mauritania para unir las ideas sobre el futuro del Sahara. “*L’Algérie s’estime trahie, par la Mauritanie en particulier où son influence avait grandi les années précédentes. Une réunion orageuse oppose les présidents Boumediène et Mokhtar Ould Daddah à Colomb Bechar. Le premier décide de soutenir les revendications d’indépendance du POLISARIO*”. Véase, Bonte Pierre & (Ould Ceikh, Abd-el-Wedoud col), *La Montagne de fer. La SNIM (Mauritanie): une entreprise minière saharienne à l’heure de la mondialisation*, Karthala, Paris, 2001, p. 202.

Por eso Argelia apoyaba y sigue apoyando a los saharauis con firmeza e insistencia según las últimas declaraciones del Presidente Bouteflika³⁷⁴, siguiendo su camino y respetando a sus principios de apoyar siempre a los pueblos que luchan por la libertad y la independencia. Un comportamiento que siempre era considerado como un honor para el pueblo argelino. El papel de Argelia y su ayuda a los saharauis fue activo, y de forma continua. La asistencia diplomática que ofrecía Argelia al RASD tenía una base legal sólida conforme al derecho internacional y otra base histórica, lo cual era consistente con la lucha de los argelinos a lo largo de los 132 años. Un itinerario histórico que dibujó claramente los principios fundamentales de la política exterior de ayuda a los pueblos colonizados. En este marco de solidaridad existían muchos países y organizaciones regionales, continentales e internacionales que defendían el derecho a la autodeterminación de los pueblos colonizados.

Argelia también defendía este principio porque estaba segura de la imposibilidad de encontrar una solución fuera de la legitimidad internacional. Por eso, como parte importante en este conflicto por su posición geográfica de vecindad con Marruecos y la RASD estaba preocupada por la seguridad y la paz en la zona y siempre mostraba su disponibilidad para ayudar y desarrollar soluciones pacíficas entre las dos partes, para evitar la guerra que no estaba equilibrada, pues Marruecos usaba aviones militares para bombardear a los saharauis incluso con armas prohibidas a nivel mundial³⁷⁵.

³⁷⁴ La posición argelina sigue igual hacia la cuestión del Sahara Occidental, lo que prueba fueron las declaraciones del presidente Abdelaziz Bouteflika de la República Argelina Democrática y Popular que confirmó la posición de su país dirigiéndose a la 59ª Asamblea General, el 21 de septiembre de 2004, igual cuando estaba el ex ministro argelino de asuntos exteriores en los años sesenta y setenta y cuando se dirigió a la AG. el 9 de octubre de 1975. Véase, la página Web: <http://www.un.org/News/Press/docs/2004/ga10259.doc.htm>.

³⁷⁵ Marruecos aprovechó la debilidad de Mauritania que sufría una situación política y económica difícil. Dicha situación empujó los marroquíes a ocupar el vacío que va a dejar Mauritania en su parte del Sahara posteriormente. *“De esta suerte, Marruecos aprovechó la retirada para ocupar y anexar la parte del Sahara occidental que hasta hace poco había estado bajo el dominio mauritano. Marruecos a lo largo del conflicto con los saharauis violó la ley internacional del derecho humanitario: “Utilización de armas*

6.1. La cuestión del Sahara Occidental en las Naciones Unidas:

El problema del Sahara Occidental se considera como la cuestión más antigua en la escena de las Naciones Unidas, un tema que estaba en la mesa de las reuniones desde los años sesenta. Un problema que cada vez se complicaba más por el conflicto de intereses de los países interesados a este conflicto, sobre todo los que tienen más influencia como Argelia, Marruecos, España, Francia y los Estados Unidos. Según el archivo histórico de la ONU, esta institución trató la cuestión saharaui desde la época de la colonización española de esta tierra. La serie de resoluciones de este asunto empezaron el 14 de diciembre de 1960 por la resolución 1514, que era muy clara clasificando el asunto saharaui en la categoría de la descolonización; así la 1514 se mostraba clara en el objetivo de pedir a los españoles otorgar la independencia al Sahara occidental ejerciendo el derecho a la autodeterminación. Esta resolución era el eje principal del llamamiento de los saharauis a la comunidad internacional para poder alcanzar la libertad.

El 16 de diciembre de 1976, la Asamblea General, sacó otra vez la resolución 2072³⁷⁶ que confirmó la situación del Sahara Occidental e indicaba a los españoles que aceleraran el proceso de descolonización. Unos años después, en 1966, la A.G de la ONU de claró otra resolución de confirmación, la nº 2229³⁷⁷. La institución siguió

prohibidas durante el desarrollo del conflicto bélico; bombardeos con NAPALM y bombas expansivas de fragmentación". Véase, Velázquez Elizarrarás, el estudio..., op.cit, p. 595.

³⁷⁶ Lo que se nota en esta resolución es la separación de la ONU entre dos territorios Ifni y el Sahara Occidental, pero el objetivo era único, la descolonización de estos dos territorios de los españoles. Véase la Resolución nº 2072, 16/12/1965, ONU.

³⁷⁷ La resolución 2229, 20/02/1966, confirmó el derecho de la autodeterminación del pueblo saharaui, y aconsejó la participación positiva de los países vecinos que pudieran ayudar y facilitar el proceso de descolonización, y siempre se nota que estas resoluciones hablaban de dos territorios distintos. También estas resoluciones no indicaron a Argelia como parte en este conflicto, sino como parte interesado por su situación geográfica.

confirmando y reconociendo estos derechos del pueblo del Sahara Occidental a través de las reuniones de la Asamblea General³⁷⁸.

A partir del año 1974, Argelia se metió gradualmente en el conflicto después de conocer claramente las ambiciones de Marruecos en toda la zona. Y con el fin de proteger sus intereses y conservar sus límites territoriales en seguridad, defendió la legitimidad internacional que ofrecía el derecho a la independencia de los pueblos colonizados. El papel de la diplomacia argelina en la ONU vamos a verlo detallado y reforzado por documentos oficiales que explican este papel que convirtió a la ONU en un ring de combates diplomáticos, sobre todo después del Tratado secreto de Madrid.

La resolución 3292 de 1974 indicó que la Asamblea General había analizado los informes de los países más interesados por el asunto del Sahara Occidental, se trataba de España, Marruecos, Mauritania y Argelia. La ONU observó diferencias entre los informes que pudieron retrasar las posibles soluciones, así entró una institución nueva en la línea de las instancias internacionales que trataron la cuestión del Sahara; es el Tribunal de Justicia Internacional -Corte Internacional de Justicia- de La Haya, y eso exactamente fue una petición de la ONU para diagnosticar los aspectos legales e históricos del problema del Sahara con el fin de facilitar el trabajo de las instancias internacionales³⁷⁹.

³⁷⁸ Había más resoluciones sucesivas apoyando y confirmando el caso del Sahara Occidental como un territorio a descolonizar, véase las resoluciones: 2428 en 1968, 2590 en 1969, 2711 en 1970, 2983 en 1972 y 3162 en 1973.

³⁷⁹ En octubre de 1975, las Naciones Unidas, recibió el informe del CIJ, que fue un estudio basado sobre dos cuestiones propuestas por Marruecos y Mauritania y aceptadas por Argelia y España. Las preguntas intentaban contestar sobre el estatuto del territorio saharauí al momento de la llegada del colonialismo Español y sobre las relaciones existentes entre este territorio y el Reino marroquí de una parte y Mauritania por la otra parte. Sobre el informe, véase, Cour Internationale de Justice, Recueil des arrêts, avis consultatifs et ordonnances, Sahara Occidental, *Avis consultatif du 16 octobre 1975*, La Haya, 1975.

Pocos días después de recibir el informe del CIJ, la AG de la ONU declaró la nueva Resolución 377/1975 que indicó que después de las explicaciones recibidas por el CIJ, los miembros interesados por la cuestión del Sahara Occidental, sobre todo las declaraciones del representante permanente de España en la ONU. Esta última decidió abrir unas rondas de negociaciones entre las partes influyentes en el tema para ofrecer propuestas y soluciones a este conflicto³⁸⁰

En el 2 noviembre de 1975 la ONU declaró la resolución 379/75 que indicó una situación grave en la zona, calificando la zona muy inestable y frágil y pidiendo a todas las partes que guardaran la calma y la tranquilidad para evitar cualquier gesto que pudiera empeorar la situación. Los consejos de la ONU no sirvieron para nada y Marruecos no tardó en arrancar su Marcha Verde³⁸¹ que complicó más la situación, no solamente en el Sahara Occidental sino en toda la zona.

La ONU volvió a confirmar la gravedad de la situación en la resolución 3458 del 10 de diciembre de 1975 donde mandaba un mensaje claro a la autoridad marroquí, que quería obligar a la comunidad internacional a aceptar la realidad de su invasión al territorio saharauí y a compartir la tierra con Mauritania y los recursos con España después del Tratado de Madrid (14 de noviembre de 1975). Esta resolución aclaró que el derecho de la independencia de los saharauis es un principio fundamental según todas las resoluciones de la ONU, sobre todo la 1514 de 1960. La resolución

³⁸⁰ Parece que fue una maniobra por parte de la ONU para ganar más tiempo, sabiendo que había un conflicto ideológico entre grandes potencias en la zona, estas potencias que siempre influyeran en las decisiones de la ONU.

³⁸¹ En este contexto, la ONU declaró la resolución 380/75, que reprendió a Marruecos su acción, pidiéndole que pare su marcha, indicándole su responsabilidad por cualquier desarrollo del conflicto. Así encontramos que la ONU protestó oficialmente contra la actitud de Marruecos y llamó a la retirada de los participantes de la Marcha Verde de los territorios saharauis y que apliquen las resoluciones anteriores. Véase la resolución 380/75 en el archivo de la documentación oficial de la ONU. (Résolution 379 y 380 Conseil de sécurité 2 novembre 1975).

3458 estaba basada en el informe del CIJ y las decisiones de la comisión de la descolonización de las Naciones Unidas confirmó la voluntad de los saharauis en la independencia.

La ONU colaboró con la OUA, y según los principios de los dos llamaron a las partes interesadas directamente en el conflicto³⁸² para entrar en negociaciones y reuniones para poner fin a la guerra entre ellos y que se abrieran las puertas de las soluciones pacíficas. Lo que se observa en todo el historial de la cuestión del Sahara Occidental es la confirmación y la insistencia de la ONU en aplicar el derecho a la autodeterminación del pueblo saharauí.

En 1979, la cuestión dió un giro importante por el reconocimiento de 82 país por el POLISARIO como representante legal del pueblo saharauí³⁸³ que iba a entrar en negociaciones directas con Marruecos y Mauritania en el futuro.

6.2. La cuestión del Sahara Occidental en la UA:

Uno de los principios³⁸⁴ básicos de la OUA³⁸⁵ desde el primer año de su constitución fue acabar con el colonialismo de cualquier modo, entonces apoyar a los países colonizados para alcanzar sus libertades fue una obligación sagrada. De esta forma se caracterizó el tratamiento de esta organización con el asunto saharauí, En este caso se trataba de un enfrentamiento duro entre Argelia y Marruecos. Así el caso del

³⁸² El Sahara Occidental, Marruecos y Mauritania.

³⁸³ El soporte diplomático argelino a la cuestión del Sahara Occidental sirvió como propaganda al POLISARIO, este último ganó el reconocimiento de 82 países (Votos) y la oposición de solo 4 votos, lo que significó claramente la solidaridad que disfrutaba el pueblo saharauí.

³⁸⁴ Véase la página Web de la UA. Carta de la OUA en Addis Abeba, 25 de mayo de 1963. Artículo II.

³⁸⁵ La OUA (Organización de la Unidad Africana). Se convirtió a UA (Unión Africana) actualmente.

Sahara Occidental era completamente destino aunque en su fondo seguía un asunto de descolonización, pero fue la primera vez que se trataba de un colonizador africano.

En agosto de 1963 durante el primer congreso del consejo de los ministros africanos de la Organización de la Unión Africana, y que se celebró en Senegal, los participantes declararon un Decreto que obligó a todos los miembros de apoyar y acompañar a los procesos de la descolonización de los países africanos. Y en el mismo año la organización estaba obligada a reunirse para tratar varias cuestiones importantes, entre ellos el conflicto entre Argelia y Marruecos que llegó a un enfrentamiento militar³⁸⁶.

En 1966, la OUA lanzó el decreto CM/RES.82-VII³⁸⁷, que habló de la descolonización del territorio saharauí de la presencia española y sin condiciones, y se mandaba mensajes claramente directos para empezar la descolonización de esta zona africana. Después en 1969 durante la Cumbre XII de la OUA, los miembros presionaron más, apoyando todo lo que se pudieron mejorar y alimentaron la resistencia saharauí contra los españoles para una mejor eficacia.

La organización también solicitó a España de aplicar los Decreto de la ONU nº 2468 y 2928³⁸⁸ sobre el Sahara Occidental, aprovechando el apoyo internacional a los procesos de descolonización al nivel mundial. En 1970, otra vez la OUA volvió a presionar los españoles para la aplicación de la legitimidad internacional a través el derecho de la autodeterminación. La Cumbre de Rabat en 1972 fue notado por el

³⁸⁶ Se puede encontrar más información sobre el conflicto argelino-marroquí en la parte III, capítulo II.

³⁸⁷ Véase, Mwalimu, Charles, *The Golden Book: Philosophy of Law for Africa Creating the National State of Africa under God The Key is the number seven*, V. I, Nueva York, 2010, p. 955 (margen).

³⁸⁸ Véase ANTES, la cuestión del Sáhara Occidental en la Naciones Unidas.

reconocimiento de Marruecos por el Estado de Mauritania como un país independiente y la llegada de Argelia y Marruecos a un acuerdo sobre el problema de las fronteras.

La OUA no paró de movilizarse contra los intentos españoles de escapar de la legitimidad internacional y a los llamamientos de la ONU, la OUA y Países no alineados que siguieron insistiendo de acabar el proceso de la independencia de todos los países. Uno de los puntos más importantes que la OUA lo ha tratado fue apoyar los países vecinos del Sahara Occidental³⁸⁹ que tenían que ofrecer la ayuda necesaria a la resistencia saharaui para que alcance su independencia aplicando el principio mundial de la autodeterminación con toda libertad y bajo el control de las instancias internacionales.

De esta forma siguió el apoyo africano a los saharauis, cada vez confirmándole en las cumbres, hasta 1975 cuando la institución africana tuvo que esperar la investigación del tribunal internacional de La Haya, este año fue decisivo para la OUA que tenía que tratar al asunto saharaui de otra forma cuando Marruecos y Mauritania decidieron compartir el Sahara Occidental después la retirada de los españoles. Así la OUA tenía que enfrentarse a otro tipo del colonialismo que fue local y africano y de raíces históricas y religiosas³⁹⁰.

³⁸⁹ Argelia, Marruecos y Mauritania (países limítrofes).

³⁹⁰ Este tipo de colonialismo fue más peligroso y que amenazó no solamente la zona norte-africana sino a toda África que siguió muy frágil. “*Les autorités marocaines ont su conférer à la question du Sahara occidental une évidente dimension dynastique, religieuse et philosophique exacerbée par le vieux régime de monarchie de droit divin, le statut de Commandeur des croyants exploité par Hassan II et la signification spirituel et symbolique que peut représenter le désert*”. Una filosofía que tuvo como objetivo mantener el poder en las manos de rey. Dicho pensamiento presentó un riesgo de la estabilidad en la zona además de las diferencias entre los países africanos sobre este tema. Así se puede decir que la OUA sufrió la división más grave de su historia por la culpa de la invasión marroquí al territorio saharaui. Véase, Pointer, Laurent. *La controverse devant les Nations Unis*, Khartala, Paris, 2004, p. 57.

Durante la Cumbre de 1976 que se celebró después de eventos importantes como la retirada de la tropas españolas de la zona y su sustitución por los marroquíes y los mauritanos y la declaración del nacimiento del Estado saharaui, lo que complicó la misión de la OUA y sobre todo después de la advertencia de Marruecos y Mauritania de retirarse de la institución africana si se adopta una resolución apoyada por Argelia³⁹¹ y que amenaze el proyecto de la expansión marroquí.

Así se puede distinguir dos etapas del proceso de la cuestión del Sahara Occidental en la OUA, la primera que se notaba en una política africana antiespañola, que tenía las cosas claras, una tierra africana colonizada por una potencia extranjera lo que simplifica el papel de la OUA sabiendo que había una reunión y un acuerdo africano total para apoyar a los saharauis hasta que alcancen la independencia. La segunda etapa fue completamente distinta de la primera, marcada por un conflicto africano-africano, se trataba de países africanos que colonizaron a una país africano. Este caso complicó el trabajo normal de la OUA y perturbó su estabilidad por las divisiones entre sus miembros sobre este asunto, unos países aceptaron el punto de vista marroquí por ciertas razones y otros siguieron fieles a los principios de la OUA considerando a Marruecos y Mauritania como colonizadores, este grupo era mayoritario porque estaba encabezado por Argelia que jugaba un papel diplomático muy importante para que muchos países del planeta reconocieran al Estado saharaui y al POLISARIO como único representante del pueblo saharaui.

³⁹¹ Las decisiones de la Cumbre fueron; el derecho de la autodeterminación según los decretos de la ONU y la OUA, el apoyo incondicional a los saharauis hasta la aplicación de sus derechos y finalmente llamar a todas las partes de jugar un papel a favor de la paz y la estabilidad en la zona. Esta Cumbre fue un campo de competencia entre Argelia y Marruecos en ejercer la presión sobre los países africanos. “*La conferencia de jefes de Estado de la OUA había comenzado a tratar la cuestión del Sahara en 1976; entonces, se decidió celebrar una Cumbre extraordinaria en la que sería oído el Frente del POLISARIO. Sucesivos intentos de llevarla a cabo fracasaron (...entonces Argelia y Marruecos en motivo de presión sobre el resto de los países del continente*”. Véase, Alguero Cuervo, *El Sahara y España*, op.cit, pp. 315-317.

La política de facto seguida por el régimen marroquí que se presentó en la invasión del territorio saharauí en contra de las resoluciones de las instancias internacionales, causó una crisis profunda en las relaciones de los países de la zona y sobre todo entre Argelia y Marruecos. El régimen argelino estaba vigilando la situación con cuidado, considerando la actitud marroquí como una amenaza por la estabilidad de toda la zona. En este contexto Argelia con la colaboración de muchos países que presentaban la mayoría de la OUA y de los no alineados lucharon diplomáticamente para presionar a Marruecos y para que acepte las resoluciones de las distintas instancias y sobre todo de la ONU que estaba muy clara en sus decretos y no reconoció la soberanía de Marruecos sobre estas tierras.

El grupo argelino estaba luchando al nombre de la OUA para confirmar el principio de mantener las fronteras heredadas del colonialismo y el rechazo de cualquiera revisión con el fin de garantizar la paz y la estabilidad en el continente africano. Marruecos por su parte y por la falta del apoyo de la OUA -por la debilidad de su punto de vista- prefirió trasladar el asunto a la ONU. Otro campo de choques diplomáticos. De esta forma volvió la presencia marroquí en la escena de África simbólica, y empezó a condicionar su presencia en la OUA por descartar el asunto del Sahara Occidental de los temas estudiados, cosa que no duró mucho por el insistir de Argelia y otros países, así podemos encontrar que Marruecos participó en la cumbre africana de 1977 después de saber que no van a hablar de la cuestión sahariana³⁹².

³⁹² Marruecos decidió de participar en la Cumbre de África de Libreville en julio de 1977, después de asegurar que la cuestión del Sáhara Occidental, no figuraría en la tabla de los temas. La idea de la OUA fue intentar de fijar una fecha para otro Cumbre extraordinario de la OUA, especialmente para tratar el asunto del Sáhara Occidental (en el mismo año 1977). Esta reunión no se efectuó finalmente por la presión de Marruecos sobre unos países africanos, además que el régimen alauí tuvo buenas relaciones con Senegal y Gabon. Después y durante la Cumbre celebrada en el-Jartum (Sudán) en julio de 1978, la cuestión del Sáhara volvió a ser el tema principal de las reuniones. *Ibidem*.

La reunión de Sudán en 1978, insistió sobre la aplicación del proceso de la descolonización del Sahara Occidental, basándose sobre las resoluciones de la ONU y sobre todo la resolución 1514 que expresó el derecho fundamental de los pueblos colonizados en la autodeterminación, además de los resultados favorables para los saharauis después del informe del CIJ en La Haya. La reunión salió por decisiones y observaciones, y aconsejó la continuación de la búsqueda de una solución justa según los principios declarados. Así la cuestión del Sahara estaba presentada por fuerza en la Cumbre, apoyada por muchos países, lo que marginó cada vez más a Marruecos³⁹³ y minimizó su papel en la escena de esta instancia importante al nivel continental.

En esta Cumbre ocurrió una perturbación por la llegada de una delegación del Sahara Occidental a Sudán, lo que multiplicó los encuentros entre los miembros de la organización. Argelia por su parte representada por su presidente Huari Bumedián reconoció la República Árabe Saharaui Democrática y confirmó su apoyo al POLISARIO el único representante de los saharauis. El presidente de Argelia declaró que su país no tuvo atención de aprovechar la riqueza del Sahara y sobre todo el fosfato³⁹⁴ y desmintió lo que decía los marroquíes que Argelia buscaba una ruta que le llevó al Océano.

La importancia de la cumbre de 1978 fue por la creación de una comisión de cinco países encabezada por el presidente de Sudán Ja'far El-Nemiri, esta comisión realizó visitas a Argelia, Marruecos, Mauritania y España para más información sobre el

³⁹³ En esta Cumbre, que perturbó la posición de Marruecos, y lo puso en una situación delicada y bajo la presión de muchos miembros de influencia de la OUA, Marruecos se mitió en las contradicciones y declaró la fidelidad a los principios de la Organización Africana, en el mismo tiempo explicó que el caso del Sáhara Occidental, que según el rey Hassan II, fue una maniobra contra los intereses de Marruecos y su integración territorial.

³⁹⁴ Véase el video de las declaraciones de Huari Bumedián: Visto, el 11/10/2011. http://www.youtube.com/watch?v=s_h1C9kBIcU. Para más información, véase, Moukhtar Ould Daddah, *op.cit.*

problema del Sahara, esta comisión salió por decisiones que indicaron que Marruecos no estaba esperando la reacción en contra de su voluntad en la zona por parte de muchos países africanos³⁹⁵. En 1979, la OUA siguió el mismo camino y esta vez aclarando a los marroquíes que el Tratado de Madrid por el traspaso del poder en la zona de los españoles a los marroquíes y los mauritanos no significó nada que este territorio fue parte de sus tierras.

Así, se nota claramente el conflicto diplomático entre el bloque argelino que defendió el derecho sagrado de los pueblos en alcanzar sus independencias por una parte y de mantener las fronteras heredadas del colonialismo por la otra parte. El otro bloque de Marruecos que parecía más débil por sus argumentos débiles que solo pudo causar perturbaciones en un continente recién salido de un colonialismo durísimo y que lo ha dejado muy frágil enfrente de cualquier problema. Entonces según lo que hemos dicho, podemos entender la pragmática de la diplomacia argelina que luchó contra la política de expansión para la estabilidad de África.

La diplomacia activa de Argelia y su papel en defender los intereses de África en la escena internacional, empujó muchos países africanos a reconocer a la República Árabe Saharaui Democrática³⁹⁶, también Argelia presionó a Mauritania para retirarse del Tratado de Madrid y al final reconocer al Sahara Occidental como miembro de la OUA, el 27 de febrero de 1984, lo que presentó un golpe duro para Marruecos que

³⁹⁵ Las decisiones fueron a favor de la cuestión del Sáhara Occidental, y indicaron claramente la eficacia de la diplomacia argelina; entre las decisiones citamos lo siguiente; 1)- El derecho de la autodeterminación, 2)- La retirada de las tropas marroquíes del territorio saharauí y 3)- La creación de una fuerza africana para mantener la paz en la zona.

³⁹⁶ Angola en 1976, Benin en 1976, Bourandi en 1976, Togo en 1976, Rwanda en 1976, Guinea Bissau en 1976, Madagascar en 1976, Mozambique en 1976, Tanzania en 1978, Guinea ecuatorial en 1978, Zair en 1978, y durante los años 1979, 1980, otros países reconocieron a la República Saharaui, lo que empujó Marruecos a retirarse posteriormente de la OUA. “*En novembre 1984 la RASD est admise à l’OUA par le 20^e sommet tandis que le Maroc s’en retire*”. Véase, Balta, *Le Grand Maghreb*, op.cit., p. 181; Al-Zawi Hamid Farhan Mohamed, *Al-Dowalo al-Ifriqiya wa Mochkilato al-Sahra’ al-Gharbiya*, Rabat, 1987.

volvió a ocupar el territorio mauritano, una prueba clara de la política de expansión del palacio marroquí.

6.3. La Liga Árabe y la cuestión del Sahara Occidental:

Igual como la OUA, la Liga Árabe enfrentó a muchas dificultades para tratar a la cuestión del Sahara Occidental, eso fue debido al apoyo de la Liga a Marruecos en sus intentos de anexionar Mauritania y al Sahara. En el principio era lo lógico por parte de la Liga cuando llamó a la libertad del Sahara de la presencia española, pero una vez salieron los españoles, la Liga compartió la misma política de Marruecos y no respetó al derecho de Mauritania en la autodeterminación, tampoco para ser miembro de la Liga, eso lo que significó la influencia marroquí en las decisiones de la Liga Árabe³⁹⁷.

El papel de la Liga Árabe era claro cuando se trataba solo de un proceso de descolonización y específicamente contra potencias extranjeras de la zona, en este caso España, pero después del Tratado de Madrid, la Liga apoyó a Marruecos en su política sin hacer caso al pueblo saharauí, lo que impidió a la Liga de jugar un papel objetivo y neutral en este tema.

7. Argelia contra la política de la anexión y el expansionismo:

El régimen de Huari Bumedián declaró una política ofensiva contra los intentos del expansionismo y de la anexión de otras partes de tierras que pertenecieron a otros

³⁹⁷ En la Cumbre de la Liga Árabe de 1960 en el Líbano, las decisiones apoyaban a Marruecos en su voluntad para anexionar el territorio mauritano, en un momento que este último país era miembro reconocido completamente por las Naciones Unidas. Mauritania tuvo que esperar hasta 1973 para que la Liga Árabe le aceptó como miembro completo, lo que indicó claramente la influencia de Marruecos en esta institución de los países árabes.

países. En este contexto, Argelia protestó contra la presencia de Mauritania y Marruecos en el territorio saharauí, y no reconoció los límites de las fronteras firmados entre estos dos países el 14 de abril de 1976, indicando que se trató de un acto de agresión con el fin de explotar la riqueza de esta zona, marginando completamente a la población saharauí. Este comportamiento confirmó la política expansionista de Rabat con el fin de realizar su sueño perdido llamado, el Gran Marruecos³⁹⁸ por una parte y de perturbar la comunidad internacional por no aplicarse a las Resoluciones como la del 3458 A y B (XXX)³⁹⁹.

El ministro de asuntos exteriores de Argelia, Abdelaziz Bouteflika, calificó las políticas de Marruecos y Mauritania en la zona como un obstáculo hacia cualquier solución pacífica, lo que abrió las puertas a todas las posibilidades incluso enfrentamientos militares directos entre países de la zona. Bouteflika responsabilizó a Marruecos directamente del riesgo de amenazar la paz en la región y calificó el intento de la partición del Sáhara como un acto de violación de la Carta de las Naciones Unidas de 1945 (XV). El ministro argelino en nombre de su país condenó infinitamente el genocidio del pueblo saharauí por parte de la máquina militar de Marruecos y Mauritania. *“Tout en réitérant la position qu’elle a exprimée à l’égard de la question du Sahara Occidental Dans mémorandum qui vous a été adressé et qui est publié Dans le document de l’Organisation des Nations Unies A/31/48-S/11971 du 6 février 1976,*

³⁹⁸ En este punto, Argelia también protestó contra Mauritania, pero el Gobierno argelino no estaba preocupado tanto por Mauritania como Marruecos, que presentaba una amenaza a la seguridad del territorio argelino. *“Le Maroc et la Mauritanie vont progressivement prendre la relève de l’administration et de l’armée espagnoles. L’Algérie se considère bernée par ses voisins et soupçonne un complot (...), le président Boumediène envisage la situation sous son angle géo-politique. Il déclare: <<La politique que nous avons suivie est une politique d’équilibre dans notre région qui tient compte de tout les intérêts (...) sa remise en cause risque de bouleverser beaucoup de choses. Il ne faut pas jouer avec. Il ne faut pas perdre de vue que nous sommes l’axe de paix de cette région>>”.* Véase, Grimaud, *La politique extérieure*, op.cit., pp. 212-213 y margen 40.

³⁹⁹ La Resolución 3458 A y B (XXX), adoptada el 10 de diciembre de 1975 por la aplicación del derecho de la autodeterminación a favor del pueblo saharauí.

*l'Algérie dénie toute validité aux accords signés à Rabat le 14 avril 1976 considérés comme nuls et non avenue. Les Gouvernements du Maroc et de la Mauritanie n'ont aucun droit de disposer du territoire du Sahara Occidental, de l'avenir de son peuple et de ses richesses naturelles. Le peuple du Sahara Occidental, qui mène une lutte de libération face à une guerre de génocide qui lui est imposée, est le seul habilité à décider de l'avenir de son pays, en dehors de toute pression ingérence.*⁴⁰⁰

Y siguiendo las costumbres de los mandatarios y responsables argelinos, Abdelaziz Bouteflika volvió en el último párrafo de su mensaje a responsabilizar a las Naciones Unidas de ser la instancia internacional que debe aplicar las Resoluciones, para asegurar los derechos de los pueblos colonizados como el caso del pueblo saharauí, también para acompañar los países en su proceso de descolonización y obligar a los miembros firmantes de los principios de la ONU para respetar la ley y la legalidad. De esta forma, Bouteflika mandó un mensaje claro a la ONU donde explicó la necesidad de esta organización de actuar rápido y en el momento adecuado para mantener la paz y garantizar la estabilidad en esta zona sensible del Noroeste de África.

8. La cuestión del Sahara Occidental y su influencia en las relaciones internacionales y regionales:

Las relaciones entre, la naturaleza de las relaciones argelinas marroquíes de una parte y la cuestión del Sahara Occidental por la otra parte, era una correlación, y cada parte influía en el otro, entonces con más acercamiento entre Argelia y Marruecos, más

⁴⁰⁰ Documento, A/31/91-S/12076, a fecha de 17 de mayo de 1976, una carta dirigida al Secretario General de las Naciones Unidas, por el Representante Permanente de Argelia ante la ONU, Sr. Abedellatif Rahal. El contenido fue un mensaje de Abdelaziz Bouteflika como ministro de asuntos exteriores de Argelia al S.G de la ONU sobre el asunto del Sáhara Occidental. Fuente, ONU.

posibilidades de encontrar una solución, y el contrario es correcto. Por lo cual podemos entender la sensibilidad de este tipo de relaciones. Lo que está claro es que Argelia y Marruecos son los dos pilares de un Magreb Unido fuerte y próspero, y mientras estos dos países no se entienden, las posibilidades de un Magreb Grande son escasas.

También este conflicto perturbó las políticas extranjeras dirigidas hacia la zona, y sobre todo Los Estados Unidos y La Unión de Europa⁴⁰¹, y como estas potencias tenían intereses en la zona estaban obligados a mantener unas relaciones estables pero más equilibrada en toda la zona.

Generalmente, las relaciones entre Argelia y Marruecos estaban perturbadas e inestables desde la independencia de Argelia en 1962, lo que prueba eso fue la *Guerra de Arena* que indicó la situación crítica de la zona y la pérdida total de la confianza. En este contexto se puede considerar el conflicto de las fronteras⁴⁰² como la causa número uno que alimentó este malentendido a lo largo de años sucesivos.

Todas estas interacciones internacionales dejaron el problema del Sahara Occidental como el más complicado en esta zona estratégica⁴⁰³ al lado de la cuestión Palestina. Y se constata claramente una colaboración entre dos instancias la ONU y la

⁴⁰¹ Para más información sobre las dimensiones del conflicto del Sahara Occidental al nivel continental, regional e internacional, véase, Yahya H. Zoubir, "Stalemate in Western Sahara: Ending International Legality", en *Missile East Policy*, V. XIV, 2007, pp. 158-177.

⁴⁰² La explicación de este conflicto es muy sencilla, Argelia defendió los límites heredados del colonialismo, y Marruecos defendió los límites históricos. Para más información véase antes, Parte III, capítulo II.

⁴⁰³ La situación crítica que vivía la zona por la causa del Sahara Occidental, se convirtió en el asunto más complicado al nivel internacional y sobre todo después de la Marcha Verde para conquistar el territorio saharauí. Según Claude Monnier, un periodista suizo y especialista en los conflictos de África analizó la situación desde un punto de vista político fundamental de los Estados que dice cualquier territorio disponible es bueno a conquistar y sobre todo si se trata de un territorio frágil y rico de recursos naturales (El caso del Sahara), entonces hay que pasar a la acción para lo concreto. Véase, Claude, Monnier, "*La bombe Sahara*", Journal de Genève, 21 de octubre de 1975, p. 1.

OUA con el fin de encontrar soluciones aceptables para todas las partes. Pero los resultados generalmente fueron negativos. Parece que estas partes y sobre todo Marruecos y el Sahara Occidental apoyado por una potencia regional (Argelia) tenían que buscar nuevos métodos para ganar la confianza y después asegurar los intereses de cada parte dentro de la legalidad internacional.

9. La cuestión del Sahara Occidentales entre los intereses de las potencias:

Para hablar de este tema hay que aclarar un poco de los países implicados directamente y otros que afectan de forma directa o indirecta en la solución de este asunto. En este contexto ya hemos hablado de la posición de Argelia y como le interesaba solucionar este asunto para poder irse adelante con el proyecto de la paz en esta región. Lo hemos explicado muy bien que se trataba de una política de expansión marroquí completamente rechazada por los argelinos que solo reconocían a las fronteras heredadas del colonialismo⁴⁰⁴. El gobierno argelino analizó la política marroquí y llegó a un resultado de, hay que tener cuidado enfrente al proyecto marroquí. Mauritania por su parte estaba implicada directamente en el conflicto por su firma del Tratado de Madrid del 14 de noviembre de 1975⁴⁰⁵ y su aceptación para compartir el territorio ex español. Pero Mauritania se retiró después bajo la presión de la factura alta que estaba pagando por su presencia en el Sahara Occidental. Los dos países vecinos Argelia y Mauritania fueron observadores en cualquier solución dirigida por la ONU o la OUA.

⁴⁰⁴ De otra forma, Argelia veía que Marruecos amenazaba la seguridad de su territorio, por empezar realizar su proyecto del Gran Marruecos, entonces automáticamente es una forma de amenazar la estabilidad y la seguridad de la zona.

⁴⁰⁵ Mauritania era un objetivo marroquí en su política de expansión, por eso, Ould Dddah aprovechó la firma del Tratado de Madrid como una maniobra de Mauritania para evitar la presión marroquí.

9.1. España:

El otro país implicado directamente y que tenía más responsabilidades era España, el país colonizador de esta tierra. De otra forma fue la potencia administrativa, y según las leyes internacionales, antes de salir de la zona, se responsabilizara del proceso de la autodeterminación del pueblo del Sahara Occidental. Pero España decidió de cambiar esta vía por otra más complicada y más peligrosa para el futuro de la zona.⁴⁰⁶ Este cambio en la política española indicó claramente la debilidad del gobierno español y el aprovechamiento de Marruecos de dicha situación interna del país⁴⁰⁷. Esta política injusta en la opinión del pueblo saharaui no impidió la seguida del apoyo de una gran parte del pueblo español a la cuestión del Sahara Occidental hasta nuestros momentos actuales⁴⁰⁸.

La posición de España hacia la cuestión del Sahara Occidental se ha moderado mucho, después de la aparición fuerte del POLISARIO como representante del pueblo saharaui, además de su popularidad en la escena internacional gracias a un enorme esfuerzo de la diplomacia argelina de la época que estaba en su apogeo⁴⁰⁹. Así España confirmó en varias ocasiones el carácter administrativo de la misión de Marruecos y Mauritania en el suelo saharaui, insistiendo sobre las soluciones dentro del marco de la ONU que expresaba claramente el derecho de la autodeterminación. De esta

⁴⁰⁶ El gobierno español decidió la transferencia de los asuntos administrativos a Marruecos y Mauritania. Véase el Tratado de Madrid del 14 de noviembre de 1975, pp. 252-254.

⁴⁰⁷ El Tratado de Madrid fue el 14 de noviembre de 1975 y la muerte de Franco fue el 20 de noviembre de 1975. En este contexto también se puede hablar del papel de Francia y los Estados Unidos en la firma de este Tratado. Véase, Pereira Juan Carlos, la política exterior de España (1800-2003), Editorial Ariel, 2003, p. 511

⁴⁰⁸ Esta simpatía y solidaridad se puede observarla claramente en las protestas de partidos políticos que explicaron la actitud española como una debilidad hacia Marruecos. Véase, Bernabé, López García, L'Espagne entre le Magreb et l'Europe, Imaginaire et interférences de l'opinion dans la politique maghrébine de l'Espagne, en *Annuaire de l'Afrique du Nord*, V. XXIX, Paris, 1990, pp. 140-152

⁴⁰⁹ Balta, *Le Grand Magreb*, op.cit., p. 180

forma, España volvió a sentir su gran responsabilidad histórica en la zona y su deber de asegurar una acción justa hacia el pueblo de su ex colonia.

El régimen de Marruecos era siempre apoyado por Francia, y en el caso del Sahara Occidental era más demostrado, a veces se da opinión que el pueblo saharaui esta pagando una mala relación con Francia por la culpa del apoyo de Argelia al POLISARIO. Cosa normal si sabemos que Argelia nunca ha tenido relaciones normales y estables con Francia por su pasado sangrienta. De esta forma Marruecos ganó un aliado importante y servible sobre todo si se trataba de poner obstáculos en el camino de cualquier solución basada sobre el derecho de la autodeterminación. El Asunto del Sahara era siempre un punto de deferencia entre Argelia y Francia⁴¹⁰.

9.2. Francia:

Francia tenía sus motivos para apoyar a su aliado Marruecos, intereses económicos, y sobre todo después de la política de nacionalización seguida por el régimen argelino encabezado por el presidente Huari Bumedián, y la salida de la mayoría de las empresas francesas del campo argelino, lo que obligó los franceses a reforzar su presencia económica en Marruecos con el fin de recuperar las pérdidas de

⁴¹⁰ Lo que se nota, que Francia nunca declaró claramente que estaba en contra de las Resoluciones de la ONU sobre el proceso de la descolonización del Sahara Occidental, para que no manche su cara diplomática, pero realmente apoyaba siempre la visión marroquí, incluso le apoyaba por muchos modos en este conflicto, y lo peor de todo es encubrir la mala situación de los derechos de los saharauis que viven bajo la opresión de la autoridad marroquí. En general, Marruecos siempre era un instrumento en la mano de Francia para presionar a la Argelia antiimperialista. “*Francia y Argelia han mantenido, desde el principio, posturas radicalmente opuestas respecto a la cuestión saharauí. París ha fomentado activamente la anexión del Sahara occidental a Marruecos, mientras que Argel ha prestado su anuncio para la creación de la República Árabe Saharaui Democrática (RASD)*”. Véase, Paloma González del Miño, *op.cit*, p. 140; “*Les États Unis et la France, malgré la non reconnaissance officielle de la souveraineté du Maroc sur le Sahara, apportèrent un soutien financier et militaire au Roi Hassan II*”. Lo que permitió a Marruecos resistir los gastos de esta guerra de desgaste. Véase, Barry, Mamadou Aliou, *Guerres et trafics d’armes en Afrique: approches géostratégiques*, Harmattan, Paris, 2004.

Argelia. Por otra parte, Francia estaba mirando al desarrollo de Argelia con ojos bien abiertos y por miedo de un desequilibrio en la zona a favor del régimen de Bumedián que presentaba una amenaza a los intereses franceses y un desafío a sus proyectos de manejar a sus ex colonias.

Otro argumento y que se puede explicarlo en la concurrencia de las potencias para manipular esta zona histórica, por lo cual los franceses no querían ver a los españoles en la zona o que tenían una zona de influencia como el Sahara Occidental. Con estos motivos Francia seguía el apoyo a Marruecos que alargó la vida del conflicto para servir sus intereses personales nada más, así se puede considerar la responsabilidad de Francia en este conflicto como grave⁴¹¹

9.3. Los Estado Unidos:

Los Estados Unidos fue otra potencia que apoyaba al proyecto de Marruecos para anexionar el Sahara Occidental, aunque lo hacía igual como Francia, de un modo silencioso con el fin de evitar una provocación a los aliados de la cuestión sahariana y principalmente Argelia⁴¹². EE UU consideraba Marruecos como un aliado político, económicamente era un mercado de gran consumo de las mercancías americanas y se puede decir que Estados Unidos era el proveedor principal de los fondos monetarios y las armas para Marruecos.

⁴¹¹ Raoul, Weexteen, Table ronde sur le Sahara Occidental au Memorial de Caen, *Actes de la 23e Conférence de coordination du soutien au peuple sahraoui*, del 14 al 16 de noviembre de 1977, Hérouville Saint Clair, France, pp. 92-94; Raoul, Weexteen "La question du Sahara occidental" en Hubert Michel; Maurice Flory (Bajo dirección), *Annuaire de l'Afrique du Nord*, Centre national de la recherche scienti (CRESM), Vol. XVI, Paris, 1978, pp. 425-449.

⁴¹² Aunque la política ofensiva de Bumedián contra el imperialismo, los intentos de acercamiento entre EEUU, Francia y Argelia nunca pararon. El objetivo de estas potencias era de crear un equilibrio en la zona para mantener los intereses. En el caso de los Estados Unidos, véase antes, Parte III, capítulo II.

La posición de la administración americana, a pesar de su apoyo a Marruecos y sobre todo durante la época de la guerra fría, donde se consideraba a Argelia y el POLISARIO como representantes del bloque ruso en la zona, esta actitud ha moderado mucho después de la caída del comunismo. Los intereses de Washington en la zona, sobre todo un equilibrio entre Argelia y Marruecos, para mantener la región bajo control, empujó a Estados Unidos de hablar de soluciones vía la ONU es decir la legitimidad internacional, y aconsejó abrir canales de discusiones con el fin de acercar los puntos de vistas.

Jacob, Mundy⁴¹³, hablo del papel de Estados Unidos en el conflicto del Sahara Occidental, y indicó el enlace que existió entre el éxito de Marruecos a contestar el Sahara y el apoyo de EEUU. Y dijo claramente: *“A pesar de los desmentidos de Estados Unidos, documentos secretos desclasificados revelan que el éxito del Rey Hassan II fue posible gracias a la intervención de EE.UU.”*. En este contexto Jacob describió la situación de España en la época, cuando estaba el primer hombre de España “Franco” muriendo en su coma, lo que se puede decir fue una perturbación en el seno del poder entre grupos de deferentes objetivos. Aquí Jacob mencionó a los ultraconservadores del Movimiento Nacional quien preocupaba por las relaciones con Marruecos. Este último sabía que los resultados de un referéndum eran contra su proyecto, la información estaba asegurada por los observadores de la ONU, la CIA y la OUA, por eso tuvo que actuarse lo antes posible (La Marcha verde). Jacob motivó el éxito marroquí en esta etapa por el apoyo de EE.UU⁴¹⁴, Francia y Arabia Saudita y gracias a este apoyo, Hassan II contestó casi todo el territorio saharauí.

⁴¹³ Un experto de los asuntos de la zona norte africana, miembro del instituto de los estudios arabo-islámicos de Reino Unido.

⁴¹⁴ Jacob Mundy hablo de la ayuda militar y económica de los Estados Unidos para resistir a la pesada carga diariamente de Marruecos en el Sahara Occidental. Véase, Jacob Mundy, “Cómo los Estados

Jacob explicó que muchos observadores acusaron directamente a EE.UU en la crisis de España -octubre y noviembre de 1975-, lo que dejó eso claro, fue la investigación que llevó el parlamente español después de tres años para este asunto. Y según Mundy: “Varios funcionarios alegaron que Francia y EE.UU. habían presionado a Madrid para satisfacer las demandas de Hassan II. Y el entonces director adjunto de la CIA, Teniente general Vernon Walters, dejó entender que él había intervenido en nombre de los EE.UU. durante la crisis, dicha afirmación ésta reiterada más tarde por otras fuentes en New York Times en 1981. Dada la estrecha relación de Walters con Hassan II, que databa del desembarco de los aliados en Casablanca, el periodista Bob Woodward le describió una vez como el agente personal del monarca en el seno de la CIA.”⁴¹⁵

Generalmente se puede decir que Francia y Estados Unidos fueron los dos países que apoyaban a Marruecos en su política hacia la cuestión del Sahara Occidental, y gracias a ellos Rabat evitó muchas sanciones por parte de la ONU que quedó sin moverse hacia la invasión del rey Hassan II al territorio saharauí.

Unidos y Marruecos se apoderaron del Sahara Español”, texto original en inglés (How the US and the Morocco seized the spanish Sahara), trad. Luis Portillo, ed. *Anglófona de Le Monde Diplomatique*, Enero 2006.

⁴¹⁵ Jacob Mundy ofreció más pruebas como las memorias de Patrick Moynihan, representante de EE.UU. ante la ONU en 1975, quien habló del apoyo de los soviéticos a Argelia y al Frente del POLISARIO. Y como consecuencia normal, EE.UU no se quedó con los brazos cruzados. Nota: Los americanos en este asunto del Sahara hablaban cada vez de la influencia de Argelia en la zona y comparten con Marruecos en la idea de que Argelia buscaba una salida al atlántico. El objetivo principal de Marruecos y sus aliados fue marginar a Argelia y sus intereses en la zona, lo que creó una desconfianza total entre Boumedián y Hassan II: “*Lo que más habían molestado a Boumedienne eran, fundamentalmente, dos características del abandono del Sáhara por España: el mapa del norte de África había sido rediseñado sin el consentimiento de Argelia y las potencias occidentales habían maniobrado durante la crisis para marginar los intereses de Argelia. Boumedienne, paladín de los movimientos de liberación nacional, no podía dejar pasar sin más esta afrenta*”. *Ibidem*.

10. El Tratado de Madrid:

El acuerdo de Madrid de 1975 tuvo un carácter secreto y confidencial⁴¹⁶. Fue negociado entre España, Marruecos y Mauritania, marginando completamente a actores influyentes que podían ayudar en la solución de este conflicto, como Argelia y las instancias regionales e internacionales como la OUA y la ONU. A pesar de la poca claridad de las circunstancias de estos acuerdos y las críticas que se podían dirigir a ellas, el Tratado de Madrid no fue una transferencia de poder a Marruecos y Mauritania, sino que fue una forma de pasar la administración de esta zona a las autoridades del régimen de Hassan II y la de Ould Daddah. La aplicación de este Tratado se presentó en la división del Sahara Occidental en dos partes, la mayor parte del norte para los marroquíes, y la del sur para Mauritania. Así los españoles ofrecieron a Hassan II un primer paso para empezar su sueño. Pero ¿qué ofreció Marruecos a España para disfrutar dicha situación? -No hacer caso a la ciudadanía saharaui y darle la esperanza de ejercer su derecho a la autodeterminación garantizado por las Resoluciones de la ONU al igual que sucedía con la mayoría de los pueblos colonizados-. En este contexto se puede explicar el enfrentamiento entre España y

⁴¹⁶ En lo que concierne la cuestión del Sahara Español, la comunidad internacional (ONU) estaba muy clara y llamó a un referéndum de autodeterminación bajo la dirección de las Naciones Unidas. Pero España y Marruecos buscaban otra fórmula distinta: “*En ce qui concerne ce dernier territoire, la résolution invitait la puissance administratrice à organiser un référendum d'autodétermination. Ce référendum serait placé sous les auspices de l'ONU, en conformité avec les vœux des populations du Sahara et des pays voisins et en accord avec les gouvernements du Maroc, de l'Algérie et de la Mauritanie*”. Véase, Martínez, Milán. Jesús, “L’Espagne face à la décolonisation: Ifni et Sahara Occidental, deux exemples de colonialisme résiduel” (324-328), en, Ageron Charles Robert & Fichel Marc (ed), *L’ère des décolonisations*, colloquio, *Décolonisations comparées* (29/09/1993-3/10/1993), Aix-en-Provence, Khartala, Paris, 1995, p. 327; Muchos investigadores y especialistas de la zona indicaron la confidencialidad y la ambigüedad de estos acuerdos (Madrid), y lo que publicaron los tres países indicados en la reunión, no reflejó realmente lo que pasó entre ellos. Los expertos hablaban de concesiones económicas y políticas para llegar a dicho acuerdo. Los principios publicados indicaron un resultado pero no la forma de llegar a estas declaraciones. “*Las reclamaciones sobre el Sahara y la tensión con España llegan a su punto culminante, y la estrategia marroquí vuelve a llevar de nuevo ante la ONU el tema de Ceuta y Melilla, aunque no salió adelante. Los Acuerdos Tripartitos de Madrid contienns una postura táctica para la tranquilidad de estas dos ciudades*”. Véase, González del Miño, Paloma, *op.cit*, p. 148. Sobre los principios de Madrid, Véase, la página Web de la RASD. <http://www.wsahara.net/maccords.html>.

Marruecos en las instancias internacionales donde encontramos la reclamación de Marruecos a la incorporación del Sahara Occidental, planteando el caso ante el Tribunal Internacional de Justicia de La Haya. Allí se incluían también las dos ciudades Ceuta y Melilla, lo que empujó al gobierno español presidido por Arias Navarro⁴¹⁷ a apoyar y promover un referéndum por la autodeterminación del Sahara, la naturaleza de este enfrentamiento explicaba que el Tratado de Madrid fue un convenio entre España y Marruecos para llegar a un acuerdo con Marruecos para olvidar el asunto de Ceuta y Melilla⁴¹⁸.

El acuerdo sorprendió al POLISARIO y a Argelia, pues sabemos que poco tiempo antes, en el mes de septiembre de 1975, el ministro de asuntos exteriores de España, Pedro Cortina⁴¹⁹, se encontraba en Argelia en una misión secreta para charlar el asunto del Sahara y los intereses españoles (económicos y culturales) con los representantes del POLISARIO (El Uali); por la mediación y la presencia de Argelia, esta entrevista acabó con un buen entendimiento entre las dos partes que culminó con la liberación de los prisioneros de ambas partes⁴²⁰.

⁴¹⁷ Carlos Arias Navarro (1908 – 1989): Presidió el gobierno desde 1974 hasta el 1 de julio de 1976, fecha de presentación de su dimisión.

⁴¹⁸ Véase, Pereira, Juan Carlos, *La política exterior de España (1800 – 2003): Historia, condicionantes y Escenarios*, Ariel (España), 2003, pp. 510-511.

⁴¹⁹ Pedro Cortina Mauri (1908 – 1993): Diplomático y ministro de los asuntos exteriores de España (1974-1975), era favorable a la autodeterminación, también fue el primer ministro español que llegó a firmar un contrato entre la empresa estatal de los hidrocarburos argelina (SONATRACH) y Enagas de la parte española en agosto 1975, lo que indicó la existencia de un buen contacto con el régimen de Bumedíán antes que se derrotó todo después de la firma de los acuerdos de Madrid.

⁴²⁰ Véase, Alguero Cuervo, *El Sahara y España, op.cit.*, pp. 160-161.

10. Texto de los acuerdos de Madrid:

Lo que sigue es el texto publicado de los acuerdos de Madrid:

El 14 de noviembre de 1975, las delegaciones que representaban legalmente los gobiernos de España, de Marruecos y de Mauritania, reuniéndose en Madrid, indicaron que habían convenido en orden en los principios siguientes:

1. España confirma su resolución, indicada en varias ocasiones en las Naciones Unidas, para que se decolonice el territorio de Sáhara occidental terminando las responsabilidades y las fuerzas que posee en ese territorio como potencia administrativa.
2. Conforme a la determinación ya mencionada y de acuerdo con las negociaciones abogadas por los Naciones Unidas con los partidos afectados, España procederá inmediatamente a instituir una administración temporal en el territorio, en el cual Marruecos y Mauritania participarán en colaboración con *Djemaa* y al cuál serán transferidas todas las responsabilidades y fuerzas mencionadas en el párrafo precedente. Se conviene por consiguiente que dos gobernadores nominados designarán al diputado por Marruecos y Mauritania para asistir al Gobernador-General del territorio en el ejercicio de sus funciones. La finalización de la presencia española en el territorio será efectiva antes del 28 de febrero de 1976 en más último como muy tarde.
3. Las opiniones de la población Sahariana, expresadas con el *Djemaa*, serán respetadas.

4. Los tres países informarán al Secretario General de las Naciones Unidas de los términos establecidos en este instrumento como resultado de las negociaciones incorporadas en el acuerdo con el artículo 33 de la carta de las Naciones Unidas.

5. Los tres países implicados declaran que llegaron a las conclusiones precedentes en el el más alto grado de entendimiento y de fraternidad, con el respecto debido a los principios de la carta de las Naciones Unidas, y como la mejor contribución al mantenimiento de la paz y de la seguridad internacionales.

6. Este instrumento entrará en vigor en la fecha de la publicación en el Boletín Oficial del Estado “del acto de la descolonización del Sáhara” que autoriza al gobierno español a asumir las comisiones dispuestas en este instrumento.”

Esta declaración fue firmada por el presidente del gobierno español, Carlos Arias Navarro, por el primer ministro marroquí, Ahmed Osman, para Marruecos; y por el Ministro de Asuntos Exteriores de Mauritania, Hamdi Ould Mouknass.

11. Bumedián contra la filosofía histórica de Hassan II:

El Secretario general de la ONU redactó un informe oficial consecuencia de su visita⁴²¹ a los cuatro países involucrados e interesados por el asunto del Sahara Occidental. Esta visita se realizó después de la aprobación de la resolución 377 (1975)⁴²². La actuación del Consejo de Seguridad y el resultado de las consultas

⁴²¹ La visita fue el 25 de octubre de 1975, a Marruecos, Mauritania, Argelia y España.

⁴²² En su 1850 sesión, celebrada el 22 de octubre de 1975, fue aprobada por consenso, y que reafirmó las disposiciones de la resolución 1514 (XV), y todas las demás Resoluciones pertinentes de la Asamblea General sobre el asunto del Sahara Occidental. (Esta Resolución fue después de examinar la situación

propiciaron el poder para adoptar las medidas apropiadas para la situación actual del Sahara Occidental.

El Secretario General de la AG durante su visita, se entrevistó con los líderes de Marruecos, el rey Hassan II, de Mauritania, el presidente Mokhtar Ould Daddah, de Argelia, el presidente Huari Bimedián y de España, el presidente del Gobierno, Sr. Carlos Arias Navarro, además, el S.G. Kurt Waldheim y durante su gira insistió en reunirse con los altos funcionarios de estos Estados, debido a la sensibilidad del problema⁴²³. Las consultas según el Secretario General, pudieron aclarar las posiciones de los cuatro gobiernos, entre ellos la del Gobierno argelino.

Kurt Waldheim, después de tratar las posiciones de Marruecos y Mauritania, en su informe oficial habló de la posición argelina expresada por el primer responsable del país Bumedíán. Y según él la posición de Argelia podía ser resumirla en cuatro puntos:

1- El rechazo categóricamente de las posiciones de Marruecos y Mauritania que se basaron en las referencias históricas para pertenecer al Sahara Occidental. En este contexto, el presidente Buemdián recordó a Waldheim y a la Comunidad Internacional el informe de la Corte Internacional de Justicia (CIJ), que estaba completamente claro y su declaración subrayó que eran insuficientes los vínculos históricos que daban el derecho a otro país para anexar el territorio saharaui⁴²⁴.

relativa al Sahara Occidental y la carta del Representante Permanente de España dirigida al Presidente del Consejo, el 18 de octubre de 1975). Véase, el documento oficial de la ONU, S/11851.

⁴²³Véase, Hernando De Larramendi, Miguel & Nuñez Villaverde J.A, *La política exterior y de cooperación de España hacia el Magreb (1982-1995)*, Madrid, 1996, p. 143.

⁴²⁴ Véase, *el informe de la Corte Internacional de Justicia de La Haya, op.cit.*

2- Huari Bumedián afirmó a Kurt la posición argelina, que no reivindicó nada respecto al territorio del Sahara Occidental. Todo lo que interesó a Argelia fue el derecho de la autodeterminación del pueblo saharaui que le llevaría a un referéndum libre y bajo control internacional⁴²⁵.

3- Bumedián insistió en el hecho de que cualquier solución debía pasar por las vías de la ONU y debía respetar las resoluciones de la Asamblea General como la 1514 (XV) y la 3292 (XXIX) que indicaban claramente el proceso de la descolonización del Sahara Occidental. Así Argelia rechazó cualquier intento de solucionar este problema fuera de la ONU. Lógicamente el régimen argelino encabezado por su presente Bumedián rechazó y protestó contra la Marcha verde, que fue una maniobra marroquí para colonizar al Sahara.

4- El último punto trata de responsabilizar a las Naciones Unidas de la realización del proceso de la descolonización mediante un referéndum en el territorio, y Argelia estaba dispuesta a colaborar con la ONU mientras las cosas estuvieran dentro de la legitimidad internacional. También el presidente de Argelia declaró que su país aceptaba los resultados del referéndum, es decir, la decisión del pueblo saharaui. Finalmente, Argelia confirmó su rechazo a cualquier intento de resolución de este problema mediante de acuerdos multilaterales entre España, Marruecos y Mauritania, por las repercusiones⁴²⁶.

⁴²⁵ Las afirmaciones de Argelia en este asunto estuvieron claras, según las declaraciones de los responsables argelinos en todas las ocasiones.

⁴²⁶ Para más detalles, véase, el informe de Secretario General de la ONU, documento oficial de las Naciones Unidas, Consejo de Seguridad, n.º. S/11863, a fecha de 31 de octubre de 1975. Véase, anexo 16 B.

El Secretario General, y de forma clara, indicó que lo único dispuesto en común entre las partes interesadas en este conflicto, era el reconocimiento del papel fundamental de las Naciones Unidas en la solución de este problema. También hizo una observación sobre el estado perturbado y frágil de la región, que exigía una continuación de las consultas, con el fin de evitar una situación peor. En este punto, Bumedián consideró como insuficientes los esfuerzos de la ONU ante las iniciativas unilaterales por parte de Marruecos, como la Marcha verde por ejemplo. Esta institución tenía que actuar de forma que obligase Marruecos a respetar dichas resoluciones de la ONU.

12. La respuesta de Bumedián al mensaje del Mariscal Al Hadji Idi Amin Dada, Presidente en ejercicio de la OUA: una claridad del concepto político hacía la cuestión del Sahara Occidental:

El presidente en ejercicio de la OUA, Idi Amin⁴²⁷, envió un mensaje urgente al presidente de Argelia Huari Bumedián, para informar sobre la situación del Sahara español que creó cierta tensión en la zona⁴²⁸. Idi Amín explicó a Buemdián su preocupación por tal situación, y que los países africanos debían apoyar la paz y la estabilidad en la zona, garantizando al pueblo saharaui su derecho en la autodeterminación⁴²⁹. La carta de Idi Amin, permite a cualquier investigador que la

⁴²⁷ Fue el Mariscal Al Hadji Idi Amin Dada, Presidente de Uganda y Presidente en ejercicio de la Organización de la Unidad Africana.

⁴²⁸ Véase, el mensaje y la respuesta del presidente Huari Bumedián en anexos I y II, añadidos al documento oficial de la ONU, nº A/10326 y S/11862, el 31 de octubre de 1975 (Consejo de Seguridad). Véase, anexo 16 C.

⁴²⁹ La expresión estuvo clara en la carta de Idi Amin, cuando dijo: “*Mi sincero deseo de ver ese territorio totalmente descolonizado de conformidad con los principios fundamentales de la carta de la Organización de la Unidad Africana*”. Un deseo completamente compatible con el de Argelia. *Ibidem*.

haya leído entender o llegar a una conclusión que indica claramente la posición poderosa⁴³⁰ de Argelia y principalmente de su presidente Huari Bumedián en la OUA y África en general. Por otra parte, se puede considerar la carta como un apoyo directo y sin condiciones a la política de Bumedián en la zona. Idi Amin dijo: *“Las resoluciones pertinentes de la OUA y las Naciones Unidas constituyen el marco más adecuado para una solución justa y equitativa del problema”*.

Bumedián al contestar a Idi Amin, explicó la posición fija de Argelia en este asunto, y que la compartía con muchos países, a escala regional, continental o internacional, porque se trataba de un tema de descolonización. Según la carta, lo que preocupaba a Argelia fueron los intentos unilaterales de unos países⁴³¹, estas medidas según él, pudieron introducir en la perturbaciones e inestabilidad. En este contexto el presidente habló de la fragilidad de África para aguantar más regiones que carecieran de paz y de seguridad. Entonces la aplicación de las Resoluciones de la ONU, OUA, es una forma de preservar tanto como fuese posible la estabilidad del continente africano. Por eso Argelia siguió jugando su papel con constancia y fidelidad en la OUA, PI⁴³², PNA y la ONU.

La referencia de Bumedián en la lucha a favor de los países colonizados, fue la historia de Argelia y los argelinos, que lucharon bastante hasta la libertad, y gracias a la ayuda de muchos países, Argelia llegó a su independencia pasando por el mismo proceso de descolonización. Por eso el derecho de la libre determinación fue un principio sagrado para Argelia. En este contexto Bumedián dijo: *“Después de ocho años*

⁴³⁰ El Presidente Idi Amin, habló del papel protagónico y heroico de Bumedián en la lucha por la descolonización de los países en África y en el mismo tiempo le apoyó para seguir adelante en este camino hasta el final. *Ibidem*.

⁴³¹ Se trataba de los países, España, Marruecos y Mauritania.

⁴³² Los Países Islámicos.

*de guerra y de los sacrificios que entonces hicimos hasta llegar a tener un millón y medio de mártires, hemos aceptado incondicionalmente el principio de la libre determinación y sin garantías internacionales. Desde 1960, fecha en que la Asamblea General de las Naciones Unidas aprobó la resolución 1514 (XV) relativa a la descolonización, un gran número de países del Tercer Mundo se han beneficiado de la aplicación correcta de este principio, que muy felizmente les permite hoy hacer oír la voz de sus pueblos en la comunidad de las naciones*⁴³³.

Buedián recordó a la OUA la situación ocurría igual en muchos otros países africanos⁴³⁴, lo que empujaba la nación africana a luchar más para conseguir lo más sagrado para la humanidad (La libertad). Por otro lado, el presidente aclaró que el principio de la intangibilidad de las fronteras heredadas por cada Estado al acceder a la independencia era para evitar los conflictos que el continente africano había heredado de la colonización⁴³⁵. En este marco, Bumedíán situó la cuestión del Sahara Occidental, y habló de las reuniones tripartitas en las dos Cumbres de Noudhibou y de Agadir⁴³⁶ entre Argelia, Mauritania y Marruecos, donde los tres países estuvieron completamente de acuerdo con la rapidez en la aplicación del proceso de la descolonización de esta zona de la potencia administradora de España. Este último había manifestado

⁴³³ *Ibidem*.

⁴³⁴ El presidente Bumedíán citó, África del Sur (Apartheid), Namibia y Rhodesia.

⁴³⁵ Esta Resolución fue aprobada en la Cumbre de la OUA celebrada en el Cairo en 1964. -Bumedíán en su explicación reforzó su idea por la adopción de los Países No Alineados del mismo principio sobre las fronteras heredadas, y el motivo fue igual, evitar numerosos e inútiles enfrentamientos en un continente frágil-, *ibidem*; desde los primeros cumbres de la OUA pudo crear su grupo con el fin de realizar sus proyectos de anexión. Véase, Tenaille, Frank, *op.cit*, pp. 315-316. “Tras recordar la fragmentación del país, Hassan II reivindica los <<derechos históricos>> de Marruecos sobre el Sahara Occidental. Bumedíán, temiendo un cuestionamiento de la devolución del Sahara argelino, le contrapone otra lógica, la del derecho de los pueblos a la autodeterminación dentro del marco de las fronteras heredadas de la colonización, de conformidad con los principios de la OUA y de ONU”. Balta, *El Gran Magreb*, *op.cit.*, p. 112.

⁴³⁶ La Cumbre de Noudhibou se celebró el 14 de septiembre de 1970 y la de Agadir, el 24 de julio de 1973. Véase, Moukhtar Ould Dadah, *op.cit*.

claramente en 1974 su voluntad de organizar un referéndum de libre determinación, un método que ofrecía a España una salida con honor y respecto.

Huari Bumedián, reafirmó su deseo de coordinar con los hermanos y los vecinos para solucionar el conflicto en esta región. En este contexto, Argelia como todos los países amantes a la libertad y la paz, apoyó la petición de Marruecos dirigida a la Corte Internacional de Justicia de La Haya, para una opinión consultiva sobre la cuestión saharaui. Por otra parte, apoyaba también enviar a la zona una misión investigadora por parte del Comité de los Veinticuatro encargados de la descolonización y la consulta de las poblaciones de esta zona.

Para el presidente, los objetivos de Marruecos y Mauritania fueron claros por la reivindicación del territorio saharaui ex español. Por otro lado, Argelia no reivindicó nada⁴³⁷, solo llamó a la aplicación de las resoluciones de la OUA y la Naciones Unidas, y sobre todo la 1514 (XV) y 3292 (XXIX), que garantizaban al pueblo saharaui su derecho de la libre determinación, y obligaba a toda la comunidad internacional de apoyar este principio. Bumedián aplaudió el esfuerzo enorme del Secretario General de

⁴³⁷ La política de Marruecos en lo que concierne su política expansionista fue llena por errores y contradicciones, incluso el rey personalmente cayó en estas contradicciones. En una conferencia de prensa, Hassan II, dijo *“Le Maroc partait du principe qu’il était seul concerné et que c’était pour cela qu’il demandait l’avis de la Cour internationale de justice. Certains peuvent penser que la Mauritanie est aussi concernée: c’est à la Cour internationale de justice de le dire. Mais en tout état de cause, jamais l’Algérie n’a été concerner par le Sahara”*. Los resultados de CIJ no fueron como estuvo esperando el rey, lo que les empujó a traducirlas según sus intereses. Por otra parte, habló de Mauritania, un territorio igual estaba antes como objetivo a la política expansionista de Marruecos y finalmente despidió a Argelia completamente de este conflicto. Es decir el rey Hassan II quiso reorganizar el mapa del norte de África según sus visiones y no le gustó compartirlas. Véase, Rézette, Robert, *Le Sahara Occidentale et les frontières marocaines*, Paris, 1975, p. 145. Bumedián lo declaró muchas veces y en varias ocasiones, Argelia nunca reivindicó algo del Sahara Occidental como el caso de Marruecos y Mauritania. *“Chacun des deux pays frères revendique le Sahara mais c’est contre l’Algérie, qui n’a formulé aucune revendication, que sont dirigées les accusations, ce qui est pour le moins étrange. Si les populations du Sahara sont d’accord pour qu’une partie du Sahara aille au Maroc et une autre à la Mauritanie <<et nous croyons comprendre qu’il y aurait une certaine coordination et un certain accord dans ce sens>> pourquoi alors se retourner contre le voisin qui ne revendique ni le territoire, ni son partage?”*. Discurso del presidente Bumedián, Argel, 19/6/1975, Balta, *La stratégie du Boumediène*, op.cit., pp. 279-280.

la ONU que intentó cumplir con fidelidad la misión que el CS le confió. Waldheim, al menos intentaba prevenir el agravamiento de la tensión ya encontrada en la zona y proscribió toda solución fuera del marco de las Naciones Unidas.

Después de aclarar la situación de la zona en general, Bumedián aseguró la continuidad de la política argelina en el mismo sentido, una política que se pudiera revisar o moderar pero siempre mientras estuvieran las cosas en su marco legítimo de las instancias internacionales⁴³⁸. Entonces se puede decir que esta carta se puede considerar como una fuente documental importante que indica claramente el mapa de la política exterior de Argelia hacia el asunto complicado del Sahara occidental.

13. La diplomacia argelina en lucha contra la propaganda del Makhzen⁴³⁹ y las contradicciones de un régimen perturbado:

La resistencia dura del régimen de Bumedián contra la política marroquí del expansionismo, empujó el palacio alauí a seguir una política paralela por la difusión de la propaganda de que Argelia era siempre un enemigo de Marruecos y a su integridad territorial. El Makhzen no tardó de acusar a Argelia por cualquier problema que vivía este país. Usaba sus medios de información para la difusión de rumores⁴⁴⁰ con la

⁴³⁸ Véase, la Carta de Bumedián, anexo 16 C.

⁴³⁹ Es el eje del poder de la familia real de Marruecos y se ocupaba de asuntos políticos, administrativo y militares. “El Makhzen Se trata de una institución de difícil definición, con siglos de antigüedad -basada en una legitimidad tradicional-, ostentadora de simbolismo religioso, que aprovechó el proceso colonizador para reforzarse (...), el Makhzen se ha convertido en regulador de la vida social: limita la soberanía de la sociedad civil <<pues no se permite el desarrollo de verdaderos contrapoderes>>”. Véase, Actis Walter, Perada Carlos y de Prada M. Angel, *Presencia del Sur, marroquíes en Cataluña*, Madrid, 1995, p. 73.

⁴⁴⁰ El régimen de Rabat habló de la voluntad de Argelia en dominar la región enteramente, además indicaba la atención de Bumedián de encontrar vía al Océano. por eso estaba contra la anexión del Sahara a Marruecos. Véase, el video de las declaraciones de Bumedián hablando de las acusaciones de Marruecos. http://www.youtube.com/watch?v=s_h1C9kBIcU. Visto, el 15/08/2010.

intención de movilizar a su pueblo para sus proyectos y desorientar a la opinión pública de la difícil situación de la vida cotidiana del ciudadano marroquí.

Era una guerra abstracta contra Argelia, hasta que este último se convirtió a una significación de -un peligro amenazante- a ojos de Marruecos por buscar desestabilizar el trono real y perturbar su estabilidad e integración. Una política que animó al régimen de Bumedíán a seguir adelante con el propósito de explicar al mundo la política del vecino marroquí que no traería a la zona nada más que conflictos y guerras.

Los responsables argelinos encabezados por el presidente Huari Bumedíán y su ministro de asuntos exteriores Abdelaziz Bouteflika, explicaron la tesis expansionista de Marruecos a todo el mundo, e indicaron que la reclamación de Rabat a muchos países como Mauritania, el Sahara Occidental, Mali, parte de Senegal y grandes superficies de Argelia era una amenaza a la estabilidad de la zona, y Argelia debía defender su suelo y sus intereses en la zona según la legitimidad internacional. De esta forma Argelia entró en una guerra ideológica contra la ideología del partido del Istiqlal que fue apoyada por el palacio marroquí y fue fijada como un objetivo del Marruecos Grande. Esta teoría ha dado todo el derecho a estos países de luchar contra el sueño marroquí.

Las contradicciones que existían en la política exterior de Marruecos, crearon una pérdida de confianza, y ningún país vecino a Marruecos confiaba en las palabras marroquíes de la buena vecindad. Rabat luchó para que los países no reconocieran la independencia de Mauritania, y en las dos instancias, la OUA y la ONU, las llamadas de Marruecos no encontraron ayuda y solidaridad. A pesar de eso siguió rechazando la

existencia de Mauritania y no reconoció a las fronteras heredadas del colonialismo, lo que dejó las puertas abiertas a cualquier enfrentamiento, sobre todo con Argelia.

Argelia buscaba la paz entre los países africanos de norte a sur, y de este a oeste, por eso luchó en la OUA desde su independencia para respetar las fronteras heredadas del colonialismo⁴⁴¹. Los países africanos firmaron la Carta de la OUA, incluso Marruecos aunque con retraso⁴⁴². Pero ese último no tardó en volver a su círculo de contradicciones, cuando declaró que su firma no tenía nada que ver con su sueño perdido “El Gran Marruecos”. De Esta forma Argelia luchó contra Marruecos de un modo más suave y más inteligente, aprovechando de las instancias internacionales y las leyes de la legitimidad internacional para frenar el expansionismo marroquí. Lo que puso Marruecos en contradicciones con estas instituciones y sus Resoluciones. Una situación que obligó lo marroquíes a moderar su política y a reconocer a Mauritania como un país independiente, En otras palabras Rabat decidió poner el proyecto del Gran Marruecos en el cajón pero nunca archivarlo -porque solo se trata de una maniobra política-.

⁴⁴¹ Véase la Carta de la OUA, Artículo 3. párrafo 3. Esta Carta fue confirmada con una resolución de la Asamblea de Jefes de Estado y de Gobierno de la OUA en el Cairo, el 10 de octubre de 1964. Y que indicó claramente que haya que respetar las fronteras existentes en el momento en que accedieron a la independencia.

⁴⁴² Sobre las fronteras heredadas y las diferencias entre los puntos de vista entre Marruecos y los demás países, Alí Salem, Mohamed Ali dijo: “...*Los almorávides, se extienden por todo el Sahara, por toda Mauritania y pasan a Marruecos, y es cuando fundan Marrakech que después se convierte en capital de los almorávides y, curiosamente, éste es uno de los puntos donde se basan los marroquíes para reivindicar el Sahara. En aquel momento histórico la hegemonía la tenían los almorávides, los almorávides son saharauis, por lo tanto se alguien tiene que reivindicar algo, quien tiene que reivindicar Marrakech somos nosotros. Por supuesto que los saharauis no tenemos intención de reivindicar nada, sólo las fronteras coloniales heredadas. Pero lo que intento demostrar es que Marruecos fue en algun momento parte del Sahara, pero jamás el Sahara fue parte de Marruecos*”. Este es un punto de vista saharauí frente a la teoría de los marroquíes sobre las fronteras históricas. Así, se puede considerar las fronteras heredadas del colonialismo como la mejor solución para evitar las perturbaciones, conflictos y sufrimiento en el continente africano. Véase, Alí Salem, Mohamed Ali, “La lucha del pueblo saharauí por su independencia”, en Girón José y Pajovic Slobodan (ed.), *El Mediterráneo a finales del siglo XX*, Oviedo, 1998, p. 402. En este punto hemos intentado de explicar que las reivindicaciones de tierras y estados debido a racines históricos llevaría seguramente a la inestabilidad en todo el mundo y no solamente en África.

En lo relativo a la idea del Mekhzen de que Argelia buscaba una salida al Atlántico, parece otra contradicción más, si sabemos que en 1972 ya había un acuerdo entre los dos países para la explotación común de las reservas de hierro⁴⁴³ en Tindouf. Pero como la postura de Marruecos era débil en la escena internacional, el Makhzen tenía que buscar historias para el consumo de los medios de información. Así se puede decir que Argelia pudo enfrentarse a la máquina del Makhzen basándose en la lógica, la realidad y la objetividad.

14. La resolución 1514 (XV) un principio sagrado para Argelia:

La Asamblea General de las Naciones Unidas emitió el 14 de diciembre de 1960 una declaración que se convirtió en un llamamiento para la liquidación del colonialismo y un derecho a la libre determinación. La resolución 1514 fue emitida por la decimoquinta sesión de la Asamblea General y tuvo un carácter importantísimo sobre todo porque fue la culminación de la lucha de los pueblos de Asia, África y América Latina contra todas las formas de colonialismo, lo que dio un gran valor simbólico a esta resolución que acompañaba a muchos pueblos y países para el acceso a la independencia.

La resolución 1514 (XV), fue un recuerdo vivo de los sacrificios de los pueblos colonizados por su libertad y su derecho a la libre determinación e independencia, con un homenaje especial al ser humano y su derecho de vivir libre y con dignidad. También

⁴⁴³ Las reservas se encuentran en el sur oeste de Argelia, Tindouf, exactamente en *Ghar Jbilat*. Los marroquíes tuvieron planes de expansión en esta zona estratégica pero Bumedíán contestó con firmeza que se trató de una parte del territorio argelino. La acción de Bumedíán fue la nacionalización de las minas de *Ghar jbilat*. “*L’Algérie décide, en mai 1966, de nationaliser les mines de fer de Ghar Jbilat à Tindouf*”, el gobierno de Marruecos no tardó en protestarse: “*Le gouvernement marocain protesta contre cette mesure unilatérale*”. Véase, Berramdane, Abdelkhaleq, *Le Maroc et l’Occident*, op.cit., p. 316. Según la opinión marroquí, Bumedíán tuvo planes para exportar la producción de las minas de *Ghar Jbilat* vía atlántico: “*Pour des calculs économiques, Boumediène envisageait d’exporter le fer de Gar Jbilat, près de Tindouf, et le gaz aux États Unis via l’Atlantique à moindre frais de fret*”. Véase, Boukhalfa Smail, op.cit., p. 26.

se destacó el papel desempeñado por las Naciones Unidas para acelerar el camino de la liberación de los pueblos coloniales, de conformidad con sus leyes.

La Declaración Universal de la liquidación del colonialismo en el año 1960 fue una ocasión para la posterior emisión de las resoluciones de las Naciones Unidas sobre la soberanía permanente de los Estados sobre sus recursos naturales, en particular la resolución del 14 de diciembre de 1962 N° 1803 (decimoséptimo período de sesiones) y la Resolución N° 3281 del 12 de diciembre de 1974 (XXIX-29), con respecto a los derechos y obligaciones de los Estado en este dominio.

El principio 1514 para la liquidación del colonialismo y la concesión de los pueblos coloniales de su derecho a la independencia y la libertad fue la oportunidad de subrayar la importancia de la cooperación entre los países que presentaron el eje Sur-Sur, con referencia a la integración regional entre sí, para contribuir a mantener la independencia de los antiguos países coloniales y posteriormente facilitar su participación en la economía mundial. Tal vez fue un llamamiento a la colaboración entre la estrategia de Asia, África y América Latina para los mismos objetivos.

Aunque la Declaración Universal lleva cinco décadas, según Argelia el fracaso de la comunidad internacional para deshacerse de este fenómeno en nuestro mundo contemporáneo es grave, y aún se sigue con vida colonial entre nosotros. Tal vez el ejemplo evidente es el colonialismo israelí en Palestina, lo que requiere afilar todas las fuerzas para deshacerse de él definitivamente y poner fin al sufrimiento de la nación Palestina para la restauración de su pueblo en su tierra natal y establecer su Estado independiente en el marco del derecho a la libre determinación. Este principio es un

derecho sagrado y fundamental, y es una norma imperativa de la ley internacional que no se caiga por la prescripción. En este contexto, Argelia clasifica la cuestión del Sahara Occidental.

Por otra parte, la decisión de las Naciones 1514 fue un impulso para restaurar el papel de las Naciones Unidas en los años sesenta y más allá, especialmente con la balanza de poder internacional y el auge de los movimientos de los países para la liberación nacional con una armada de líderes⁴⁴⁴. Gracias a ellos se intensificó el papel del Movimiento de Países No Alineados en el año 1961, especialmente después de la histórica Conferencia de Bandung que tuvo lugar en 1955.⁴⁴⁵ La resistencia del pueblo argelino, dirigida por el Frente de Liberación Nacional que llevó a la revolución reputada desde 1954 contra los franceses, dio una razón importante para adoptar la Resolución de Naciones Unidas 1514 que fue la base del proceso de la descolonización de Argelia que obtuvo su independencia y su derecho a la libre determinación con posterioridad a la firma del acuerdo de Evian con Francia y anunciar los resultados del referéndum de 1962 que salió favorable a la libertad.

La declaración 1514 fue clara y simple en sus textos, humana por su carácter y trató de los derechos humanos fundamentales: dignidad, valor del ser humano, igualdad de los derechos de las personas (hombres y mujeres) y países (grandes y pequeños), buenas condiciones de vida y libertad más amplia. Fue como una necesidad a la estabilidad, la paz, el respeto y el derecho a la libre determinación de todos los pueblos. Fue un reconocimiento a los deseos de libertad de los pueblos y de aprovechar sus

⁴⁴⁴ De los más prominentes líderes fue, Gamal Abd-el-Nasser, Pandhi Nehru, Indira Gandhi, Josip Broz Tito (Yugoslavia), de Mao Tse Tung (China), Ho Chi Minh (Vietnam), Fidel Castro (Cuba), y posteriormente encontraremos a Huari Bumedián (Argelia).

⁴⁴⁵ Véase, Gitard, Odette, *Bandung y el despertar de los pueblos coloniales*, Buenos Aires, 1962.

recursos para el beneficio interno y externo. El 1514 llamó claramente a poner fin rápidamente a todo tipo de colonialismo en cualquiera forma. Por eso cualquier comportamiento colonial se consideraba como una actitud contra la Carta de las Naciones Unidas y una amenaza a la paz y la estabilidad internacionales⁴⁴⁶.

15. Los acontecimientos históricos y las leyes internacionales formaron la teoría argelina sobre el Sahara Occidental:

Una carta escrita por el Representante Permanente de Argelia⁴⁴⁷ del 6 de febrero de 1976 dirigida al Secretario General de la ONU trata de un memorando del Gobierno de Argelia sobre el desarrollo de la cuestión del Sahara Occidental (Sahara Español). El memorando consistía en un texto de siete páginas y de quince puntos que resumían la historia del conflicto y reafirmaban la posición del régimen de Bumedián con respecto a un asunto sensible y complicado.

La política argelina durante el mandato de Huari Bumedián responsabilizó la grave situación y su desarrollo en la región a los tres países que firmaron los acuerdos tripartitos de Madrid en 1975, es decir, España, como potencia administradora en esta zona, y Marruecos y Mauritania por su intención de anexionar este territorio a sus países de forma compartida. Por eso Argelia calificó el Tratado de Madrid como intereses privados que amenazaban directamente la paz y la estabilidad en la zona,

⁴⁴⁶ Sobre la Resolución 1514 y unos países de ejemplo, véase, Velázquez, Elizarrarás, *op.cit.*, p. 403. Dicha resolución fue una de las más importantes Resoluciones de las Naciones Unidas en la historia: “*Entre las resoluciones de la Asamblea General que adquieren una especial significación por su contenido, que se las rodea de una particular solemnidad, ocupando un lugar de excepción (...) entre las más importantes, baste mencionar (...) la Resolución 1514 (XV), de 1960, conocida como la Declaración sobre Concesión de Independencia a los Países y Pueblos Coloniales*”. Véase, Pla Uldaricio Figueroa, *Organismos Internacionales*, Santiago (Chile), 1991, p. 107.

⁴⁴⁷ Se trata de Abdellatif Rahal.

además de obstaculizar el proceso de la descolonización del Sahara Occidental. Según la opinión argelina, la reivindicación del territorio saharauí por parte de Marruecos y Mauritania se explica como una agresión y violación contra el pueblo saharauí, lo que empujó a Argelia a condenar y protestar contra los acuerdos.

Por otra parte, los argelinos explicaron la dura resistencia de los saharauís contra los marroquíes por el norte y los mauritanos por el sur como una confirmación del rechazo total del pueblo saharauí a la existencia de otra potencia en su suelo.

Argelia observó claramente que el Sahara español volvía a ser una herramienta para saldar las cuentas entre España, Marruecos y Mauritania, y también un medio para lograr los intereses políticos y económicos. Por eso el Gobierno argelino llamó a la Comunidad Internacional a salvar el Sahara Occidental depositando este conflicto en las manos de la ONU, que tenía que aplicar el derecho a la autodeterminación, es decir, que se responsabilizaba de acompañar al pueblo saharauí en su proceso de descolonización hasta el ejercicio de un referéndum libre y transparente. El llamamiento argelino tenía su referencia legal y legítima en base a las que fueron las resoluciones de las Naciones Unidas, de la Organización de la Unidad Africana, y los Países No Alineados⁴⁴⁸.

Además de las leyes internacionales, Argelia reforzó su opinión en este conflicto por los acontecimientos históricos, y cada vez que Argelia hablaba sobre este conflicto,

⁴⁴⁸ En este contexto, Argelia recordó a la comunidad internacional, las Resoluciones siguientes de la ONU; 2229 (XXI), 2354 (XXII), 2428 (XXIII), 2591 (XXIV), 2711 (XXV), 2983 (XXVII) y 3162 (XXVIII), y todos fueron una serie de Resoluciones de 1966 hasta 1974, y que llamaron la potencia colonial española a ejercer el derecho internacional de la libre determinación y que confirmen la fidelidad de las Naciones Unidas al proceso de la descolonización de las zonas colonizadas. Véase, el documento oficial, A/31/48, S/11971 del 6 de febrero de 1976. Véase, anexo 16 D.

tenía que explicar al mundo el itinerario histórico con el propósito de dejar las cosas claras. Una vez bien explicada esta cuestión a la comunidad internacional, la filosofía de Argelia era evitar una escalada de la tensión en la zona, que complicaba más la situación y haría difícil aplicar cualquier solución.

El régimen argelino ofreció su disponibilidad como país limítrofe del Sahara Occidental para la búsqueda de una solución que mantuviera la zona en paz y con estabilidad, además de garantizar los derechos de todas las partes, incluso de los saharauis y su derecho a la independencia. Según el historial argelino ofrecido por la fuerte maquinaria diplomática de Argelia durante el periodo de Bumedián, se puede entender que los argelinos tuvieran como objetivo principal la descolonización de esta tierra africana y magrebí de la potencia colonial española y de cualquier otra forma de colonialismo. Por eso Argelia participó en una serie de reuniones tripartitas⁴⁴⁹ con Marruecos y Mauritania, con el fin de actuar juntos contra los españoles y provocar la retirada de sus tropas del Sáhara. Esta actuación conjunta se produjo cuando Bumedián aceptó la participación de los marroquíes y los mauritanos en la administración temporal del Sáhara después de la salida de los españoles, hasta que acabara el proceso de la descolonización⁴⁵⁰. Las resoluciones de estas reuniones clarificaban a favor del pueblo

⁴⁴⁹ La serie de las reuniones tripartitas fueron: 1- Reunión celebrado en Nouadhibou, el 14 de septiembre de 1970, participaron los líderes Bumedián, Hassan II y Ould Daddah; 2- Reunión celebrado en Argel, el 05 de Enero de 1972, participaron los ministros de asuntos exteriores de los tres países; 3- Reunión de Nouakchott, el 09 de mayo de 1973, participaron los ministros de asuntos exteriores y 4- Reunión en Agadir, el 24 de julio de 1973, participaron los líderes. Véase, Moukhtar Ould Daddah, *op.cit.*

⁴⁵⁰ Esta actitud argelina, fue interpretada por los marroquíes como luz verde para colonizar el Sahara Occidental. “*Sur ces entrefaites, se tint en octobre la réunion au Sommet de la Ligue Arabe à Rabat. Au cours de cette réunion, si Boumediéne déclara que l’Algérie n’avait aucune revendication sur le Sahara sous administration Espagnole. Il révéla avoir été le seul témoin de l’accord secret maroco-mauritanien de juin 1972, accord qu’il avait béni et continuait de bénir*”. Así lo dijo Ould Daddah, pero sin explicar si se trató de un acuerdo para liberar el territorio saharauí de los españoles y pasarlo a la administración marroquí-mauritana, o si trató de sustituir un colonialismo por otro local. Véase, Moukhtar Ould Daddah, *op.cit.*, p. 474. En este conflicto de intereses en la zona, cada país buscó lo mejor, Marruecos buscó concretar su mapa del Gran Marruecos, Mauritania intentó mantener su territorio a salvo con una diplomacia muy amistosa con Marruecos y Argelia por su parte buscó la seguridad de sus fronteras o como decía Bumedián, hay que defender la Argelia única y indivisible. Bumedián pudo llegar con

saharaui y Marruecos no las aceptó ya que finalmente en el 1974 denegó los principios de las reuniones tripartitas, y reivindicó el Sáhara como tierra marroquí en el momento de la preparación de un referéndum en el Sáhara en el primer trimestre de 1975 por la potencia administradora español⁴⁵¹.

A Argelia le gustaba cada vez más hablar de la historia con el fin de presentar pruebas que demostraran la contradicción de Marruecos en su política. En este punto, los responsables argelinos volvieron a la consulta⁴⁵² del Tribunal Internacional de Justicia (TIJ). La consulta fue una solicitud por parte de la Asamblea General de la ONU, en la sesión 29, y las preguntas aceptadas por todas las partes implicadas fueron las siguientes:

1- ¿El Sáhara era un territorio sin dueño en el momento del colonialismo español?

Marruecos en etapas muy adelantados con la firma de los acuerdos fronterizos como la de junio de 1972 que fue un éxito por la diplomacia argelina. Anteriorment, el Tratado del 15 de enero de 1969 (Ifrane) no publicado, fue como una etapa importante para acercar las visiones de los dos países. A través del Tratado de Ifrane, Argelia quiso ir más allá en el asunto de las fronteras con Marruecos. Pero este último se requirió el apoyo de Bumedíán a la política expansionista de Hassan II, la explotación común de las minas de *Ghar Jbilat* y el uso del gaz argelino. A continuación fue la reunión de Tremecén en 1970, donde los dos líderes crearon comisiones para materializar las delimitaciones según los principios de la OUA, es decir fronteras heredadas del colonialismo. “*Ces accords représentent un succès pour l’Algérie puisqu’elle est apparemment parvenue à convaincre le Maroc de se rallier à la doctrine de l’O.U.A.. En matière de frontières: le sommet africain de Rabat est donc un cadre bien choisi pour en faire valor la conclusion le 15 juin 1972*”. Todos estos eventos explicaron la dura guerra diplomática entre los dos países, y cada uno usó sus factores para alcanzar sus intereses y su beneficio. En este contexto se puede explicar la actitud de Bumedíán según hablaron fuentes como una maniobra sabiendo que el rey Hassan II no fue estable en sus decisiones a lo largo de su camino político. Nicole Grimaud, *La politique extérieure, op.cit.*, pp. 205-208. Por su parte, Balta, habló de este tema y dijo: “*On s’est demandé pourquoi Houari Boumediène était revenu sur l’aval donné à l’accord de partage maroco-mauritanien. Au sommet de Rabat, il était apparemment persuadé que Hassan II et Ould Daddah organiseraient un referendum, meme s’il ne devait s’agir que d’une formalité de principe. Or il découvre qu’ils n’y sont pas réellement disposés car ils craignent des manoeuvres espagnoles ou algériennes incitant les Sahraouis à les désavouer*”. También, Balta indicó la no ratificación de la firma del acuerdo fronterizo de 1972 por parte de Marruecos como un motivo para Bumedíán para que tenga cuidado: “*De plus, le Maroc n’a toujours pas ratifié à ce moment-là l’accord de 1972 sur les frontières, par lequel il renonçait à Tindouf et à Béchar; Boumediène doute que Hassan II tienne parole s’il obtient au préalable d’avoir les mains libres au Sahara*”. Véase, Balta, *Le Grand Maghreb, op.cit.*, p. 187.

⁴⁵¹ Véase la página 2 del anexo 16 D.

⁴⁵² Argelia aceptó que el Tribunal de La Haya, jugaría un papel positivo en la solución del problema del Sahara Occidental, y aseguró que el derecho de la autodeterminación sería la base de la consulta. Véase, “En la ONU, Argelia acepta el Tribunal de La Haya para la cuestión del Sáhara”, ABC, Viernes, 11 de octubre de 1974, ed. De la mañana. P. 36.

2- Si la respuesta es negativa, ¿cuáles eran las relaciones jurídicas de este territorio con respecto al Reino de Marruecos y con Mauritania?

Esta pregunta fue realizada a petición de Marruecos, pero los resultados fueron sorprendentes y contra lo que esperaban tanto los marroquíes como los mauritanos. En este contexto, J. Alejandro Valle Gálvez comentó este asunto diciendo: “...*fue la propuesta que los Gobiernos de Marruecos y de Mauritania sometieron a la Asamblea General y que llevó, no sin un extenso debate y las reservas de cuarenta y tres Estados a su texto, a la adopción de la Resolución 3292 (XXI), del 13 de diciembre de 1975. En ella, dicho órgano de la ONU solicitó un dictamen consultivo a la Corte Internacional de Justicia sobre dos cuestiones que, como se desprende de su formulación, estaban claramente vinculadas con la soberanía territorial de Marruecos sobre el Sáhara, en el momento de la colonización de España, tras el dictamen de la Corte Internacional de Justicia del 16 de octubre de 1975 en el asunto del Sáhara Occidental y pese a la conclusión negativa para Marruecos del párrafo 162 del mismo, al que aquel se remite expresamente*”⁴⁵³

Por su parte, la misión de la ONU que visitó la zona llegó a una conclusión que indica que cualquier arreglo de este conflicto debe pasar por la participación de todas las partes implicadas en este asunto como la potencia administradora, los países limítrofes y los representantes del pueblo saharauí. El memorando argelino aclaró los puntos necesarios para empezar cualquier consulta en la zona, y solicitaron la retirada

⁴⁵³ El 16 de octubre de 1975, la CIJ, informó la no existencia concretas relaciones de soberanía del pueblo saharauí con y el Reino de Marruecos y Mauritania. Así se ofreció el derecho de la autodeterminación al los saharauis. Véase, Valle Gálvez J. Alejandro, *España y Marruecos: en el centenario de la conferencia de Algeciras*, Madrid, 2007, p. 98. Para más información, véase, Pierré-Caps Stéphane & Poumarède Jacques, *Derechos de las minorías y de los pueblos autóctonos*, Mexico, 1999; Chacón, Manuel Trigo, *op.cit.*

inmediata y total de las fuerzas españolas, la vuelta de los exiliados y refugiados saharauis y finalmente pasar la responsabilidad a la ONU para mantener la paz y el orden general durante un periodo transitorio. Mientras, la comunidad internacional a través de sus diferentes instituciones siguió confirmando el derecho de los saharauis a la autodeterminación.

Marruecos nadó contracorriente y decidió invadir el territorio saharauí, camuflando su acción ilegal con una marcha pacífica que la llamó la Marcha Verde, que en verdad fue una violación a las Resoluciones de las Naciones Unidas y otras instancias. En este contexto, el memorando argelino calificó la Marcha Verde como una agresión: “...La “*Marche Verte*”, exécutée en dépit des résolutions du Conseil de Sécurité, n’était qu’un stratagème destiné à masquer l’infiltration de troupes régulières marocaines Dans le territoire saharien, et à fournir le prétexte des tractations engagées entre les Gouvernements du Maroc et de la Mauritanie, d’une part, et la Puissance administrante, d’autre part”⁴⁵⁴. Y como consecuencia a esta invasión, Argelia consideró oficialmente a Marruecos y Mauritania como dos países agresores y responsables de la inestabilidad de la zona. Argelia acusó a los dos países, basándose en la Resolución 2625 (XXV) del 24 de octubre de 1970⁴⁵⁵, y en la 3314 (XXIX) del 14 de diciembre de 1974⁴⁵⁶. Además, las Naciones Unidas pidió a todos los países interesados que evitaran cualquier comportamiento que pudiera agravar la situación.

Argelia volvió a protestar, ahora contra los acuerdos de Madrid, el 16 de noviembre de 1976, y los calificó como una violación al derecho internacional. Sus

⁴⁵⁴ Véase, anexo. 16 D, p, 4.

⁴⁵⁵ La Resolución 2625 (XXV), sobre las relaciones pacíficas y de vecindad entre los países.

⁴⁵⁶ Esta Resolución dio la definición de la agresión según los principios de la Naciones Unidas, y que prohibió el uso de la fuerza para impedir los pueblos de ejercer sus derechos en la autodeterminación.

principios que fueron creados fuera del marco de las Naciones Unidas, crearon un obstáculo que perpetuaría más el conflicto de esta zona.

Así, el acuerdo tripartito de Madrid del 14 de noviembre de 1975 entre los españoles, los marroquíes y los mauritanos no fue válido en el concepto argelino, y una contradicción a los principios y las Resoluciones de las Naciones Unidas que fue considerada una agresión contra los saharauis, de ahí que la ONU tuviera que reaccionar para parar este proceso peligroso de la degradación en la zona y así poder evitar la inestabilidad de toda la región.

16. El conflicto del Sáhara Occidental, un riesgo⁴⁵⁷ que amenaza la zona magrebí:

Argelia no se cansó de la narración de los acontecimientos históricos para frenar la ideología expansionista de Marruecos, y a través sus responsables siguió mandando mensajes a la comunidad internacional con el propósito de demostrar los planes secretos de Marruecos hacia la zona y empujar a España a jugar su papel activo como país colonizador y responsable del proceso de la descolonización de esta tierra. La no aplicación de las Resoluciones de las Naciones Unidas por las partes implicadas en este conflicto y los intentos de actuar fuera del marco de la legitimidad internacional crearon una atmósfera de guerra e inseguridad. En este contexto, Argelia señaló su preocupación

⁴⁵⁷ El riesgo no solamente amenazaba la seguridad y la paz en la zona, sino también la economía y la sociedad magrebí en general. Sobre las negativas consecuencias económicas en la zona: *“El conflicto del Sahara Occidental ha sido, desde 1976, el conflicto central de la región. No hay duda que su definitiva solución, con la celebración del referéndum convocado por Naciones Unidas para 1996, sería de una gran ayuda económica para todos los países involucrados en el conflicto”*. Véase, De Larramendi Miguel H. & Nuñez Villaverde J.A, *op.cit*, p. 20.

por los recientes acontecimientos relativos a la cuestión del Sáhara Occidental, que pudieron agravar la tensión en la región.

El enfrentamiento militar entre el pueblo saharaui y las fuerzas armadas de Marruecos y Mauritania causó una situación crítica con la degradación de la vida humana. Este conflicto, según las declaraciones de Abdelaziz Bouteflika en una carta al Secretario General de las Naciones Unidas, amenazó toda la zona magrebí, es decir, en vez de crear una zona de fraternidad, prosperidad, cooperación y solidaridad, Marruecos, por su política expansionista prefirió la destrucción y el entierro del proyecto de la Unión del Magreb antes de su nacimiento⁴⁵⁸.

El ministro reconoció plenamente el apoyo de su gobierno al derecho del polisario en su combate contra los ocupantes para la liberación de su tierra, un apoyo y una solidaridad que fue recibida de muchos otros países del planeta. Mientras se seguiría llamando a todas las partes implicadas a solucionar el conflicto pacíficamente, aplicando las Resoluciones de las instituciones internacionales.

El gobierno argelino dio una dimensión internacional al conflicto del Sahara Occidental, dimensión que sirvió para alargar la vida del problema saharaui. En este contexto, el ministro argelino acusó directamente a potencias extranjeras de carácter imperial de apoyar a los países agresores del Sáhara. Bouteflika dijo: *“Los nuevos acontecimientos relativos a la cuestión del Sáhara Occidental confirman, si cabe, las intenciones intervencionistas de viejas potencias colonialistas en la región. No se ha escatimado, en efecto, ningún esfuerzo para alentar desde el interior mismo de África la*

⁴⁵⁸ Documento de la ONU, S/12442/Rev.1, el 10 de noviembre de 1977, anexo 16 E.

*agresión contra el pueblo saharaui y para crear las condiciones para una intervención militar abierta que, sumándose al apoyo ya acordado por la ocupación del Sáhara Occidental, pretende atentar contra la soberanía y la integridad territorial de los Estados.”*⁴⁵⁹ Abdelaziz Bouteflika estuvo claro, y señaló a los franceses que carecían a la neutralidad en este conflicto, y más que esto, ofrecieron la ayuda logística y material a los ejércitos de Marruecos y Mauritania. En este contexto el ministro argelino dijo: *“Prenant prétexte d’une situation qu’engendre inévitablement toute confrontation armée, le Gouvernement français, tout en se prévalant officiellement d’une attitude de neutralité, ne dissimule plus son parti pris et son engagement aux côtés des Etats agresseurs. Ses déclarations belliqueuses ainsi que l’aide massive accordée par ailleurs aux forces armées marocaines et mauritaniennes dans leur entreprise d’extermination du peuple sahraoui témoignent d’une volonté manifeste d’attiser le conflit et d’encourager l’escalade. Une telle politique vient de trouver son illustration dans la déclaration du roi du Maroc qui, niant l’existence du peuple sahraoui et du POLISARIO, veut rendre responsable l’Algérie de la situation de guerre qui prévaut dans le Sahara occidental, proclame que l’armée marocaine “n’hésitera plus à violer les frontières algériennes”, et invoque “un droit de suite” de sinistre mémoire pour tous les peuples maghrébins.”*⁴⁶⁰

La actitud de Francia indicaba claramente el interés de estas potencias en la continuación de este conflicto, con la finalidad de manejar la zona y tener factores en las manos para presionar a los países de la zona y sobre todo a Argelia, conocida en la época de Bumedíán por su política como una país hostil a los intereses de aquellas potencias occidentales. Las críticas argelinas a la política francesa se explicaron también

⁴⁵⁹ *Ibidem.*

⁴⁶⁰ *Ibidem.*

por la perturbación de las relaciones bilaterales. El ministro argelino, acusó a los franceses de crear obstáculos que impidieran construir una zona magrebí de paz y prosperidad, y calificó la política de su país como un intento de conservar la estabilidad en la zona, donde todos los países magrebíes vivían la estabilidad dentro el marco de la fraternidad y el respeto. Bouteflika criticó con fuerza la política francesa diciendo: “*L, Algérie, qui a toujours oeuvré en faveur de l'instauration de rapports d'amitié confiante et de coopération féconde avec tous ses voisins et ses partenaires méditerranéens, ne peut que déplorer les obstacles aujourd'hui adressés par le Gouvernement français, devant cet objectif auquel aspirent l'ensemble des peuples de la région et a mis en garde les autorités marocaines contre toute tentative qui aurait pour objet de porter atteinte à sa souveraineté et à son intégrité territoriale.*”⁴⁶¹

El Gobierno de Argelia, mando este mensaje, para indicar la responsabilidad de ciertos países como Marruecos y Francia⁴⁶² en las perturbaciones de la zona, ofreciendo a la comunidad internacional una forma de alianza entre estos dos países, que pudo llegar a amenazar el territorio argelino. Esto significaba la posibilidad de ver más enfrentamientos militares en la región. Argelia habló de las tropas francesas en la zona y su papel contra la legitimidad internacional, lo que responsabilizó a las Naciones Unidas de esta situación. Por otra parte, Argelia quiso mandar un mensaje para mostrar que estaba controlando bien la situación y estaba preparada para cualquier maniobra franco-marroquí contra los intereses de Argelia.

⁴⁶¹ *Ibidem.*

⁴⁶² Marruecos fue el mejor aliado al occidente en la zona, por eso disfrutaba de todo el apoyo necesario para seguir adelante con su política expansionista en la zona: “*Marruecos por su parte recibía ayuda de Francia e Estados Unidos. El rey Hassan (..) Era los ojos de los estadounidenses un bastión contra el comunismo en África noroccidental*”. Véase, Calvocoress, Peter, *Historia política del mundo contemporáneo de 1945 a nuestros días*, Madrid, 1996, p. 516.

17. Más allá del conflicto del Sahara Occidental:

El interés estratégico y económico eran dos de los motivos principales de la implicación de los países que se interesaban por el asunto del Sahara Occidental, pero había otros: política preventiva, asegurar el territorio y aplicar el derecho internacional. Todo eso entraba en un juego estratégico donde los jugadores usaban todo lo necesario para lograr sus objetivos.

El territorio saharauí, como ya lo hemos indicado antes, disfruta de diversos recursos, como del fosfato, la pesca y probablemente el Petróleo⁴⁶³. Por eso, España sabía muy bien que su salida de la zona según los procesos de descolonización, le iba a costar mucho, sobre todo económicamente⁴⁶⁴. Lo que llevó a Madrid a buscar las mejores negociaciones con las partes interesados para garantizar y mantener su beneficio del fosfato saharauí, de su costa y del Petróleo en su caso⁴⁶⁵.

España tenía un buen conocimiento de la naturaleza de las relaciones de Argelia con Marruecos. Sabía muy bien la desconfianza casi total entre los dos, por eso entendía bien el miedo de Argelia, expresado durante el periodo de Bumedíán mediante una política preventiva contra cualquier maniobra marroquí contra el territorio argelino para alcanzar su sueño histórico. Por otra parte, España disponía de toda la información necesaria sobre la presencia del rebelde Antonio Cubillo primer responsable de

⁴⁶³ Había estudios sobre el Sahara que indicaron la existencia del petróleo en el desierto y en la costa, pero hasta ahora nada concreto. “Igualmente debería hacerse un estudio sobre la controversia hispano-marroquí de la plataforma continental, donde en estos momentos se llevan a cabo exploraciones e investigaciones sobre posibles bolsas de petróleo y gas”. Véase, Atmane, Tarik, *España y Marruecos frente al derecho del mar*, La Coruña, 2007, p. 8.

⁴⁶⁴ España estuvo explotando las minas del fosfato de *Bou Craa* desde 1972. Tenaille, Frank, *op.cit.*, 222.

⁴⁶⁵ España estaba dispuesta a negociar los marroquíes, los saharauis, los mauritanos e incluso los argelinos, mientras hay posibilidades de garantizar los intereses de los españoles.

MPAIAC⁴⁶⁶, que estaba disfrutando la estancia y el apoyo que le ofrecía el régimen de Bumedíán. Aquí en este punto, Algueró Cuervo explica y compara la política de Argelia en la cuestión de Canarias igual que la de Marruecos con Ceuta y Melilla. El único objetivo según él fue impedir que España jugara en el campo magrebí de forma independiente, así los dos regímenes usarían estas armas para presionar a Madrid en el momento adecuado. *“Con el Sahara Occidental recuperada según la terminología marroquí, Ceuta y Melilla eran para Marruecos, salvando las distancias, algo parecido a lo que Canarias era para Argelia: un comodín para presionar a España e impedirle llevar una política independiente en el Magreb, presionándola para que adoptara una posición determinada, aunque fuera en contra de sus propios intereses”*⁴⁶⁷. Argelia en este asunto estaba apoyando al MPAIAC como representante de un movimiento de liberación de una tierra africana (Las Canarias), su actitud estaba justificada por la actividad de la Organización de la Unidad Africana⁴⁶⁸ que consideraba las Islas Canarias como tierra africana. En 1968 la OUA hizo una declaración oficial y reconoció que Canarias no formaba parte de España, sino que era un territorio africano con derecho a la autodeterminación⁴⁶⁹.

En este contexto de los cálculos que se relacionan directamente con los intereses de cada país, España tuvo que presionar a Marruecos sabiendo su atención de anexar al Sahara Occidental, la única vía fue apoyar el proceso de la ONU de la

⁴⁶⁶ El MPAIAC (Movimiento por la Autodeterminación e Independencia del Archipiélago Canario) fue fundado el 22 de octubre de 1964 en Argelia por el abogado penalista canario, Antonio Cubillo Ferreira, este último disfrutaba de la estancia en Argelia hasta 1978. Véase, Gil marín, José Carlos, *Codex Canariensis, Compilación de los documentos constitutivos del hecho diferencial archipelágico*, España, 2009, p. 360. Para saber más sobre las relación entre Argelia y el MPAIAC, véase, Algueró Cuervo, *op.cit.*, pp. 336-337.

⁴⁶⁷ *Ibidem*, p. 334. El autor indicó la política de España de equidistancia respecto a Marruecos y Argelia.

⁴⁶⁸ Véase, Mao, Rodríguez Pío, *De un tiempo y de un país: la izquierda violenta [1968-1978]*, Encuentro ediciones, Madrid, 2002, p. 274.

⁴⁶⁹ Véase, Sánchez Badiola, Juan José, *Desmontando España: el gran fraude de los separatismos*, Madrid, 2005, pp. 208-209, Balta, *Le Grand Magreb, op.cit.*, pp. 168. 189.

autodeterminación que molestaba bastante a Marruecos, un principio muy apoyado por el ministro de asuntos exteriores, Cortina Mauri. Este último ya tenía mucha esperanza en una relación de colaboración entre España y el Sahara Occidental y que mantuviera los intereses económicos y culturales de los españoles en la zona. Hasan II por su parte se aprovechaba de su lobby pro Marruecos, según Balta. José Ruiz Solis⁴⁷⁰, era considerado como el primer hombre del lobby pro marroquí y jugó un gran papel en el establecimiento de los acuerdos de Madrid. En este tiempo los americanos no estaban fuera de juego sino que participaron de una manera indirecta en la preparación de las negociaciones, que salieron después con acuerdos: -Los acuerdos de Madrid-. Estados Unidos apoyaba a Marruecos y su lobby en Madrid, pero según sus planes⁴⁷¹. Entonces para llegar a un tipo de acuerdos aceptables para Marruecos y España los americanos aconsejaron mantener unas bases españolas para impedir el movimiento MPAIAC de hacer cualquier maniobra contra las Islas Canarias desde el suelo saharauí, y por otra parte no molestar a los españoles por el asunto de Ceuta y Melilla. Esto se expresa como una esperanza para el gobierno español después de la reclamación de Marruecos a estas tierras. En este punto, Balta expresó claramente la política de Estados Unidos y su apoyo a Marruecos pero también según su agenda que prefirió las dos ciudades bajo poder español. Aparte de esto no hay que olvidar el asunto económico, y en este contexto los españoles siguieron con el beneficio y la participación en la producción del fosfato y con promesas de los otros sectores⁴⁷².

⁴⁷⁰ José Ruiz Solis, Secretario General del Movimiento, miembro del *gobierno del franquismo desde el 25 de febrero de 1957*, Véase, Paredes Alonso, Javier (Coordinadores), *Historia contemporánea de España: Siglo XX*, Barcelona, 1998, p. 676.

⁴⁷¹ Según los EEUU, los acuerdos tuvieron que ser camuflados para indicar y dar una impresión del respeto a los principios de la ONU que exigió el proceso de la autodeterminación, Véase, Balta, *Le Grand Magreb*, *op.cit.*, p. 190.

⁴⁷² Sobre todo se trató de la Pesca y el petróleo.

Así, se entiende claramente que se trataba de un conflicto estratégico, donde cada uno buscaba su interés. Entonces, mientras España no quiso perder sus beneficios que provenían del Sahara, Marruecos los aseguró para Madrid con la intención de que este último pudiera empezar su agenda interior por la conquista del Sahara y así garantizar más recursos y más fondos que le ayudaran a enfrentarse a la difícil situación que vivía Marruecos, incluso frenar los intentos de cambiar el régimen real. Entre España y Marruecos, Argelia estaba con los ojos muy bien abiertos para garantizar sus intereses, y lo más importante para ellos fue que se quedaron seguras las fronteras argelinas. Argelia tuvo que enfrentarse con Marruecos diplomáticamente en las instancias internacionales para que la dejaran en posición de defensa, lo cual le impidió intentar otra aventura contra Argelia, porque su postura se complicaría ante el mundo. De otra forma se puede decir que Bumedíán por su política en la zona mandó mensajes claros a Marruecos que su proyecto del Gran Marruecos era un sueño inalcanzable.

En el medio de estos eventos, Hassan II aprovechó la lenta política de España debido a la situación interior del país, para lanzar su Marcha verde⁴⁷³ el 16 de octubre de 1975, pasando a la acción y sorprendiendo a los países interesados por este conflicto. El comportamiento marroquí empujó a muchos países, incluso a las instancias internacionales que llamaron a Hassan II para parar su conquista.⁴⁷⁴ El Secretario General de la ONU. Kurt Waldheim por su parte empezó urgentemente una gira en la

⁴⁷³ La Marcha verde, se consideró como la etapa más importante del proyecto del Gran Marruecos desde el punto de los especialistas marroquíes, para más información sobre la Marcha verde, Véase, Maradji, Mohamed, *La Marche Verte ou la philosophie du Hassan II*, Paris, 1977; McLean Thompson Virginia, Adloff Richard, *The western Saharans: background to conflict*, Londres (Taylor y Francis ed.), 1980; Hassan II (King of Morocco) & Dumont René, *La Marche verte*, Seuil, 1990; Boutaleb, Brahim, *La Marche Verte*, Sefa, 1976.

⁴⁷⁴ Las presiones empujaron Hassan II a parar la Marcha, pero se trató de una pausa nada más, porque el 6 de noviembre, el rey ordenó a la Marcha de asaltar las fronteras y penetrarse en el fondo del territorio saharauí. Véase, Balta, *Le Grand Magreb*, op.cit., p. 192.

zona del 26 al 28 de octubre de 1975, parando por las capitales y las ciudades de la zona, desde Marrakech, Nouakchott, Argel y Madrid para encontrar una forma de arreglar el asunto antes que se complicara más.

La reacción de Boumedián fue rápida. Este último mandó una delegación argelina a Madrid para informar a los españoles la oposición de Argelia a los acuerdos de Madrid, denunciando la actitud de Marruecos y responsabilizando a España como colonizador histórico del Sahara Occidental. España, por su parte, intentaba asegurar a la comunidad internacional su capacidad de resolver el conflicto del Sahara Occidental en su dimensión legal. Pero eso le parecía poco serio a Boumedián y su equipo, y lo único que estaba dando vueltas en la mente del presidente era un convenio entre España, Marruecos y Mauritania sin hacer caso a Argelia. Estos acuerdos cuestionables de Madrid crearon una desconfianza total, y los argelinos insistieron en que se trataba de una trampa política. Argelia empezó su operación ofensiva por la creación de la emisión “*La voix du Sahara libre*” es decir, “La voz del Sahara libre”. Esto iba contra los marroquíes. La misma actitud había con respecto a España con la autorización ofrecida a Antonio Cubillo para la emisión de “La voz de las Canarias libres” -“*La voix des Canaries libres*”-.

En este contexto, Francia intentó crear relaciones equilibradas entre Argelia y Marruecos para poder mantener sus intereses en los dos países, por eso el presidente francés Valéry Giscard d'Estaing entabló una visita a Argelia en abril de 1975. Las expectativas no fueron los que estaban esperando los diplomáticos⁴⁷⁵. La herida

⁴⁷⁵ Fue la primera visita de un presidente francés a Argelia desde la independencia, además que fue la primera de d'Estaing a un país arabo-magrebí fuera de Europa, por eso fue una visita muy significativa. Para más información, sobre los resultados de esta visita y su comparación con la visita del mismo presidente a Marruecos, véase, Balta, que la explicó de una forma que se puede entender que Boumedián

histórica de Argelia con Francia, ofreció a Hassan II un aliado potente que pudo defender la opinión marroquí en el conflicto del Sahara Occidental.

18. La cuestión del Sahara Occidental según un experto (Paul Balta):

Jean Paul Balta en su obra “Le Grand Maghreb” habla de las circunstancias de la creación de la RASD⁴⁷⁶ y la confianza de los saharauis en un futuro próspero de este Estado. Una batalla diplomática que arrancará según el Uali⁴⁷⁷. Paralelamente, los saharauis trabajaban en el mismo tiempo en tres campos, la lucha militar, la formación del ALPS⁴⁷⁸ y la organización de la sociedad saharauí, es decir el plan de un Estado entero. Balta indica el papel de la diplomacia Argelia y dice: “*La diplomatie sahraouie n’ a cesse de marquer des points depuis le debut du conflit avec l aide des diplomates algeriens...*”⁴⁷⁹, en este contexto, Argelia consideraba normal su actitud diplomática a favor de los pueblos que buscaban la libertad entre ellos la cuestión del Sahara Occidental. Y gracias a estos esfuerzos ocurrió que Hassan II cambió su táctica por aceptar la organización de un referéndum que realmente fue solo un principio de la ley internacional de la ONU⁴⁸⁰.

hasta aquél momento no pudo superar el complejo del colonialismo francés en Argelia, todo el contrario en Marruecos, el rey Hassan II, demostró su amor político a Francia con el fin de garantizar un aliado potente y fiel. Véase, Nicole Grimaud, *La Politique exterieure de l’Algerie*, op.cit., p. 92; sobre los objetivos de d’Estaing por esta gira, Véase, Berramdane, Abdelkhaleq, *Le Sahara Occidental. Enjeux Maghrébin*, op.cit., p. 107; Bougherara, Nassima, *Les rapports franco-allemands à l’épreuve de la question algérienne (1955-1963)*, V. VII, Bruselas, 2006, p. 196. Boughrara indicó que la visita del presidente francés vino dentro de una serie de visitas de responsables occidentales y dió la impresión como se trataba de una competencia entre los países para disfrutar de los beneficios del mercado argelino, así se puede entender que estas visitas fueron de carácter político-económico.

⁴⁷⁶ La RASD: La República Árabe Saharaui Democrática.

⁴⁷⁷ Sobre El Uali Mustafa Sayyed (1948/1950-1976), véase, Balta, *El Gran Magreb*, op.cit., p. 160.

⁴⁷⁸ Siglas en francés: Ejército de Liberación Popular Saharaui.

⁴⁷⁹ Balta. *Le Grand Magreb*, op.cit., p. 180

⁴⁸⁰ Pasó durante la Cumbre de la OUA en Nairobi en 1981.

Balta, como experto en la zona, explicó el conflicto del Sahara occidental en su marco regional e internacional, indicando la posición de Argelia como primera potencia de la zona magrebí al lado de Marruecos. Dos pilares de la región; si se entienden bien el tren magrebí va adelante, y al contrario, el tren para si estas dos potencias no se ponen de acuerdo. La estancia y la larga experiencia de Balta en los asuntos de la zona magrebí le dieron la impresión de que los argelinos estaban buscando una venganza⁴⁸¹ sobre la historia, aprovechando la revolución más significativa de la historia contemporánea del Tercer Mundo. Estas condiciones empujaron a los argelinos a apoyar a la RASD, basándose en el derecho a la autodeterminación de las Naciones Unidas. Lo que concierne a Marruecos y sus motivos, Balta habló de la psicología de Hassan II de usar el asunto del Sahara como un elemento de unidad alrededor de su personaje. En este punto el rey basó sus reclamaciones sobre la historia, las tradiciones y las costumbres. Frente a eso, Argelia se basó en el reconocimiento de la institución regional OUA e internacional ONU por las fronteras heredadas del colonialismo. Así, la Argelia de Bumedian estaba confirmando cada vez más que los argelinos pagaron por sangre sus tierras y apoyó un referéndum que ofrecía a lo saharauis el derecho de elegir libremente sus destinos, aplicando las resoluciones internacionales en este asunto.

Lo que hemos dicho antes de la pérdida de confianza fue indicado también por Balta y habla de la duda de Bumedian en las promesas de Hassan II, si una vez anexionado el Sahara Occidental respetaría a los acuerdos de 1972 entre los dos países. En este clima de desconfianza, los dirigentes argelinos se preguntaron si Marruecos se establecía en el Sahara, a quién va tocar el turno. El mapa del “Gran Marruecos” era una

⁴⁸¹ Paul Balta, dio una explicación a la venganza indicada, y habló de un Estado fuerte y muy bien centralizado, de un papel importante al nivel regional e internacional, de una potencia de los finales del siglo XX y una llave importante para el Magreb Árabe. Véase, Balta, *Le Gran Maghreb, op.cit.*, p. 184.

fuentes de verdadera preocupación por parte argelina. En este contexto indicó el apoyo de Senegal a Marruecos por realizarse su sueño histórico⁴⁸².

Mauritania, como parte del conflicto, intentaba posicionarse según sus cartas disponibles. Aceptó el derecho a la autodeterminación y reconoció las fronteras heredadas porque al mismo tiempo se estaba defendiendo contra las aventuras posibles de Marruecos. Por otra parte reclamó el territorio saharauí con el fin de movilizar el frente interior a favor del Presidente Ould Daddah⁴⁸³ que estaba bajo la presión de la oposición y por fuera por parte de Argelia y Marruecos.

Argelia pudo movilizar muchos países africanos a favor de la cuestión del Sahara Occidental, una campaña que acabó con el reconocimiento por la RASD en 1982 y finalmente como un país miembro de la OUA. Eso fue todo gracias a una diplomacia activa y eficaz, y lo más importante es que estuvo basada en derechos, leyes y argumentos fundamentales reconocidos por grandes instituciones internacionales como la ONU, OUA y el TJI.

⁴⁸² En este punto se habló del consenso que existía entre Marruecos y Senegal para que se presentaran como los dos países históricos de la región y los más auténticos. “*Les Algériens citent la presse marocaine, ressortent la carte du <<Grand Maroc>>, soulignent que Dakar s’accommoderait fort bien de la disparition de la Mauritanie, rappellent le consensus qui existe entre le Sénégal et le Maroc pour se présenter comme les deux États historique de la région, les plus enracinés et les plus authentiques*”. Véase, Balta, *Le Grang Maghreb*, op cit., p. 187.

⁴⁸³ Ould Daddah estuvo sufriendo la presión de Marruecos y de Argelia: “*This systemic struggle was dramatically illustrated in Boumedienne’s warning to Ould Daddah at Bechar, mentioned earlier, not to side in the Sahara dispute with <<reactionary and feudal>> Morocco against “revolutionary” Algeria*”. Véase, Damis, John, “The Western Sahara Dispute as a Source of Regional Conflict in North Africa”, pp. 138-155, en Barakat Halim (ed), *Contemporary North Africa, issues of development and integration*, Routledge, (Reino Unido), 1985, p. 145.

19. La cuestión del Sahara Occidental según Abdelaziz Bouteflika; la opinión del un ex ministro de asuntos exteriores y presidente actual de Argelia:

La idea es observar el desarrollo del conflicto del Sahara Occidental según la política elegida por los responsables argelinos, por eso hemos elegido al actual presidente de Argelia y antiguo ministro de asuntos exteriores, Abdelaziz Bouteflika, un personaje que jugaba y sigue jugando un papel importante en la designación de la política exterior de Argelia.

En una entrevista⁴⁸⁴ concedida al periódico “*al-Raaye*” de Jordania, Abdelaziz contestó sobre la cuestión del Sahara Occidental y las posibilidades de encontrar soluciones, aprovechando el acercamiento entre Argel y Rabat por la llegada de Bouteflika, aunque solo por cartas y mensajes que intentaran encontrar vías perdidas de confianza entre los dos países hermanos. El presidente confirmó la posición de Argelia que seguía pensando que la cuestión del Sahara era un asunto de autodeterminación, y su resolución tenía que estar en la ONU según la legalidad internacional. En lo relativo a la influencia de este conflicto en las relaciones bilaterales con Marruecos y de la influencia en la construcción del Magreb Grande, Bouteflika señaló que el proyecto del MGA tenía sus raíces en la historia común de los países del norte de África y los pueblos magrebíes expresaron las profundas aspiraciones a la unión. En cuanto a la cuestión de las fronteras entre Argelia y Marruecos el presidente quiso ser muy claro y le indicó al periodista que el expediente de las fronteras por la parte argelina estaba solucionado desde el Tratado de Ifrane⁴⁸⁵ y la firma de la convención de límites en la cumbre de la OUA celebrada a Rabat y después depositada en la ONU, entonces la

⁴⁸⁴ La entrevista acordada al periódico “*al-Raaye*” de Jordania, el Martes, 1 de junio de 1999. Véase la entrevista completa en la página Web de la Presidencia de Argelia, <http://www.el-mouradia.dz>

⁴⁸⁵ Véase el anexo 12 A, Documento oficial del Tratado de Ifrane firmado por Abdelaziz Bouteflika ministro de asuntos exteriores de Argelia en la época (1972).

cuestión de las fronteras con Marruecos para nosotros esta definitivamente cerrada. Además de eso Bouteflika reconoció que la relación con Marruecos nunca había sido como debía ser entre dos países hermanos⁴⁸⁶, pero con una buena voluntad, sinceridad y fe en el destino común de los dos países se podía llegar a mejorar.

En otra entrevista, esta vez acordada a un periódico español, “ABC”, Bouteflika volvió a insistir sobre la descolonización del Sahara Occidental. Cualquier solución tenía que respetar la Carta de las Naciones Unidas, y explicó que el derecho a la autodeterminación del pueblo saharaui fue confirmado muchas veces por un lote de resoluciones de la Asamblea General o el Consejo de seguridad. Un principio del que rechazamos cualquier intento para cambiarlo.⁴⁸⁷

Unos días después, Bouteflika contestaba a unas preguntas del periódico español “El País”, y habló de la implicación de España y su responsabilidad moral e histórica hacia el pueblo del Sahara Occidental, explicando la posición argelina que defendió el derecho de los saharauis igual que lo ha hecho con otros casos parecidos⁴⁸⁸. En este contexto, el presidente estaba a favor de las negociaciones entre las dos partes principales, es decir Marruecos y el POLISARIO, y rechazó cualquier solución unilateral, sobre todo se no respetaba la legitimidad internacional.

Respondiendo a una pregunta sobre la división del territorio saharaui entre un Estado saharaui independiente y Marruecos, Bouteflika explicó que la idea de dividir el

⁴⁸⁶ En mi opinión, Abdelaziz Bouteflika, quiso mandar un mensaje claro sobre el tema de las relaciones bilaterales con Marruecos. Según él, unas relaciones bilaterales que no están en sus mejores momentos o como debían estar normalmente, no significa en ningún caso la deterioridad de dichas relaciones, sino se puede considerar como una relación bilateral fría.

⁴⁸⁷ La entrevista acordada al periódico español “ABC”, el día 12 de marzo de 2007.

⁴⁸⁸ El presidente refirió a los casos: de Belize, Brunei, Surinam y Timor oriental.

Sahara era de origen marroquí, cuando aceptaron compartirla con los mauritanos según el Tratado de Madrid. Entonces para Marruecos aceptar eso, entraba en contradicción con su principio de la integración territorial marroquí. El Presidente habló de una diplomacia argelina que tenía como objetivo una solución pacífica dentro del marco de la ONU. Y sobre si había posibilidades de guerra entre Argelia y Marruecos, Bouteflika veía claro que nunca iba a ser por la causa del Sahara Occidental⁴⁸⁹.

En el 2008, el Presidente ofreció un diálogo al periódico qatari “*Al `Arab*”, donde analizó la situación en el Magreb Árabe en general y habló de la evolución gradual de las relaciones bilaterales con los países del Magreb, salvo Marruecos que consideró las relaciones con ellos congeladas por el asunto del Sahara Occidental⁴⁹⁰.

22. Una carta explicativa y muy significativa del presidente saharaui Mohamed Abdelaziz:

En una carta recién redactada por el presidente saharaui Mohamed Abdelaziz⁴⁹¹ y dirigida al nuevo presidente de Túnez Al-Moncif Al-Marzougui, el primer responsable del POLISARIO ofreció a los investigadores un resumen del estado de la cuestión del Sahara Occidental, con una relación metodológica entre el pasado y el presente del caso saharaui. La importancia de esta carta se presenta en la abundancia de la información, el análisis del objeto dentro un marco multidimensional⁴⁹² y la cronología ofrecida de los eventos desde la lucha común de todo el norte de África contra el colonialismo hasta

⁴⁸⁹ El mensaje estuvo claro, que mientras no se tratará de un territorio argelino, nunca habrá guerra con los vecinos marroquíes.

⁴⁹⁰ Esta entrevista fue acordada, el 13 de abril de 2008.

⁴⁹¹ La carta del presidente fue mandada a su homólogo el tunecino Al-Moncif al-Marzougui, el día 06 de febrero de 2012. Véase, *El Khabar*, Miércoles, 08 de febrero de 2012, N°6620, pp. 10-11

⁴⁹² En este punto el presidente de la RASD, analizó el conflicto saharaui en su dimensión regional (Magrebí), continental (África) e internacional.

nuestros días actuales. Así se puede considerar esta carta como una nota explicativa, muy útil para cualquier investigador en el tema de esta zona del oeste de África.

Después de ofrecer una observación comparativa entre el sufrimiento del pueblo tunecino bajo la opresión del régimen dictador de Ben Ali y el de los saharauis bajo la autoridad marroquí, el primer hombre del polisario indicó que la lucha contra estos regímenes era parecida a la resistencia del pueblo saharaui contra los diferentes colonialismos, desde el español hasta el marroquí. Todo para alcanzar el objetivo principal que es la libertad y la independencia.

Mohamed Abdelaziz reconoció que se trataba de un enfrentamiento entre dos pueblos hermanos -los saharauis y los marroquíes-, y eso fue debido a los obstáculos creados por la parte marroquí y por las contradicciones de las decisiones de Rabat que crearon una atmósfera de guerra y de inestabilidad. El presidente saharaui se preguntaba por la actitud contradictoria del rey Hassan II que anunció varias veces su disposición a un referéndum libre para los saharauis, y lo confirmó en la OUA en 1981 y en la ONU en 1973, pero estas decisiones no duraron mucho⁴⁹³. Lo que abrió las puertas sobre un futuro oscuro en la zona.

El jefe de la RASD recordó la historia de la resistencia del pueblo saharaui y sacrificio contra el colonialismo español y francés, y las circunstancias de la creación

⁴⁹³ Es como se estaba diciendo, que la decisión marroquí nunca fue cierta, lo que creó un clima de desconfianza. Hay que saber que Hassan II aceptó la eventualidad del referéndum en el Sahara Occidental el 23 de octubre de 1985, y abandonó la OUA el 12 de noviembre del mismo año, un ejemplo de la contradicción en las decisiones y de una diplomacia perturbada. Véase, Segura, *El Magreb: del Colonialismo al Islamismo, op.cit.*, p. 308.

del POLISARIO en 1973⁴⁹⁴ que lanzó ataques sucesivos contra las fuerzas españolas, hasta que obligaron a los españoles a reconocer el derecho a la autodeterminación del pueblo del Sahara Occidental lo antes posible. Una circunstancia que empujó a Marruecos a acelerar su proyecto expansionista con la colaboración de Mauritania y Madrid. En aquella temporada la Asamblea General declaró la resolución 3292 (29) solicitando la opinión jurídica del TIJ de La Haya y la creación de una comisión para investigar el caso del Sahara. Los resultados fueron como un choque a Rabat.

El 16 de octubre de 1975, el TIJ de La Haya publicó el resultado de la investigación⁴⁹⁵ que confirmó el derecho de los saharauis. Estos resultados con los de la comisión⁴⁹⁶, estaban a favor del Sahara Occidental y según la resolución 1514 de 1960 de la ONU. A pesar de todo eso Marruecos eligió nadar contra la corriente de legitimidad internacional y colonizó a la mayoría parte del Sahara.

Esta situación obligó a los saharauis a defender su tierra hasta el final, por eso Rabat tuvo que recalcular sus planes para volver a la legitimidad que es la estabilidad de la zona. En este contexto el presidente saharauí explicó el miedo de Marruecos a un referéndum libre y democrático como un miedo de la verdad y la realidad⁴⁹⁷.

⁴⁹⁴ Véase, Aguirre, Mariano, *Espoirs de paix en Afrique du Nord, Vers la fin du conflit au Sahara Occidental*, en, *Le monde diplomatique*, Noviembre 1997, p. 9.

⁴⁹⁵ El Tribunal Internacional de Justicia indicó en su reportar claramente que la existencia de relaciones entre las tribus saharauis y el Sultán marroquí no llegaron a ser una relación de soberanía. Véase, Documento oficial, Cour International de Justice, Sahara Occidental, *avis consultatif du 16 octobre 1975*, *op.cit.*

⁴⁹⁶ El resultado de la comisión de la ONU; el 12 de octubre de 1975, explicó que la mayoría de los saharauis o al menos con quién se encontraba la comisión rechazaron de anexarse a Marruecos, mientras apoyaron al POLISARIO como representante del pueblo saharauí. Véase, Uld Ismail, Uld Es-Sweyih Mohamed-Fadel, *El primer Estado del Sahara Occidental*, trad. Nathnael Raballand y Carmen Astiaso, Harmattan, Paris, 1998.

⁴⁹⁷ El presidente citó la declaración del presidente de Timor Oriental, Ramos Horta que dijo: “*Quién teme al referéndum, tiene miedo de la verdad*”.

Lo peor de todo eso fue la campaña de opresión contra los ciudadanos saharauis que sufrieron violaciones graves. Actitudes que se calificaron como crímenes contra la humanidad, y esto con el testimonio de las organizaciones e instancias internacionales⁴⁹⁸.

Los saharauis insistieron en la existencia de una comisión de control de los derechos humanos en la zona, pero Marruecos lo rechazó plenamente. ¿Por qué? se preguntó el presidente del Sahara Occidental. Según él solo un régimen que no quiere que el mundo sepa sus crímenes y sus violaciones no acepta una comisión así⁴⁹⁹.

Por otro lado, el presidente responsabilizó a Marruecos del fracaso de una unión de los países magrebíes. Y fue él quien no respetó los principios del congreso de Tánger de 1958, empezando su sueño del Imperio marroquí por los ataques e intentos de invasión de las partes del oeste de Argelia⁵⁰⁰ y no reconocer a Mauritania como país independiente, acabando este escenario por la invadir las tierras del Sahara Occidental en 1975.

Para el primer responsable del polisario solo un reconocimiento de Marruecos de la existencia de estos países vecinos tal como están sus territorios que podría sacar a la zona de la perturbación a la estabilidad, y de una degradación económica y social a un

⁴⁹⁸ El POLISARIO acusaba a Marruecos desde los años setenta, y según el presidente Mohamed Abdelaziz hubo campañas masivas de secuestros y desapariciones forzadas, torturas graves, y llegó hasta el punto de lanzamiento de los saharauis de las aeronaves militares marroquíes, además de enterrar a activistas vivos en fosas comunes. Y según él varios informes internacionales de derechos humanos y los testimonios de los sobrevivientes saharauis confirmó sus declaraciones.

⁴⁹⁹ En este punto el presidente Abdelaziz habló del intento marroquí de impedir a los periodistas de visitar las tierras saharauis colonizadas para que ver el sufrimiento de los ciudadanos saharauis.

⁵⁰⁰ El primer responsable del POLISARIO reconoció que esta herida siguió abierta hasta ahora, y fue un fallo grave por la parte de los marroquíes.

proceso fructuoso de desarrollo que creara un próspero del Magreb dentro del respeto mutuo y la legitimidad internacional⁵⁰¹.

21. Conclusión:

El conflicto del Sáhara Occidental fue siempre un asunto de importancia que ocupó mucha atención en la política exterior de Argelia durante el mandato de Huari Bumedián (1965–1978). La diplomacia argelina controlaba la evolución de la situación de esta región sensible y muy importante para la seguridad de Argelia por dos fines principales: la solidaridad con el pueblo saharauí para que alcanzara sus derechos perdidos, y evitar cualquier tensión que llevara a enfrentamientos militares.

Argelia era clara en su política, basándose en el derecho internacional que acompañaba a los pueblos colonizados en sus procesos de descolonización. Los conceptos también estaban claros. El gobierno argelino llamó a Marruecos y Mauritania países coloniales, para que cambiaran de actitud. Lo mismo ocurría con respecto a España hasta que se responsabilizara de esta situación. Los argelinos no pararon de expresar su decepción al ver países hermanos que compartían la historia y el futuro enfrentándose entre ellos.

También Argelia, usaba su diplomacia para enfrentarse a la política marroquí

⁵⁰¹ En este contexto, Mohamed Abdelaziz ofreció ejemplos de éxito en el continente de Europa, y habló de la Unión de Europa y la existencia de países como Malta junto a Italia, Luxemburgo junto a Francia y próximamente Lichtenstein junto a Alemania, indicando que Los principales países europeos tuvieron éxito porque se deshicieron de una historia que solo sirve a los intereses personales pero el objetivo más noble de los europeos de hoy es trabajar juntos para el bien de todos.

que implicó a Argelia en este conflicto como una parte del mismo⁵⁰², responsabilizándola de la tensión existente en la zona magrebí. En este punto el Gobierno argelino tuvo que explicar su posición basada sobre las Resoluciones de la ONU, la OUA y de los PNA a la Comunidad internacional, con el deseo de poner a Marruecos frente de la realidad del derecho de los pueblos colonizados.

El derecho a la autodeterminación era sagrado para los argelinos. Este derecho fue confirmado por todos los países interesados en este conflicto, es decir, España, Marruecos, Mauritania y Argelia. Pero las decisiones unilaterales de romper los acuerdos y los compromisos anteriores relativos a la descolonización auténtica del territorio saharauí crearon una zona inestable, recordando siempre que los dirigentes de los tres países limítrofes estaban de acuerdo en este punto en diferentes entrevistas anteriores.

Argelia, en su lucha diplomática a favor de la cuestión del Sáhara, señaló su voluntad de mantener mejores relaciones con Marruecos, que aseguraran la buena vecindad, sabiendo que los dos países pertenecieron a una civilización y una historia comunes. Y de esta forma se entiende que la guerra entre el Polisario y el ejército marroquí no fue provocada por Argelia como dijo Marruecos. Al contrario, el régimen de Bumedíán luchó bastante contra las causas que pudieron dañar los vínculos históricos que unían los países de esta región y llamó siempre a una solución política y pacífica.

⁵⁰² Marruecos calificó el apoyo que ofreció Argelia al POLISARIO como una declaración de guerra contra los intereses marroquíes.

Las Naciones Unidas fue el sitio ideal para solucionar el conflicto del sáhara Occidental, según los responsables argelinos. Esta institución con la OUA de carácter regional, estuvo clara en sus Resoluciones, que llamaron a la descolonización de esta zona, y a ofrecer el derecho a la autodeterminación que se acabaría con un referéndum libre. Por otra parte, la ONU empezaba a considerar al polisario como representante legal del pueblo saharaui, en un momento en que los marroquíes seguían hablando de la inexistencia de un pueblo saharaui.

Los argelinos explicaron a la comunidad internacional el apoyo a los saharauis que entra en el marco de los principios del régimen de Argelia y que ayudó a todos aquellos pueblos que buscaban la libertad y la dignidad. También el Gobierno argelino de forma indirecta estaba defendiendo sus fronteras que estaban en peligro, mientras un país vecino dio el derecho a sí mismo para invadir a otro territorio vecino. En este contexto, el presidente Huari Bumedián envió un mensaje a su majestad el rey Hassan II: *“En toute conscience, disait-il, je puis assurer Votre Majesté qu’au nom des liens indissolubles qui existent toujours entre nos deux peuples, que j’aurais aucun soldat algérien n’a franchi les frontières nationales, précisément celles que nous avons scellées ensemble en 1972. Au demeurant, il y a quelques semaines seulement j’ai solennellement déclaré devant l’Assemblée Populaire Nationale que les forces armées algériennes n’interviendront en aucun cas au-delà de nos frontières, et que, gardiennes vigilantes de l’intégrité territoriale, elles veilleront à repousser toute attaque contre notre pays. Cette ligne de conduite demeure inchangée”*.⁵⁰³

⁵⁰³ El mensaje fue enviado en octubre de 1978.

El enorme esfuerzo y la continuación del trabajo de forma infatigable por parte del régimen de Bumedíán molestó bastante a Marruecos, que siempre acusaba al presidente argelino de ser un obstáculo de la integración territorial marroquí o el Gran Marruecos, como le gustaba llamarle a los de al Istiqlal. En este punto, el ministro de asuntos exteriores, Abdelaziz Bouteflika, dijo en una carta a su homólogo marroquí: *“En tout état de cause, vous êtes très bien placé, et aujourd’hui plus que par le passé, pour savoir que le problème du Sahara occidental n’était ni un problème personnel du président Houari Boumediene, ni une velleité des dirigeants algériens de créer des difficultés au Maroc. Il s’agit bien d’un problème de décolonisation qui ne peut trouver de règlement définitif qu’avec la participation active et l’adhésion entière du peuple sahraoui et de ses représentants légitimes.”* Y en otro párrafo dijo: *“Je voudrais vous assurer, que l’Algérie continuera a oeuvrer inlassablement à l’établissement du dialogue nécessaire pour restaurer, en faveur de tous les peuples de la région y compris le peuple sahraoui naturellement, la paix et la coopération auxquelles ils aspirent. La question du Sahara occidental est éminemment politique et, à ce titre appelle inévitablement une solution politique”*.⁵⁰⁴

Así se quedaba claro el positivo papel de Argelia en el conflicto del Sáhara Occidental. Un papel dentro del marco de las distintas instancias internacionales y regionales. Bumedíán reforzó la posición argelina declarando varias veces la no reivindicación por parte de Argelia en la zona saharauí, y todo lo que buscaba Argelia era la legitimidad internacional, además del respeto a las fronteras heredadas del

⁵⁰⁴ Documento oficial de la ONU, S/13091, el 16 de febrero de 1979, Carta dirigida al Secretario General de las Naciones Unidas, por el Encargado de negocios internos de la Misión Permanente de Argelia en la ONU, (Versión Francesa). El anexo fue un mensaje del Ministro de asuntos exteriores de Argelia, Abdelaziz Bouteflika, de fecha 15 de febrero de 1979, dirigido al Ministro de Estado Encargado de Relaciones Exteriores y de Cooperación de Marruecos M’hamed Boucetta. El mensaje es una respuesta a un mensaje anterior del responsable marroquí, el 1 de febrero de 1979, donde criticó el papel de Argelia en el conflicto del Sáhara Occidental. Véase, anexo 16 F.

colonialismo. De esta forma se podían evitar tensiones entre los países vecinos, sobre todo en África, que era considerado un continente muy frágil.

Capítulo V: La política de Bumedíán hacia la cuestión Palestina.

1. Introducción:

El pueblo argelino, a pesar de estar bajo la opresión del colonialismo francés, nunca dejó de pensar en los palestinos que vivían bajo la difícil situación del colonialismo israelí. La cuestión palestina fue tomada por los políticos, organismos militares e internacionales como un campo para las maniobras políticas, para el consumo mediático, y para el desperdicio de esfuerzos y energías en inútiles debates ideológicos sobre frías mesas de diálogo y siempre sin resultados concretos. Este clima especial ayudó a los israelíes a aprovechar las aspiraciones políticas y los sueños de los líderes árabes en la tregua y la paz para concretar su política con el fin de controlar toda la zona estratégica. Se dotaron de un arsenal militar potente, incluso armas prohibidas como misiles nucleares y armas bacteriológicas y formaron un lobby israelí eficaz en todos los países potentes del mundo con el fin de asegurar el apoyo y las decisiones que sirvieran al proyecto colonial israelí. Los políticos de la Argelia colonizada, a pesar de las diferencias ideológicas y la diversidad de las áreas de lucha contra el colonialismo francés, tuvieron el mismo objetivo en lo concerniente a la cuestión palestina. Como consecuencia, todos los presidentes de la Argelia independiente siguieron la misma política basada en el apoyo incondicionado a los palestinos hasta que alcanzaran la libertad. Así, se puede decir que la importancia del asunto palestino en las agendas de la política exterior de Argelia, durante los diferentes mandatos, fue el mismo. El trato de

Bumedián con la cuestión palestina presentó una página brillante en la cooperación, la colaboración y la solidaridad de Argelia con el pueblo palestino.

Después de la independencia, los presidentes de Argelia, fueron nacionalistas de ideología y de formación⁵⁰⁵, y sintieron más el sufrimiento de los palestinos que los demás. Una consecuencia de la pertenencia de los líderes argelinos a un pueblo que vivía la misma experiencia con el colonialismo francés. Por eso, este fuerte sentimiento y esta simpatía a la cuestión palestina tuvieron sus fuentes en la historia colonial y revolucionaria de los argelinos. Como resultado de estos factores, Argelia adoptó una política más radical en la lucha contra Israel que se traduciría en su carácter revolucionario y antiimperialista. En este contexto, la posición argelina fue considerada como una batalla por la eliminación de los restos de la influencia colonial en el Medio Oriente y África. Además, la cuestión Palestina tenía una profundidad árabe y los argelinos vieron que todos los países árabes estaban involucrados en este conflicto.

En este contexto, Richard Roughton dijo: *“Algeria’s especially militant anti-Israel stance in the Arab-Israeli war of June 1967 can be explained Only if one sees Algerian foreign policy as an extensión of her 130 year colonial experience. For it was within this long and tragic period that Algerian Muslims formed their views of the outer World. This process accelerated during the Bloody war which began in November 1954 and culminated when Algeria achieved independence in July 1962. At that point, most of the foreign policy views that the new nation developed had been determined by algeria’s most recent violent historical experience as a colony.”*⁵⁰⁶

⁵⁰⁵ En este punto, hablamos de los presidentes Ahmed Ben Bella y Huari Bumedián, que fueron activistas en el movimiento de la independencia de Argelia, y los dos combinaron el papel político con el militar.

⁵⁰⁶ Roughton Richard A, “Algeria and the June 1967 Arab-Israeli War”, en *The Middle East Journal*, V. 23, n°4, 1969, Ed. Middle East Institute, pp. 433-444.

Palestina era parte de Bilad al-Sham, llamada así por los árabes, “Siria del sur”, porque formaba parte de Siria. Durante el periodo del gobierno árabe en Damasco, (desde principios de octubre de 1918 hasta julio de 1920) la actual Palestina fue miembro en el congreso general de Siria. Se quedó esta situación hasta la colonización de Siria por los franceses en julio de 1920. Fueron los británicos quienes fijaron las fronteras entre Palestina, el Líbano y Siria. Por otra parte, en virtud del Acuerdo franco-británico, celebrado el 23 de diciembre de 1920, surgió alguna modificación en 1922-1923. Así se volvieron más claras las fronteras de Palestina con sus vecinos. 360 kilómetros al este con Jordania, 70 con Siria, 79 con el Líbano y 210 con Egipto. La costa de Palestina en el Mediterráneo asciende a una longitud de 224 Km⁵⁰⁷.

Para entender el problema de Palestina hay que revisar las etapas históricas de la cuestión Palestina. A finales del siglo XVIII hubo una intensa competencia entre las potencias coloniales para heredar a los otomanos (el colapso del Imperio Otomano), y para el control de los caminos comerciales estratégicos entre África y Asia. Estos dos factores fueron las claves de la política colonial en la zona. Los judíos, apoyados por las potencias europeas, intentaron presionar al débil Imperio Otomano con el fin de extraer una Carta del sultán Abdul Hamid II que les ofreciera el derecho de asentamiento en Palestina. El Sultán rechazó la idea.

Se reunieron los intereses imperiales europeos con los de la clase dirigente sionista para el extracto de Palestina de su mundo árabe con el fin de crear un lugar para los judíos. Así, con la ayuda de las potencias imperiales los judíos consiguieron su

⁵⁰⁷ Sobre la geografía de Palestina, véase, Ritter, Carl, *The Comparative Geography of Palestine and the Sinaitic Peninsula*, V. IV, 1 (ed), EEUU (Hasskel House), 1969; Abel, Felix-Marie, *Géographie de la Palestine*, Paris, (Le coffre librairie), 1938. Al-Fārūqī, Ḥamzah ‘Umar, *Jughrāfiyat Filasṭīn: dirāsah ṭabī‘īyah iqtisādīyah siyāsīyah*, Beirut, 2008.

patria en Palestina. Los europeos (Francia y Gran Bretaña) trataron de deshacerse del problema judío en Europa y asegurarse la influencia permanente en la zona.

En el Oriente Medio, la competencia colonial fue más notable entre Gran Bretaña y Francia. Incluso antes del establecimiento del movimiento sionista. El objetivo principal de cada una de estas potencias fue defender sus intereses estratégicos en la región. Para mantener la influencia, estas potencias pensaron en una nueva nación que pudiera proteger estos intereses. En este contexto, Gran Bretaña aprovechó el fracaso de Napoleón Bonaparte en Egipto y Bilad Al-Sham, y consiguió más ventajas en el Medio Oriente. Para la continuación de esa superioridad sobre Francia, Inglaterra consideró Palestina un lugar apropiado para extender su influencia debido a su ubicación geográfica, centrada en el mundo árabe y también como puerta de enlace entre Asia y África. Así, el objetivo fue separar las dos partes árabes, la de Asia y la de África, y crear condiciones que no permitieran la realización de una unidad entre los dos segmentos en el futuro⁵⁰⁸.

El colonialismo luchó contra cualquier unión intelectual, espiritual o histórica de los pueblos árabes, y trabajaron por la separación de las dos grandes partes árabes de Africa y Asia, como hemos dicho antes, a través de la creación de una fuerte barrera entre ambas, el Estado israelí. Eso fue posible parcialmente a través del acuerdo de *Sykes-Picot* en 1916. En virtud de la Convención, Francia tuvo el control sobre las partes de Siria y el sur de Anatolia y la zona de Mosul en Irak. Estos territorios fueron pintados de azul. Por otro lado, Gran Bretaña tuvo el control sobre el territorio

⁵⁰⁸ La posición británica comenzó a aclararse después de la campaña del Gobernador de Egipto Muhammad Ali Pacha a Damascos, lo que creó un miedo británico de una alianza entre Egipto y Bilad al-Sham. Por eso, los británicos tuvieron que buscar la instalación de un nuevo Estado en el corazón del mundo árabe para impedir cualquier intento de alianza en el futuro.

extendido del sur de Siria hasta Irak, incluyendo Bagdad, Basora, las zonas comprendidas entre el golfo Árabe y las tierras concedidas a Francia y los puertos de Acre y Haifa. El territorio británico fue coloreado de rojo. El resto de Palestina fue pintado de marrón, y accedió a ser internacional. Así se empezó la creación del Estado hebreo.

Después de esta Convención, los líderes del movimiento sionista, liderados por Lord Rothschild y Chaim Weizmann⁵⁰⁹, tuvieron unos contactos con Gran Bretaña que se terminaron con la emisión de la Declaración de Balfour⁵¹⁰. La razón que llevó a Gran Bretaña a aceptar este acuerdo fue la promesa de los hebreos de ser la primera línea del sistema de defensa Británica para el Canal de Suez. El 11 de diciembre de 1917 entró el ejército británico dirigido por el general Allenby a Jerusalén y comenzó a poner en práctica la Declaración de Balfour, lo que llevó a choques sangrientos entre árabes y judíos.

Tras estos acontecimientos, los palestinos⁵¹¹ con la solidaridad de algunos países árabes, protestaron contra la política británica en la zona, sabiendo muy bien que Gran Bretaña seguiría su proyecto para separar su país de los demás países árabes, sobre todo

⁵⁰⁹ Véase, Adelman Jonathan, *The Rise of Israel: A History of a Revolutionary State*, Nueva York, 2008, p. 182.

⁵¹⁰ La decisión fue emitida el 2 de noviembre de 1917, por el Secretario Británico de Relaciones Exteriores en el momento, Arthur Balfour, el texto de la resolución llegó en la forma de una carta de Balfour a Rothschild, “*El Gobierno de Su Majestad contempla favorablemente el establecimiento de un Estado nacional para el pueblo judío en Palestina, y hará sus mejores esfuerzos para facilitar la con este fin, quedando claramente entendido que nada se hará que vaya en detrimento de los derechos civiles y religiosos de las actuales comunidades no judías en Palestina o los derechos y estatus político de los Judíos en otros países*”. Véase, González García Isidro, *El retorno de los judíos*, Madrid, 1991, p. 55; Goodman, Robert, *Cien años de poder en la sombra, Claves secretas de la historia, Sociedades secretas de ayer y hoy que han influido en el destino de la humanidad*, Barcelona, 2008, p. 125; Martínez Carreras José Urbano, *El mundo árabe e Israel: el Próximo oriente en el siglo XX*, Madrid, 1991, p. 44.

⁵¹¹ Se nota que los palestinos en esta época insistieron de tratar el asunto palestino como parte de Siria.

después de la imposición de la Liga de las Naciones⁵¹², el Mandato Británico⁵¹³ sobre Palestina en el 1919.

Después, nos encontramos que las cosas han evolucionado, sobre todo en los años veinte del siglo XX, cuando aparecieron los voces del interior de Palestina pidiendo la independencia de la Autoridad Nacional Palestina, después de ver que cada país árabe luchó con sus propios problemas y sus llamamientos a la independencia territorial de cada país. Era la ambición de Francia y Gran Bretaña en la región, sobre la base de que cada país árabe tuvo que hacer frente a sus propios problemas. Así comenzó la desaparición del concepto de "Estado árabe unificado", que Gran Bretaña prometió al Sharif Hussein Bin Ali⁵¹⁴. Y esto se refleja en la cuestión Palestina, que también sigue en esta tendencia. Por lo cual, algunos palestinos están exigiendo la independencia de Palestina sin tener en cuenta que son parte del sur de Siria. En un momento en que el pueblo palestino estaba luchando contra la Declaración Balfour y el aumento de la inmigración judía a Palestina, con la complicidad del Mandato Británico, los pueblos árabes están ocupados en actuar contra la presencia colonial en su territorio, y esto ha aumentado el movimiento sionista que volvió fuerte en los años treinta y cuarenta con la ayuda de Gran Bretaña en la ausencia de la nación árabe y los países islámicos que estaban luchando contra el colonialismo. Y cuando empezaron unos países árabes a acceder a la independencia en los años cuarenta, era demasiado tarde para salvar al pueblo palestino y ayudarle en su lucha contra el movimiento sionista y Gran Bretaña,

⁵¹² 'Osbat al-Umam.

⁵¹³ El 31 de mayo de 1920 se emitió la Declaración sobre el Mandato Británico sobre Palestina en la Conferencia de San Remo y fue nombrado el sionista británico Herbert Samuel, como Alto Representante en Jerusalén, y fue ministro del Interior británico y simpatizantes de los sionistas. Véase, Huneidi, Sahar, *A broken trust: Herbert Samuel, Zionism and the Palestinians 1920 -1925*, Nueva York, 2001.

⁵¹⁴ Sobre Sharif Hussein Ben Ali, véase, Bowen, Wayne H, *The History of Saudi Arabia*, Greenwood Publishing (EEUU), 2008, p. 135.

que ya estaba potente. El resultado fue la pérdida de Palestina en la guerra de 1948⁵¹⁵, y desde aquel tiempo entró la causa Palestina en los pasillos de la política árabe inútil.

Sin embargo, los sionistas siguieron creyendo que su nuevo Estado, anunciado en el territorio ocupado en 1948, no constituyó toda la tierra que ellos consideraban como tierra israelí. Por eso, durante los años posteriores a la guerra, los sionistas fortalecieron su poder militar e intensificaron la expulsión de muchos de los ciudadanos árabes de sus tierras. En 1956 se unió el Estado judío con Francia y Gran Bretaña en la agresión contra Egipto. En este asunto, David Ben-Gurión declaró al Knesset⁵¹⁶ israelí que los objetivos de la participación en las operaciones contra el Egipto fueron para recuperar una parte importante del Estado israelí que es la península del Sinaí.

La dimensión estratégica de la ocupación del Sinaí fue la expulsión de las fuerzas egipcias en la frontera con el Estado judío para impedir el uso del Canal de Suez, lo que les permitía atacar la entidad sionista, y los israelíes consideraron el desierto de Negev como una zona sensible e importante para defender a toda la costa. Además, que divide el mundo árabe en dos partes e impide cualquier contacto terrestre entre ellos. Los sionistas exigieron a las Naciones Unidas en 1947 la anexión del Negev, lo que expresa claramente la importancia estratégica de esta zona en el plan de Israel.

Los esfuerzos de la colonia no pudieron ayudar al Estado hebreo a alcanzar sus objetivos a través de la agresión de 1956, pero por desgracia los esfuerzos árabes siguieron siendo insuficientes y vacilantes, ofreciendo a los sionistas un período considerable para mejorar sus capacidades militares y preparar las planificaciones de los

⁵¹⁵ Al-Hussayni, Mohamed Amin, *Haqa'iq An Qadiyat Filastin*, El Cairo, 1957; Muhames, Jamel Abdelhadi, *At-tariko ila Bayt al-Maqdis*, El Cairo, 2001.

⁵¹⁶ Sobre, Al Odwan Atholati, véase, Martínez Carreras José Urbano, *op.cit*, p. 129.

futuros ataques. En 1967, cuando las tropas israelíes invadieron Cisjordania y la Franja de Gaza, lo que queda de Palestina después de la guerra de 1948 bajo soberanía árabe, también pudieron ocupar la península del Sinaí de Egipto y los Altos del Golán de Siria. A pesar de la retirada israelí de la península, bajo condiciones que garantizaban la seguridad al Estado hebreo, Israel siguió siendo la gran amenaza de la estabilidad en la zona. Era una bomba que podía explotar en cualquier momento, causando consecuencias que podían afectar a todo el mundo.

2. Fatah, algo parecido al FLN:

La resistencia contra la creciente amenaza israelí al pueblo palestino y su tierra estuvo más organizada después de 1948. Esta resistencia iba a prepararse dentro del territorio palestino. El Movimiento Palestino de Liberación Nacional, *Fatah*, fue el primer movimiento palestino desde la derrota de 1948. El objetivo principal de este movimiento fue la liberación de Palestina a través del único camino eficaz, que es la lucha armada según su ideología⁵¹⁷. Esto quedó claro en el artículo 12 de la Carta de la Organización para la Liberación Palestina, (OLP), que declaró que “*el pueblo palestino cree en la unidad árabe para contribuir con su parte hacia el logro de ese objetivo*”. Sin embargo, y según las circunstancias de cada país árabe en la actual etapa y su lucha contra el colonialismo, los palestinos estaban obligados a salvaguardar la identidad palestina y desarrollar la conciencia de esa identidad, y oponerse a cualquier plan que pueda disolver o poner en peligro la misma. Esta visión garantizó el liderazgo de *Fatah*

⁵¹⁷ En este contexto; el primer presidente de la Organización para la Liberación de Palestina, Ahmad Shuqayri, declaró en una conferencia en Argelia en 1965, a la ocasión del aniversario 48 de la Declaración de Balfour, que el pueblo palestino no tuvo más remedio que optar la lucha armada para lograr la independencia. Lo que demostró la determinación revolucionaria de los palestinos, una ideología adoptada para los argelinos y aconsejada para todos aquellos pueblos que intentaron recuperar lo que les pertenecía.

sobre el resto de las facciones palestinas en la (OLP) en 1968. La visión de Fatah presentó a Palestina como una entidad dispuesta a presentar a la nación palestina en la escena internacional y garantizar el apoyo de otros estados árabes en sus decisiones políticas y militares para luchar contra el colonialismo.

El representante del movimiento *Fatah* en Argelia, Fayez El-Aydi, declaró que el nacimiento de la revolución palestina el 1 de enero de 1965 estuvo inspirado en la revolución argelina que derrotó a la potencia imperial de Francia, y agregó que el enemigo israelí con su agresividad trató de cruzar varias parcelas para refutar la acción armada dirigida para lograr la independencia y el establecimiento de un Estado democrático, sin ningún tipo de discriminación. Pero sin ningún resultado gracias a la movilización de los palestinos y el apoyo de los hermanos como Argelia⁵¹⁸.

La relación entre Argelia y los dirigentes palestinos tenía un trasfondo histórico, antes de ser algo importante y fundamental de la política exterior de Argelia. Los primeros representantes del movimiento para la liberación de Palestina⁵¹⁹ ya conocían a sus homólogos argelinos desde la revolución argelina⁵²⁰. También las oficinas de *Fatah* habían estado abiertas en Argel desde 1963⁵²¹.

Los líderes de *Fatah* estaban emocionados por la revolución argelina y su éxito contra uno de los más potentes colonialismos de la historia, por eso nunca ocultaron la

⁵¹⁸ Una declaración al periódico argelino “*Sawt al Ahrar*”, enero 2012.

⁵¹⁹ Shuqayri Ahmed, primer líder de la Organización para la Liberación de Palestina, llegó a Argel el 30 de diciembre de 1963 y fue recibido como un héroe del pueblo palestino.

⁵²⁰ La relación que tuvo Israel con Francia durante la época del colonialismo francés en Argelia, creó una ideología más radical hacia Israel después de la independencia. Véase, Laskier, Michael M, “Israel and Algeria amid French Colonialism and the Arab –Israeli Conflict, 1954-1978”, en *Israel Studies*, V. VI, Indiana University Press, 2001, pp. 1-32

⁵²¹ Fue Khalil Al-Wazi, el primer responsable de la primera oficina de *Fatah*, la primera que fue autorizada en el mundo árabe, el 23 de septiembre de 1963.

voluntad de considerar el modelo revolucionario argelino como objetivo. Los responsables argelinos de la Argelia independiente fueron los antiguos amigos que empezaron a reforzar el contacto con los palestinos y fueron los primeros instructores de los soldados (*Fidaeyine*), enseñándoles la experiencia argelina contra Francia⁵²². También Argelia abrió las puertas de sus institutos, universidades y academias militares a los estudiantes palestinos que aterrizaron en las grandes ciudades argelinas⁵²³.

Argelia apoyó la creación de la OLP en 1964, con la intención de evitar cualquier tutela sobre la cuestión palestina. Desde el principio los argelinos mandaron mensajes a los países árabes, diciendo que el problema palestino concierne principalmente a los palestinos, y solo ellos pueden definir el destino de Palestina. Así pues, los demás países están obligados a apoyar las decisiones y el camino elegido por el pueblo palestino. De esta forma se evitaba cualquier intento de manejar la OLP a favor de intereses personales por parte de países que buscaban otras formas de convivencia con el Estado hebreo. Un itinerario completamente rechazado por Argel⁵²⁴. Bumedián era más radical en este sentido, y lo consideró como una maniobra para romper la unificación de los países árabes, y afectar en la opinión general adoptada por la mayoría de estos países.

⁵²² Los responsables israelíes tuvieron buenas relaciones militares con Francia, este último ofreció a Israel su experiencia en enfrentarse a la guerrilla argelina. Incluso había visitas de líderes israelíes a Argelia durante la época colonial, como Yitshaq Rabín.

⁵²³ Había acuerdos entre Argelia y Palestina desde 1963 (La época de Ben Bella). En lo que concierne los encuentros fueron mucho antes y volvieron a los años cincuenta: “*Empecé mis contactos con los revolucionarios argelinos a principios de los años cincuenta <<me dijo Arafat>>. De hecho ya tenía buenas relaciones con ellos antes la larga lucha en 1952. Mantuve el contacto y me prometieron que nos ayudarían cuando consiguieran su independencia*”. Fueron palabras de Yasser Arafat que indicaron claramente los enlaces fuertes entre argelinos y palestinos desde la época colonial. Véase, Hart, Alan, *Arafat: Biografía Política*, Madrid, 1989, pp. 110-111

⁵²⁴ En 1964, Argelia puso en marcha una oficina de boicot contra Israel, exactamente en Annaba.

3. Arafat solicitaba la ayuda argelina para la declaración de la revolución palestina:

A finales de enero 1964 una delegación de los palestinos que representaba el núcleo de lo que se conoce como el Movimiento de Liberación Nacional Palestina, - “*Fatah*”, que anunció su oficialidad el 1 de enero de 1965- llegó a Argelia. Ttratando con responsables argelinos la ayuda necesaria y las posibilidades de declarar una revolución palestina independiente de Egipto y Jordania, países que realmente estaban ejecutando el asunto palestino.

La delegación incluyó tanto a Yasser Arafat⁵²⁵, junto con Jalil al-Wazir⁵²⁶, así como Ahmed Wafi (Abu Jalil). Se quedaron tres meses en Argelia en busca de apoyo político y militar. La delegación pudo tener contacto con altos dirigentes militares como Tahar Zbiri, que pasó la solicitud de Yasser al Coronel Huari Bumedián. Este último autorizó a Zbiri ofrecer ayuda a los revolucionarios palestinos, pero de forma confidencial para que no lo supiera el presidente Ahmed Ben Bella, fiel amigo de Nasser, y no fuera a aceptar la proposición de los militares argelinos sin la autorización del presidente de Egipto Nasser⁵²⁷.

En este contexto, Tahar Zbiri dio la orden de entregar las armas a los líderes de Palestina al capitán Abdu-l-Rahman Al `Attiya, quien fue el responsable de las tiendas de armas en Libia, Túnez, Egipto, Jordania, Siria. Después de tres meses de dicho acuerdo de armamento y entrenamiento, Abu Ammar (Yasser Arafat) envió 57

⁵²⁵ Le llamaban Abu Ammar, se convirtió en el primer presidente de la Autoridad Palestina en los años noventa.

⁵²⁶ Le llamaban Abu Jihad, fue asesinado en Túnez en los años ochenta.

⁵²⁷ Véase, Tahar Zbiri, *op.cit.*

voluntarios palestinos para que entrenaran en la Academia Militar Cherchal, donde recibieron la formación militar. Estos jóvenes estaban entre los que hicieron estallar la revolución palestina de 1966. Después de recibir otra solicitud de Yasser Arafat, los dirigentes militares de Argelia decidieron entregar todas las armas de los almacenes de Siria a los palestinos⁵²⁸.

Sobre el plan diplomático, los dirigentes palestinos se beneficiarán de la posición argelina en la escena internacional, una posición bastante buena al salir ganando contra Francia. Los diplomáticos argelinos ofrecieron un soporte diplomático a la OLP. El método argelino fue hacer entender a los palestinos que la lucha con armas debía estar acompañada de una acción diplomática fructuosa, así había que preparar responsables capaces de defender la cuestión palestina en los pasillos de las instancias internacionales para que ganaran más reconocimiento a su causa⁵²⁹.

4. La solidaridad:

A pesar de las dificultades de la resistencia palestina⁵³⁰ durante los años sesenta y setenta, Argelia evaluó positivamente los resultados de la lucha armada, y aconsejó seguir adelante con el camino revolucionario hasta que alcanzaran la libertad y el nacimiento de su Estado. Y con la continua fuerza de la resistencia, parecía evidente que la cuestión palestina se presentaba como un factor de revolución importante en la región. Los palestinos, desde el inicio de la guerrilla después de la escandalosa derrota de los regímenes árabes en 1967, se convirtieron en un símbolo de la resistencia a la

⁵²⁸ *Ibidem.*

⁵²⁹ Arafat se reunió con Ernesto Che Guevara en 1964 en Argelia y desde allí viajó a Pekín, y gracias a Argelia y sobre todo Bumedíán muchos países abrieron sus brazos a los palestinos.

⁵³⁰ La resistencia palestina sufrió la opresión por parte del Estado israelí y de las grandes potencias imperialistas como Gran Bretaña y los Estados Unidos.

masa, no sólo contra el sionismo, sino contra la situación lamentable de los pueblos de la región. De otra forma, se puede decir que la cuestión palestina jugó un papel clave en la formación de la conciencia política de las masas árabes.

Los movimientos de solidaridad de los países árabes con los palestinos se convirtieron rápidamente en un arma de presión sobre Israel y sus aliados. Y el apoyo político y material de Argelia era muy notable. Lo que se notaba era la adaptación de los objetivos entre los gobiernos argelinos y el pueblo argelino⁵³¹. Con la escalada del uso de la fuerza militar de Israel que sorprendió a la comunidad internacional por el uso de artillería, aviones, tanques y misiles contra los manifestantes sin armas, creció la solidaridad, y explotaron las calles de Argelia en manifestaciones contra el sionismo y el imperialismo occidental que mantuvo su política de apoyo al Estado hebreo, alimentándole con medios de represión y destrucción masiva, ocultando sus violaciones a los derechos humanos. Dicha situación empujó al régimen de Argelia en muchas ocasiones a declarar severas críticas al Estado israelí y a la política de sus aliados, sobre todo los Estados Unidos.

5. La Argelia independiente y la cuestión palestina: La influencia de la ideología revolucionaria argelina:

El carácter histórico revolucionario de los presidentes de Argelia, en este caso se trató

⁵³¹ La movilización de las masas populares al lado de los palestinos, amenazó a los regímenes árabes, que estaban buscando una forma de convivencia con el Estado hebreo. Véase, Marshall, Phil, *Intifada: Zionism, imperialism and Palestinian resistance*, London, 1989, p. 164.

de Ben Bella y de Huari Bumedián⁵³², creó un sentimiento fuerte y muy especial entre los argelinos y los palestinos. El largo y duro colonialismo que sufrió Argelia durante 132 años, y la lucha y el sacrificio carísimo que pagó Argelia para alcanzar su libertad y dignidad⁵³³, todo eso formó una ideología argelina que sintió la realidad del sufrimiento del pueblo palestino bajo la opresión del colonialismo israelí y ofreció toda la esperanza a este pueblo para que creyeran que la libertad era algo alcanzable, y Argelia es el mejor ejemplo. Por eso no es de extrañar que la revolución argelina del 1 de noviembre de 1954 continuara con su camino después de la independencia de Argelia hacia la liberación de todos los países colonizados, sobre todo Palestina. En este contexto, los responsables argelinos apoyaron a los palestinos teniendo en cuenta la base sólida formada por las masas populares dispuestas a ofrecer lo que fuera para la liberación de esta parte de la nación árabe. Ben Bella describió Palestina como un trozo sensible de esta nación y dijo en una entrevista “*Mientras los palestinos no obtengan sus derechos justos, el mundo arabo-musulmán no se sentirá libre y siguió sintiendo que una parte de su cuerpo permanece encarcelado*”⁵³⁴

⁵³² La cuestión palestina ocupó un lugar importante en la política exterior de Bumedián, dicha importancia se puede notar claramente en los discursos de Bumedián. “*Des milliers de kilomètres nous séparent de la Palestine, pourtant nous sommes convaincus que le destin de la nation arabe est le même partout. C’est une vérité que l’Emir Abdel-Kader a proclamé bien avant nous, lorsqu’il a annoncé, en résistant héroïquement à la pénétration coloniale que: <<si l’Algérie venait à succomber au colonialisme, toute la patrie arabe subirait le même sort>>. Malheureusement, cette prophétie s’est révélée exacte*”. Palabras claras y muy significativas del presidente Bumedián en un Meeting en Bel Abbès al Oeste de Argelia, el 4 de junio de 1967 sobre los enlaces fuertes e históricos entre Argelia y Palestina por una parte y entre Argelia y el mundo árabe por la otra. Véase, Balta, *La stratégie du Boumediène*, op.cit., pp. 287-288.

⁵³³ La ideología revolucionaria fue un boletín de guerra, este carácter fue observado en la política exterior de Argelia desde la independencia y no fue solamente una exclusividad de Bumedián. El apoyo de Argelia a todos los movimientos de libertad fue claro: “*Dans l’imaginaire des dirigeants algériens, le conflit du Sahara devait se terminer par une Victoire écrasante du Front POLISARIO; ce qui ne pouvait que réconforter l’idéologie révolutionnaire de l’Algérie indépendante. Une révolution qui, au fond, servait de fondement à l’identité algérienne*”. Es la misma política con la resistencia palestina. Véase, *Maroc-Algérie, analyses croisées d’un voisinage hostile*, op.cit., p. 97. La influencia de la revolución argelina estuvo muy clara en la ideología de los líderes palestinos. Dichos responsables calificaron la relación con la Argelia independiente muy importante: “*Pero tenían razón al creer que una buena relación con una Argelia independiente y revolucionaria les permitiría promocionar su propia causa a escala mundial. Arafat estaba preparado y esperaba que llegase el momento oportuno*”. Véase, Hart, Alan, op.cit., p. 110.

⁵³⁴ Entrevista con el ex presidente de Argelia, Ahmed Ben Bella, por Idalsan Hakim, en, Al-Hiwar al-Motamaddin, n° 1623, 26/7/2006.

Ahmed Ben Bella jugó un papel importante como presidente de Argelia con su homólogo de Egipto, Gamal Abd-el-Nasser, y los dos tuvieron un gran éxito en recomendar a la Segunda Cumbre Árabe celebrada en Alejandría en septiembre de 1964 la necesidad de reconocer a la OLP para expresar la voluntad del pueblo palestino, y su responsabilización de las demandas de sus derechos, sobre todo el de la autodeterminación. La Conferencia también acordó en la decisión establecer un Ejército de Liberación de Palestina. Argelia, liderada por Ben Bella, anunció su apoyo total e incondicional a la Organización de Liberación de Palestina, considerando a la organización y el Ejército de Liberación de Palestina como una parte integral de la acción árabe conjunta⁵³⁵.

Hasta los primeros años de la independencia de Argelia y exactamente durante el mandato de Ben Bella, el apoyo del gobierno argelino era más moral que material, debido a la difícil situación que vivió el país después de la independencia en 1962. Pero las declaraciones de los responsables argelinos, y en particular Ahmed B. Bella, indicaron que Argelia estaba preparada para ir lejos en su apoyo en el futuro⁵³⁶. Así se puede considerar el periodo de Ben Bella como una etapa transitoria en la política de Argelia hacia la cuestión palestina. Una política clara en su solidaridad con el pueblo palestino que se desarrolló paralelamente con las capacidades económicas y

⁵³⁵ El apoyo de Ben Bella tuvo una mayor importancia para Arafat. *“Había llegado a Argelia con una petición específica de ayuda, y había prometido a sus colegas in Kuwait que no regresaría sin una respuesta favorable por parte de Ben Bella. Lo que Arafat pretendía era conseguir un permiso para que Al Fath abriera su primera oficina en Argelia. No era necesario explicar a los argelinos la necesidad de Al Fath de salir a la luz en alguna parte de forma oficial”*. Como los argelinos sabían las dificultades de los palestinos, ofrecieron todo el apoyo a Yasser Arafat y sus colegas: *“Los argelinos sabían que Arafat y sus colegas eran como prisioneros en el corazón del mundo árabe”*. Dicho apoyo fue un comportamiento importante para soplar nueva vida en el movimiento palestino, la nueva ventana palestina desde Argelia causará seguramente un malentendido con Nasser. Los abrazos de Ben Bella tendidos a Arafat animaron a este último *“Arafat consiguió lo que quería (..). Arafat estaba encantado, incluso emocionado. Acababa de dar un importantísimo paso. Pero existía una preocupación de fondo. ¿Cómo reaccionaría Nasser cuando supiera que se iba a permitir que los palestinos abrieran desde Argelia una ventana al mundo?”*. Véase, Hart Alan, *op.cit*, p. 111.

⁵³⁶ *Ibidem*.

diplomáticas del país. Por eso durante el periodo de Huari Bumedián (1965–1978) el apoyo de Argelia a Palestina llegó a su nivel más alto con la participación de tropas en los enfrentamientos con el ejército israelí directamente, además del desbloqueo de grandes sumas de dinero para ayudar a la resistencia palestina.

6. La cuestión palestina durante el mandato de Huari Bumedián:

Aunque Argelia no estuvo inicialmente involucrada en el problema de Palestina como ya hemos dicho anteriormente, la resonancia de la revolución argelina llegó mucho más allá de su territorio. El presidente Bumedián declaró varias veces su deseo hacia la cuestión palestina, y siempre recordó la resistencia y el camino de la revolución argelina como un ejemplo y un modelo para los palestinos con el fin de restablecer la autoridad y la integridad de sus territorios. En muchas ocasiones se centró en la posición de Argelia hacia el problema palestino, una posición valiente y firme que no conocía ningún retroceso. Su filosofía se llevó a cabo a través de contribuciones de apoyo incondicional⁵³⁷, además de las posiciones argelinas políticas, destinadas a servir a la causa palestina en todas las cumbres árabes e internacionales. Bumedián creía que la cuestión palestina tenía muchas necesidades y necesitaba enormes sacrificios. Los árabes tenían que tener una voz única y fuerte para afectar en las soluciones sugeridas por las Naciones Unidas, Estados Unidos, la Unión Soviética o Europa. Para él solo

⁵³⁷ La movilización de Bumedián fue más eficaz y potente gracias a la reputación de la diplomacia argelina en defender y apoyar los movimientos de liberación nacionales y también las ganancias cada vez más elevadas por el proceso de la nacionalización. Bumedián llamó a una combinación entre ideologías y economía con el fin de enfrentarse al imperialismo. La situación delicada del Medio Oriente empujó Bumedián a jugar un papel importante que dejó las huellas claras de Argelia en este conflicto. *“En este contexto marcado por la confusión, Argelia asumió un papel importante en el seno de la Liga a principios de los años sesenta y intentó extender su política económica a los países árabes. Bumedián propuso entonces todo un arsenal ideológico como prolongación de su política interior y de su estrategia global de liderato antiimperialista del Tercer Mundo”*. Véase, Ridha, Tlili, “La interculturalidad en el Magren y la sombra de la geopolítica”, en, Roque María Ángeles (ed), *Cuadernos del Mediterráneo, Los retos de la interculturalidad en el Mediterráneo*, nº 1/ 2000, Icaria Editorial, 2000, pp. 79-88

había una solución árabe que podía servir a los intereses árabes, especialmente a Palestina.

La personalidad de Bumedíán era una combinación de hombre militar y político. Además, su cultura estuvo alimentada por las ideas del arabismo y el nacionalismo. Estos factores desarrollaron el papel más importante en la ideología de Bumedíán que creó una filosofía revolucionaria que afectaba directamente a su política en las cuestiones internacionales, sobre todo las de la nación arabo-musulmana. Estas características especiales posicionaron a Argelia en la línea de los Estados progresistas que creían en unos principios de lucha por más equilibrio y justicia en el mundo. Por eso, Argelia descartó cualquier tipo de interacción o dependencia con las potencias imperialistas en el mundo, y el presidente señaló claramente en varias ocasiones su opinión personal sobre este tema. Este último se presentó en la escena internacional como un portavoz de estos pueblos que necesitaban apoyo. A los movimientos de liberación, donde quiera que estén, según la teoría revolucionaria de Bumedíán, hay que ofrecerles toda la ayuda y el soporte necesarios. El presidente argelino hizo la propaganda de sus opiniones en cuanto a la resistencia aprovechando su influencia en diferentes instancias como la Organización de la Unidad Africana y los Países no Alineados⁵³⁸.

El presidente Bumedíán asumió el poder en 1965, en una situación internacional tormentosa con conflictos en todas las partes del mundo. En este momento los árabes

⁵³⁸ Bumedíán intentó mantener la solidaridad árabe fuerte y sana, para más eficacia, y no separa entre los frentes con el fin de evitar malentendidos: “*President Houari Boumediène of Algeria delivered a historical speech encouraging participants to support either King Hussein of Jordan or the PLO. In the end, Boumediene backed the PLO, and the Egyptian president, Muhammed Anwar al-Sadat, Likewise promoted Arab solidarity*”. Véase, Barackskay, Daniel, *The Palestine Liberation Organization, Terrorism and Prospects for Peace in the Holy Land*, Praeger Publishers, 2011, p. 112

estaban tratando de llegar a un acuerdo milagroso entre ellos sobre la cuestión palestina que creaba más tensiones en la zona. Así, el conflicto palestino-israelí estaba en su apogeo. Y el mundo árabe se encontraba al borde de una nueva confrontación con Israel en 1967. En un momento delicado y venerable de la política árabe, Argelia se puso contra Israel y sus partidarios, abogando por un enfoque revolucionario para la solución de la cuestión palestina. Esto está en conformidad con un fuerte compromiso ideológico de Argelia para apoyar a todos los movimientos de liberación en el mundo.

Entonces Argelia eligió la línea de la resistencia y la lucha hasta la libertad, una fórmula sagrada para Bumedián que no tenía otra alternativa. Se enfadó con los países árabes que buscaban una forma de convivencia con Israel, mientras los palestinos sufrían la opresión israelí y la alineación de las grandes potencias a la teoría de Tel Aviv.

Como ya hemos indicado, los argelinos acogieron con satisfacción a Yasser Arafat a la cabeza de la Organización para la Liberación de Palestina, y reafirmaron el respaldo y el apoyo que necesitaba el pueblo palestino. Empujó a los países árabes y las fuerzas anticolonialistas a reconocer a esta organización que estaba luchando por los derechos de los palestinos. Por ello era necesario unificar la voz árabe y la de los países del Tercer Mundo en general para apoyar a la representación palestina. En unas declaraciones del ex presidente Yasser Arafat sobre la posición de Huari Bumedián hacia la cuestión palestina, Yasser dijo: *“Cuando fui a las Naciones Unidas, usé un avión de Argelia y tuve un guardaespaldas de Argelia. Parecía un misionario argelino*

y no palestino”. Palabras con un claro mensaje para la comunidad internacional; este hombre no estará solo siempre y cuando tenga una nación argelina fuerte apoyándole⁵³⁹.

En este contexto, Argelia tuvo un gran papel en la llegada de Yasser Arafat a las Naciones Unidas. Después de pasar mucho tiempo considerado como terrorista, el líder de la OLP fue invitado a la Asamblea General de las Naciones Unidas, donde dijo sus palabras famosas: *“He venido con una rama de olivo y un arma para luchar por la libertad. No permitan que se caiga la rama de olivo de mi mano.”*. Valorando el papel de la diplomacia de Argelia, Arafat dijo en su discurso: *“We have, of course, long known you to be a sincere and devoted defender of the cause of freedom, justice and peace. We have known you also to be in the vanguard of the freedom fighters in their heroic Algerian war of national liberation. Today Algeria has attained a distinguished position in the world community and has assumed its responsibilities both in the national and in the international fields, thus earning the support and esteem of all the countries of the world.”*⁵⁴⁰

7. El papel de Bumedián como empuje a los países árabes para el reconocimiento de la Organización de Liberación Palestina como único representante de la nación palestina:

⁵³⁹ Véase, <http://www.youtube.com/watch?v=jbywOsVvNng>. Visto el 12 de octubre de 2009.

⁵⁴⁰ Véase, Fragmento del discurso de Yasser Arafat ante las Naciones Unidas en Nueva York, el 13 de noviembre de 1974. http://www.mideastweb.org/arafat_at_un.htm. Visto el 30/3/2011. También véase, la foto significativa de Yasser Arafat en la Asamblea General de las Naciones Unidas, bajo el vistazo de Bouteflika el 13 de noviembre de 1974, p. 316. Lo que concierne el status de Palestina en la ONU, fue el siguiente: *“Como antecedentes complementarios, es de interés señalar que el Estado Palestino, por su parte, no es reconocido por Israel, pero sí lo es por 96 miembros de la ONU. Misiones palestinas tienen status diplomático o especial en 12 otros miembros de la ONU y la Unión Europea, y la ONU reconoce a Palestina como una entidad no miembro con status de observador. La promoción del Estado Palestino, como se mencionó en líneas previas, comenzó en 1974 cuando la Asamblea General de la ONU reconoció al pueblo palestino como <<la parte principal en la cuestión Palestina>> e invitó a Yasser Arafat a dirigir un discurso a la Asamblea”*. Véase, Harvey, Parada Hugo, *Las relaciones entre Chile e Israel, 1973-1990. La conexión oculta*, Santiago, Chile, 2011, p. 224.

Cuando se celebró la Cumbre árabe en noviembre de 1973 en Argelia, el presidente argelino Huari Bumedián aprovechó su influencia en el mundo árabe para lanzar su proyecto de Resolución que consideraba a la OLP como único representante legítimo del pueblo palestino. Cuando algunos dirigentes se opusieron a la idea de Bumedián, este último se enfadó, pero siguió su presión política sobre los países hasta que aceptaron. La Resolución fue oficial un año después en la Conferencia de Rabat en 1974, donde se tomó la decisión por unanimidad⁵⁴¹.

Unos países árabes buscaban fórmulas más suaves para tratar el conflicto bilateralmente con Israel. Las negociaciones directas entre los árabes e Israel encontraron eco en muchos líderes árabes. El único obstáculo que amenazaba este proyecto era que se enfrentaran a la idea de Bumedián y crearan un frente de resistencia a este proyecto. Durante la Cumbre de Rabat Bumedián mantuvo firme su posición hacia la cuestión Palestina y rechazó cualquier forma de usar el conflicto árabo-israelí para la solución de problemas internos de los países árabes. La idea era clara, la OLP sería el único representante de los palestinos y su responsabilidad era liberar a Palestina

⁵⁴¹ Esta conferencia tuvo grandes dimensiones. El 28 de noviembre de 1973, en Argel, la VII Cumbre de la Liga Árabe preparó el reconocimiento a la OLP como la única representante del pueblo palestino, con la abstención -acción confirmada en la Cumbre siguiente en Rabat-. Dicho Cumbre intentó garantizar el apoyo de los europeos a la cuestión palestina a pesar de la guerra de octubre de 1973 y la crisis del petróleo. Bumedián a través de esta política quiso acercar los europeos y árabes o de otra forma intentó crear un ambiente de diálogo entre el norte y el sur. Una idea que se desarrollará más tarde. Lo más importante para Bumedián fue aclarar la situación del Medio Oriente e intentar ganar más solidaridad occidental con la cuestión palestina. Así se puede considerar la Cumbre de Argelia como un inicio del diálogo euro-árabe: *“El diálogo euro-árabe se inicia. Se evidencia una convergencia de intereses, pero las prioridades son diferentes: los árabes quieren impulsar a los europeos a interesarse en la cuestión Palestina, que entonces se encontraba en el centro de las preocupaciones árabes, mientras que los europeos querían asegurarse un aprovisionamiento regular de petróleo”*. Véase, B ishara, Khader, “Europa y el Mediterráneo: Del Paternalismo a la Asociación”, Trad. Ferran Permanyer María, en, *Jordi Esteva, Serie Mediterráneo*, nº 82, Barcelona, 1995, p. 42.

de los israelíes. Los árabes tenían que jugar un papel de solidaridad y de apoyo y nada más⁵⁴².



Yasser Arafat durante su histórico discurso ante la ONU bajo la mirada de Abdelaziz

Bouteflika el 13 de noviembre de 1974⁵⁴³

⁵⁴² En esta Cumbre, Bumedíán jugó un importante papel en acercar entre los responsables palestinos con el fin de cerrar la puerta de las diferencias que ocurrieron después de la guerra de octubre de 1973. Bumedíán sabía muy bien que las diferencias entre los palestinos causaron la debilidad (-a oportunidad para Israel-. “*But the championing of the PLO’s claim to be the sole representative of the Palestinians at the Algiers summit in 1973 and the Rabat summit in 1974 has amply compensated for Peripheral friction. Boumediene has also been active in trying to reconcile the post-October War differences within the resistance, and even went some way towards persuading Habash to accept the Palestine state Project in a personal meeting in Algiers in February 1974*”. Véase, Rayyis, Riyaḍ Najib & Nahas, Dunia, *Guerrillas for Palestine*, Croom Helm, Nueva York, 1976, p. 125.

⁵⁴³ El papel de Argelia fue muy notable en ayudar a Yasser Arafat y su organización en la ONU: “*Leadership of the NAM provided Boumediene with a forum to rally International support for the Arab cause in the Arab-Israeli conflict. He was able to persuade many NAM countries to sever relations with Israel after the 1973 October Arab-Israeli war, and played a key role in improving the PLO’s standing in the United Nations, culminating in Yasser Arafat’s address to the General Assembly in 1974*”. Véase, Reich, Bernard, *Political Leaders of the Contemporary Middle East and North Africa: A biographical Dictionary*, Greenwood Press (EEUU), 1990, p. 118.

8. Bumedián y la guerra de junio de 1967 (*al-Nakba*):

La escalada de tensión en la zona, debido a incidentes sucesivos en las fronteras del Estado hebreo con Siria y Jordania, el crecimiento de la resistencia palestina que multiplicó sus ataques desde las tierras vecinas y sobre todo Siria que también apoyó plenamente la acción militar de los comandos palestinos llevó a una guerra en junio de 1967.

Argelia, además de apoyar a la resistencia palestina, empujó a los países árabes a usar el petróleo como un arma en el conflicto arabo-israelí, por eso recomendó la suspensión del bombeo de petróleo árabe a los países occidentales aliados con el Estado hebreo. Así, Bumedián usó la energía como arma estratégica para la lucha contra el imperialismo. Hubo declaraciones y acusaciones a Israel y aclaración y explicación del fondo de este conflicto con el fin de que la comunidad internacional supiera la política expansionista de Israel en la zona árabe y en nombre de ex potencias occidentales. Así, poco después de la toma de poder, el presidente argelino se metió con fuerza en la cuestión palestina⁵⁴⁴, llamando a una unificación de los esfuerzos contra el sionismo y el colonialismo en todas sus formas -sobre todo el económico- que mantuviera a los países del Tercer Mundo pendientes de occidente. En este contexto, Bumedián se enfrentó a las compañías petroleras que controlaban vitales sectores de la región y que constituían una amenaza mucho más peligrosa que el sionismo en Palestina.

⁵⁴⁴ Bumedián siguió el mismo camino de Ben Bella en este asunto, es decir apoyar a los palestinos y todos aquellos pueblos que buscaraban la libertad. Luchar contra el imperialismo fue el símbolo de la diplomacia argelina. Dicho camino ofreció a Argelia la posibilidad de ocupar una posición de liderazgo en el Tercer Mundo: “*Prominent in Boumediene’s legacy is his activist and global foreign policy (). Boumediene continued to promote an energetic and ideological Algerian presence on the world scene, and made an important contribution to Algerian Leadership of the nonaligned movement, the Arab League, and the Organization of African Unity*”. Véas, Reich, Bernard, *op.cit*, p. 117.

8.1. La guerra de los 6 días:

En la guerra de 1967 Israel ocupó el Sinaí, el conjunto hasta el Canal de Suez, los Altos del Golán, Jerusalén y Cisjordania. Hubo miles de pérdidas humanas, heridos, prisioneros y tuvo lugar la destrucción masiva de equipos militares, lo que ocasionó un gran impacto en la economía de los países árabes, sobre todo en Egipto y Siria⁵⁴⁵. Así se cambió la situación en la región y sus repercusiones siguieron afectando a las vidas de los israelíes, los palestinos, los árabes, a las relaciones entre ellos y las relaciones internacionales en general.

Después de semanas de tensión, Israel puso su proyecto de guerra en marcha⁵⁴⁶ en la madrugada del 5 de junio de 1967. Los ataques⁵⁴⁷, que fueron descritos por el Estado hebreo como un plan proactivo contra Egipto, Siria y Jordania, tuvieron un gran éxito, pues acabaron en la destrucción del mayor potencial de la fuerza aérea egipcia en la tierra. Seis días después, la guerra terminó con una clara victoria para los israelíes y una dura derrota de los árabes.

Los israelíes consideraron que el plan coordinado por el Estado hebreo en esa guerra fue un momento importante en la historia israelí. Estos últimos fueron capaces de expandir sus fronteras y afirmarse como una región invencible⁵⁴⁸ a través de su superioridad militar. Por otro lado, los palestinos supieron que esta derrota y la ocupación de sus tierras por fuerzas israelíes retrasarían la posibilidad de la existencia

⁵⁴⁵ La prensa árabe describió la derrota como «retroceso». *Al-Nakba*.

⁵⁴⁶ Sobre las preparaciones de Israel a lo largo del frente de Siria, Véase, Ramadhan, Abdul Mon'im, *Tahtim Al-Aliha, Kissat Harb Yunyu 1967*, ed (2), El Cairo, 1988, p. 35.

⁵⁴⁷ *Ibidem*, p. 89.

⁵⁴⁸ Los israelíes estuvieron viendo las fotos de los soldados que ocuparon a Jerusalén oriental y los lugares santos judíos, la derrota de los ejércitos de varios países árabes en un tiempo record fue como un momento triunfo histórico y una confirmación del poder para Israel. Véase, Al-Khouli, Lotfi, *Harb Yunyu 1967 ba'da 30 sana*, El Cairo, 1997., p. 209.

de un Estado palestino. También esta guerra dio un impulso al movimiento de los asentamientos israelíes en los territorios palestinos, y al renacimiento de un sentimiento palestino nacional fuerte que tomaría una forma en particular a través del Movimiento *Fatah* una forma distinta de la sombrilla de los países árabes que se mantuvo antes de la guerra de 1967 durante dos décadas sin resultados concretos.

8.2. Acontecimientos que se acabaron con una guerra el 5 de junio de 1967:

El 10 de mayo de 1967 Israel señaló a las Naciones Unidas que no se mantuviera inactivo acerca de la incursión de los grupos palestinos apoyados por Siria. El ejército israelí ya había derribado a principios de abril seis aviones del Mig egipcios en la frontera sirio-israelí. Unos días después, el 16 del mismo mes, el presidente egipcio Gamal Abd-el-Nasser pidió la salida de los elementos de las fuerzas internacionales destacadas en el Sinaí desde la guerra de octubre de 1956. Las Naciones Unidas aceptaron la solicitud después de dos días de consultas. Este mes se acabó con la reconciliación entre el presidente de Egipto y el rey Hussein de Jordania. Los dos firmaron un acuerdo de defensa conjunta entre ellos. El acuerdo fue reforzado el 4 de junio por Irak.

El 5 de junio de 1967 fue el lanzamiento del ataque de la fuerza aérea israelí que bombardeó 19 bases aéreas de Egipto y destruyó 410 aviones. Después empezaron gradualmente la incursión del ejército israelí en el Sinaí. En este momento, los siguientes países árabes declararon la guerra contra Israel: Siria, Irak, Jordania, Argelia, Yemen, Sudán, Kuwait e Arabia Israel⁵⁴⁹.

⁵⁴⁹ Para más detalles sobre la guerra de 6 días de junio de 1967, Véase, al-Jamsi, Muhamed Abd-el-Ghani, *Modhakkirat al-Jamsi, Harb Octubar 1973*, el Cairo, 1998, pp. 19-36, 81-102.

La atmósfera perturbada en 1967 y las crecientes tensiones entre El Cairo y Tel Aviv empujaron a los israelíes a amenazar con una guerra destructiva contra los países de la zona, especialmente Siria y Egipto. Este último dio señales de su preparación para una guerra esperada, y respondió a Israel con amenazas similares, lo que creó la certidumbre a los interesados por este conflicto de que la guerra estaba a las puertas, y si Israel atacaba a Siria, Egipto reaccionaría de forma automática. En estos momentos, las relaciones entre Argelia y Egipto no estaban en sus mejores momentos⁵⁵⁰ debido al golpe de estado por parte del coronel Huari Bumedián contra Ben Bella en junio de 1965. A pesar de eso, los egipcios sabían que el nuevo presidente no cambiaría las actitudes de solidaridad y apoyo a los árabes, especialmente su política hacia la cuestión palestina.

En este contexto, Tahar Zbiri⁵⁵¹ habló de la orden de Huari Bumedián a su persona como representante del presidente para visitar Egipto y Siria con el fin de aclarar la situación y obtener más información. Le dijo Bumedián a Tahar: “*Hay que ir a Siria y a Egipto y asegurarse de si la región se encamina a la guerra o todavía no*”.

En mayo de 1967, un mes antes del estallido de la guerra, Tahar Zbiri viajó a Egipto acompañado de una importante delegación del Secretario General de la Junta de Jefes del Estado Mayor, Sharif Mahdi, el comandante Abdellaoui y el comandante El

⁵⁵⁰ En la Cumbre de Ghana de los países africanos (OUA) en 1967, el ministro de asuntos exteriores de Argelia, Abdelaziz Bouteflika, se encontró con el líder de Egipto Nasser para discutir el tema de las amenazas de Israel y la situación de la zona en general. Bouteflika aprovechó la ocasión para tranquilizar a Nasser de sus preocupaciones después del golpe de estado y el cambio del poder dirigido por el Coronel Huari Bumedián. Además de esto, Bouteflika aseguró a Nasser las buenas condiciones en que ésta arrestado el ex presidente Ahmed Ben Bella, considerado como uno de los mejores fieles amigos de Nasser, también le indicó la firme posición de Argelia hacia la cuestión palestina. Véase, Tahar Zbiri, *op.cit*;

⁵⁵¹ Argelia a través de su presidente ofreció todo el apoyo necesario a Egipto: “*Le colonel Tahar Zbiri, proposé un soutien militaire a Nasser et qui le 5 juin mis son aviation à la disposition de l’Egypte*”. Véase, Nicole Grimaud, *La politique extérieure, op.cit.*, p. 235.

Hachemi Hageras. En el aeropuerto fueron recibidos por dirigentes militares de Egipto de alto rango, así como Lakhdar Brahimi, el Embajador de Argelia en Egipto. Por la tarde del mismo día Gamal Abd-el-Nasser recibió a los mensajeros de Bumedíán, que les informaron de que el presidente estaba muy preocupado por la situación en el Medio Oriente debido a la escalada de la tensión entre Egipto e Israel, como un indicador de la guerra, sobre todo después de pedir a U Thant, el Secretario General de las Naciones Unidas, retirar las tropas de la ONU que separaban los ejércitos de Egipto e Israel⁵⁵².

8.3 La participación de Argelia:

Argelia, como un país árabe recientemente independizado, siempre mostró su pertenencia a esta nación y su solidaridad incondicional con sus pueblos. En el encuentro, respondiendo a las preguntas de la delegación argelina sobre las necesidades del ejército de Egipto, Nasser especificó la falta de aviones, y preguntó sobre la posibilidad de aprovechar la flota argelina de aviones Sukhoi. En la sede del Ministerio de defensa a través de Mushir Amer, Ministro de defensa, recibieron más detalles y más información sobre la situación prebélica. Así, lo que más interesaba a los egipcios eran los aviones de la flota argelina. De esta forma, Argelia estaba dispuesta a participar en la guerra por primera vez fuera de sus fronteras, a pesar de que el Ejército argelino no estaba plenamente preparado para el combate, pues sabía que cinco años de

⁵⁵² Tahar Zbiri en su libro, dejó entender que el encuentro con Nasser fue frío, porque este último todavía no aceptó la realidad de que la era de su amigo Ben Bella ha acabado. Eso que expresó los malos momentos que pasaban las relaciones entre Argelia y Egipto después del 19 de junio de 1965. “*When Boumedienne ousted Ben Bella from power in June 1965, relations between Egypte and Algeria deteriorated and remained cool until the 1967 Arab-Israel war*”. Véase, Vatikiotis Panayiotis, J, *Nasser and his generation*, London, 1978, p. 240. Esta relación se complicó más después de la derrota de 1967: “*Contrairement à l’Egypte meurtrie par le conflit qui espère en la possibilité d’une solution négociée, l’Algérie tient pour inéluctable le recours à la force contre Israel*”. Esta contradicción en las ideas llevó Bumedíán a enfrentarse a Nasser: “*Refusant ce qu’il considère comme une <<capitulation>>, Boumedienne trouve là un motif légitime de s’affirmer face au Rais*”. Véase. G rimaud, *La politique extérieure*, p. 236.

independencia no había sido tiempo suficiente para formar un ejército profesional. Todas las fuerzas aéreas, de marina y de tierra se encontraban en proceso de formación, y como indica Khaled Nezzar⁵⁵³ en este contexto, solo las características revolucionarias del soldado argelino heredadas de la lucha contra Francia formaron el punto fuerte del Ejército argelino (ANP). Argelia, en la época, no disponía de una fuerza aérea potente. En 1967 sólo tenía un escuadrón de Sukhoi moderno de cinco aviones de caza, y de los MIG que tenía Argelia, alrededor de 15 aviones eran antiguos y solo se usaban para entrenar. Los argelinos pusieron estos aviones al servicio de los egipcios cuando ellos quisieran.

Después de acabar las negociaciones con los responsables de Egipto, la delegación de Argelia se dirigió al frente de Siria. Era el mismo escenario; conseguir informaciones y saber las necesidades del Ejército de Siria. Al volver a Argelia hubo una reunión con Bumedíán. Este último llamó al Consejo de la Revolución para tratar la situación en el Medio Oriente, sobre todo las solicitudes de Egipto y Siria para ayudarles con las aeronaves militares y los submarinos en el combate; “así nos pusimos de acuerdo en esta reunión para ayudar a nuestros hermanos árabes en su esperada guerra con los israelíes”⁵⁵⁴.

Así, se notaba claramente que Argelia estaba pendiente de la situación en la zona, como prueba de su solidaridad con los países del frente en la lucha contra Israel. Fueron los responsables militares, políticos y las delegaciones todo lo que mandó el presidente a El Cairo para analizar la situación y proporcionar la ayuda necesaria. El 7 de junio de 1967, en este proceso de solidaridad, el ministro de asuntos exteriores,

⁵⁵³ Véase, Nezzar Khaled, *Mémoire du général*, Chihab, Alger, 2000.

⁵⁵⁴ Tahar Zbiri, *op.cit.*

Abdelaziz Bouteflika se dirigió a Egipto con el fin de mostrar a las autoridades egipcias la firme voluntad de Argelia de prestar su apoyo total a Egipto. De hecho, Argelia envió lo que disponía de aviones, y se embarcó en negociaciones con la Unión Soviética. El 13 de julio de 1967 en la Cumbre de la Resistencia Árabe celebrada en El Cairo, que consistía en varias reuniones entre Argelia, Siria, Irak, Sudán y la República Árabe Unida, estuvieron representados por sus respectivos Jefes de Estado. Esta conferencia culminó con el envío de una segunda misión a la Unión Soviética, que incluía al presidente argelino, Huari Bumedián, y Abd al-Rahman Arif, el presidente de Irak. En este punto, Mohammed Hasanine Haykal, en unas declaraciones sobre la posición de Argelia en el conflicto árabo-israelí, dijo que el presidente Nasser mandó un escrito a Haykal donde indicaba al presidente Bumedián que acompañara a su homólogo de Irak a Moscú, para tratar con los soviéticos el asunto de las armas que necesitaban los países árabes. Según Haykal, Nasser eligió estos dos países por dos factores; primero porque presentaban dos potencias líderes, Irak en el Golfo y Argelia en el Norte de África. Y segundo, por el carácter revolucionario de la personalidad de Bumedián. Este último estaba preparado para pagar en efectivo las compras de Armas⁵⁵⁵.

El comandante de las unidades de Argelia enviadas a Egipto en 1967, Bouhara, declaró que la primera decisión tomada por el presidente Huari Bumedián en el contexto militar fue enviar a las fuerzas argelinas a combatir al lado de los egipcios bajo el lema: “*la victoria o mártires*”. Aunque el Ejército de Liberación Nacional no era lo suficientemente profesional, tenía experiencia en la defensa y acudía al campo de batalla con el equipo de defensa. Bumedián, en un discurso a la nación, habló de la

⁵⁵⁵ Véase, las declaraciones de Mohammed Hasanine Haykal, en, Emisión: *Tajrobat Hayat en el Canal al-Jazeera*, la página Web, <http://www.youtube.com/watch?v=Yp8LZRPBJLE>, visto el 14/08/2010.

derrota de los árabes. Fue muy claro en su objetivo, se trataba de una guerra larga que exigía más preparaciones y sacrificios⁵⁵⁶.

8.4. Khaled Nezzar habla de la guerra de 1967:

Nezzar señaló la naturaleza de la nueva forma del Ejército argelino (ANP), como una nueva versión del Ejército de Liberación Nacional (ALN). El ANP, según Nezzar, siguió sumido en el estilo de guerrillas adoptado durante la época del colonialismo francés. El conflicto árabe-israelí era como una oportunidad para reformar la institución militar, y grabar la solidaridad con el mundo árabe. De esta forma se empezó la incorporación de la Argelia independiente a la acción común de los países árabes. Fue un reto, y necesitaba unificar muchos esfuerzos para llegar a crear un ejército potente capaz de manejar las misiones y actividades en el futuro. Por eso se puede decir que Argelia hasta el año 1967 no dispuso de una institución militar moderna. Pero a pesar de la magnitud de la carga y el peso de las responsabilidades, los argelinos decidieron levantar este gran reto, aprovechando la experiencia del ejército de la frontera dirigido por el Coronel Huari Bumedián, como núcleo de la institución militar. Además, gozaron de la colaboración y la ayuda de los países amigos, como la Unión Soviética, Yugoslavia y Egipto. En este contexto, el ejército argelino tuvo un carácter simbólico y fuerte junto con el FLN, único partido que mantenía los privilegios de la etapa actual, y que aseguraba el predominio de la orientación ideológica del poder. Esta vinculación entre el partido y el ejército formó una sociedad controlada por un destino ideológico claro.

⁵⁵⁶ Tahar Zbiri, *op.cit.*

Para Nezzar, los momentos más importante de la guerra de 1967 fueron los posteriores a la catastrófica derrota que acabó en una destrucción masiva de las fuerzas armadas. Dichos momentos fueron conocidos como una larga guerra de desgaste. Los objetivos principales fueron la reestructuración del ejército y elevar la moral de los soldados y del pueblo en general. Por lo cual, Saad el-Din al-Shadly, jefe del Estado Mayor del ejército egipcio, dijo: “*en términos militares, nuestro objetivo es elevar la moral de nuestro ejército, que estaba frustrado por la horrible derrota y que tuvo como consecuencia la pérdida de muchas vidas en el Sinaí.*”⁵⁵⁷

8.5. La reacción de Bumedíán después de la derrota:

La reacción de Argelia entró en el marco árabe⁵⁵⁸, y lo más importante para el presidente Bumedíán fue cómo aprender las lecciones de la derrota⁵⁵⁹ de 1967. Intentó movilizar a los países árabes de nuevo, animarles e indicarles que era una batalla y que la guerra seguía abierta. También insistió en que se trataba de un conflicto árabe con Israel y no solamente con Egipto o Siria. Así, había que seguir trabajando juntos en la misma dirección hasta alcanzar los objetivos. Señaló la necesidad de aprovechar cualquier esfuerzo para prepararse para la resistencia y para asegurar la continuación de una nación árabe muy bien animada y con confianza en su destino. En este contexto, Faiz Mansour, un acompañante del presidente de Egipto Gamal Abd-el-Nasser, habló del importante papel de Bumedíán y su apoyo a la cuestión legal árabe. También indicó la ayuda de aviones de la flota argelina ofrecida a Egipto.⁵⁶⁰

⁵⁵⁷ Véase, Khaled Nezzar, *op.cit.*

⁵⁵⁸ Sobre la reacción de los árabes después de la derrota de 1967, véase, al-Khouli, Lotfi, *op.cit.*, p. 195

⁵⁵⁹ Sobre las lecciones aprendidas de la derrota, véase, Ismat, Abd-el-Mijid, *Zamano al inkissari wal-intisari, Modhakkirat dīblomassi `arabi, `an ahdath misriya, wa `arabiya wa dawliya. Nisfo Qarn mina al-Tahawolat al-Kobra*, ed (3), El Cairo, 1999, pp. 97-99.

⁵⁶⁰ Véase, Mansour Faiz, *Rihlati Ma`a Abd-el- Nasser*, 2(ed), Beirut, 1998. pp. 110-111.

El comportamiento del presidente argelino indicó la paciencia de que disponía y su conciencia de que se trataba de un conflicto de larga duración que obligaba a la parte árabe a estar muy bien preparada. Por eso, Bumedián rechazó categóricamente el alto el fuego. Una declaración que indicó claramente un conflicto entre la mentalidad revolucionaria argelina, y la de otros países árabes que buscaban sentarse a la mesa de negociaciones fueran cuales fueran los resultados. Las ideas de Bumedián ayudarían a comprender los fundamentos de la política argelina, que consideraba que la solución al conflicto de Medio Oriente solo tenía la vía de la lucha. Para ello aplicaban la teoría que dice “*lo que se coge con fuerza solo se devuelve con fuerza*”.

8.6. La ideología de Bumedián se enfrenta a la Nakba⁵⁶¹:

La decisión de los dirigentes argelinos fue la de continuar la lucha desde el principio, y no estuvieron de acuerdo totalmente con las decisiones del Consejo de Seguridad –un Consejo manipulado por las potencias que sirvieron los intereses de Israel-. Los argelinos supieron que la mayor parte del armamento árabe se destruyó, sobre todo los aviones y los tanques. Los países árabes debían continuar la lucha sin rendirse. Por eso, había que volver a posicionar las tropas en el campo, lo que obligó a

⁵⁶¹ Bumedián rechazó alto el fuego con Israel: “*Boumediene proclaimed on June 10 that Algeria would never accept the cease-fire and called instead for the total mobilization of the Arab nations in preparation for a protracted guerilla-style war against Israel*”. La continuación de la lucha fue la idea principal de Bumedián para enfrentarse a otros países que ya empezaron a pensar en las negociaciones con la bandera blanca en la mano. Véase, Ottawy, David, *op.cit*, p. 248. La reacción y las declaraciones de Bumedián fueron traducidos como un intento de acabar con la dominación de Nasser en la zona árabe. “*The defeat of Nasser initially enhanced Boumedien’s position in the Arab World. The humiliation suffered by the Egyptian leader achieved the goal toward which Algeria and Syria had been working for over a year-the end to Nasser’s domination of the progressive Arab camp (..). Boumediene position and his active role in Arab politics immediately after the war gave rise to speculation in many quarters that the colonel might take the place of Nasser as the leading exponent of Arab nationalism*”. *Ibidem*. El peso político de Bumedián siguió creciendo y pudo a través de su ideología revolucionaria influir en otros líderes árabes como Nasser y ‘Arif Muhamed. “*Boumediene remained extremely active, pressing his sheme for a protracted gherilla-style war. He promptly found an ally in Syrian president Nouredin el-Attassi. At a meeting of the four socialis Arab Readers in Cairo July 10-16, both Boumediène and el-Attassi traed to convince Nasser and president Abdel Rahman Arif of Iraq*”. *Ibidem*. Así Bumedián se convirtió a un líder árabe de primera categoría.

poner un nuevo plan para la reanudación de los combates. Argelia consideró que la nación árabe estaba frente a unas circunstancias históricas. Y la batalla fue el único medio que pudo salvar a los árabes de las complicaciones de la derrota⁵⁶².

Durante el encuentro de Huari Bumedián y Ahmed Shukairy, este último ofreció una imagen oscura de la situación después de la guerra, y explicó a Bumedián la enorme catástrofe que destrozó el equipamiento de los ejércitos de Egipto y Siria. El único que se salvó fue el de las fuerzas árabes del ejército iraquí. En cuanto a las tropas de Túnez, Marruecos y Libia, volvieron a sus cuarteles. Esta situación trágica no afectó en la resistencia de Bumedián y su paciencia y aclaró a Shukairy que todo esto era cierto. Sin embargo, se podía abrir el campo de batalla de nuevo, es decir, tal situación no impedía a los árabes movilizarse otra vez en el campo.

La opinión de Bumedián se expresa en la necesidad de reanudar la lucha con el material que estaba disponible para los árabes, incluso volver a la guerrilla, que era una manera de desgastar las fuerzas del enemigo⁵⁶³. La filosofía de Bumedián solo se puede analizar en el marco de la ideología revolucionaria argelina. Se opuso a las maniobras y quería continuar la guerra, incluso si las fuerzas israelíes entraban en El Cairo, Damasco, Bagdad, debido a que en su opinión, hacía falta que la batalla difundiera el mundo árabe en su conjunto, una extensión que podía ser aprovechada a favor de los árabes. El líder de Egipto, Nasser, estaba de acuerdo con su homólogo argelino, pero

⁵⁶² Derrota, *Nakba* o *Naksa*, son conceptos que se usan en la descripción de la guerra de los 6 días de junio de 1967.

⁵⁶³ Siempre con Ottaway David y la política de Bumedián en este sentido: “*Boumediene, joined only by el-Attassi, refused to attend the conference (Cumbre extraordinario en Jartum, 29/8/1967 a 2/9/1967), declaring that the only solution was <<the continuation of the struggle and the liquidation of all imperialista interests in The Arab nation>>*” confirmando su política antiimperialismo, Bumedián accedió a la nacionalización de los intereses occidentales: “*To stress his point, he announced in the same speech the nationalization of the five american oil-distributing companies operating in Algeria*”. Véase, *ibidem*, p. 249; Reich, Bernard, *op.cit*, p. 118.

esto sería posible antes de la finalización de los preparativos militares. Además, la situación de la economía egipcia no era capaz de soportar estos gastos. En este contexto, Shukairy resumió la visión y el comportamiento de los presidentes Nasser y Bumedián, explicando que el presidente de Argelia actuó como un revolucionario de la promoción de la Escuela de la Revolución Argelina, pero su homólogo Nasser ha actuado como jefe de Estado nada más. Bumedián se ha creído que esta guerra es una oportunidad para resolver todos los problemas de la nación árabe, mientras que Nasser se creía que cualquier solución a los problemas de la nación árabe debía ocurrir mediante la resolución de los problemas de Egipto.

En el momento en que Nasser anunció su decisión de dejar el poder, señalando sus responsabilidades de la derrota de 1967, Bumedián se dirigió al pueblo argelino diciendo: *“Esperamos que este crimen cometido por las potencias imperialistas que crearon un Estado a los sionistas convirtiéndolo en un arma para atacar a la nación árabe sea juzgado. El campo de batalla de lucha no debe ser limitado al Sinaí, sino que debe extenderse a todo el mundo árabe.”*⁵⁶⁴

El 5 de junio, cuando llegó Bumedián al cuartel de Zeralda⁵⁶⁵, empezó una inspección de una compañía de soldados que formaba la primera unidad militar con destino al campo de batalla. También dio discursos, en los que dijo: *“Ustedes, en calidad de la primera vanguardia de los argelinos que nunca se rindieron durante generaciones, ustedes por vuestro viaje a la tierra de la batalla, sabed que estáis defendiendo principios semíticos con la intención de poner fin a la dominación colonial*

⁵⁶⁴ Sobre la reacción de Bumedián, declaraciones y movilización de los esfuerzos después de la Nakba, véase, la página Web: www.youtube.com/watch?v=zt9IjitYkFo. Visto el 15/07/2010.

⁵⁶⁵ Ciudad cerca de la capital Argelina.

y sacarla del corazón de la nación árabe”⁵⁶⁶. Al final de la jornada Bumedián recibió un contacto de Nasser para expresarle su extrema necesidad de aviones, debido a que la flota aérea de Egipto había sido destruida. Argelia no tardó en ofrecer sus aviones en el servicio de la batalla. Todo lo que tenía que hacer Abd-el-Nasser era enviar los pilotos egipcios para pilotar los aviones de guerra de Argelia⁵⁶⁷. En estos momentos Bumedián celebró una sesión extraordinaria y urgente del Consejo de Ministros. Este último emitió un comunicado en el que dijo: “*Después de la agresión sobre el mundo árabe, Argelia está en un Estado de guerra contra Israel.*”

El 6 de junio el embajador de EE.UU. pidió una audiencia para reunirse con el presidente Huari Bumedián. Este último fue claro en sus mensajes, que expresaron las preocupaciones de Washington por el apoyo militar del gobierno argelino a Egipto y no⁵⁶⁸ ven con satisfacción la decisión de Argelia para mandar aviones de guerra al frente de combate. La respuesta del presidente de Argelia fue más explícita, los Estados Unidos no puede ordenar a un país revolucionario lo que debe hacer. Además, en el mismo día, el Consejo de Ministros declaró que la República de Argelia, en respuesta a los países que participaron en la agresión criminal contra la nación árabe, decidió

⁵⁶⁶ Bumedián insistió en sus discursos para continuar la guerra: “*Boumediene, for example, Spike in favor of continuing the armed struggle against Israel. He stated that “the continuation of the struggle, even if this meant losing Cairo or Suez, would seem like a prop to the people, a prop for the progressive regime”.* Véase, Ro’i, Yaacov & Morozov, Boris, *The Soviet Union and the June 1967 Six Day War*, Washington, 2008, p. 329. Bumedián estuvo contra el alto el fuego, que sirve a los intereses de Israel y le ofreció más posibilidades para mantener los territorios árabes ocupados. “*In Boumediene’s view, political and diplomatic weapons are too feeble to restore Arab lands and the continued Israeli occupation of Arab territories created, as it were, <<a revolutionary situation>>*”. Después de tantos años, se nota que Bumedián tuvo razón, y la zona sigue un lugar de tensión y los territorios árabes siguen ocupados. *Ibidem*.

⁵⁶⁷ Los pilotos argelinos en aquél momento se encontraron fuera de Argelia para el entrenamiento.

⁵⁶⁸ Argelia rompió las relaciones diplomáticas con los Estados Unidos e Gran Bretaña en 1967, dichas relaciones mejoraban lentamente desde 1969 por motivos económicos. “*Algeria / United States Relations. Algeria severed diplomatic relations with the United States during the June 1967 Arab-Israeli war. Relations improved slowly after 1969, mainly because of growing mutual interest in trade, development of energy resources, and Algeria’s interest in acquiring American technology*”. Véase, Cyr, Ruth Nora, *Twentieth Century Africa*, Lincoln, EEUU, 2001, p. 16.

romper las relaciones diplomáticas con los Estados Unidos y Reino Unido. El comunicado agregó que después de la reunión de Bagdad se incluyó a los países árabes productores de petróleo. Argelia decidió parar las exportaciones de petróleo a Estados Unidos y Reino Unido y poner a las empresas estadounidenses y británicas bajo vigilancia.

8.7. El viaje de Bumedián a Moscú:

Después de una semana de guerra y con la propuesta de Gamal Abd-el-Nasser, el presidente Bumedián volió a Moscú con un solo objetivo, recibir la ayuda necesaria para lanzar la vida de nuevo en las tropas árabes. Se entrevistó en reuniones privadas con el presidente Brezhnev, el ministro de asuntos exteriores Kosygin y el resto de líderes políticos soviéticos. Las negociaciones duraron de manera abierta y clara, pues no se trataba de una visita normal, sino de una visita de urgencia. Bumedián señaló a los soviéticos la fidelidad de Estados Unidos a Israel, y que gracias a ella el Ejército israelí había ganado la guerra en un tiempo record. En el fondo de este encuentro Bumedián criticó la política de acercamiento entre los soviéticos y los americanos. De una forma indirecta el presidente de Argelia estaba indicando a los rusos que la derrota árabe fue una derrota de la Unión Soviética, si consideramos que una gran parte de los árabes estaba aliada con ellos. Brezhnev por su parte se defendió, y aclaró a Bumedián que habían ayudado lo suficiente a los amigos árabes, pero estos últimos han usado mal esa ayuda, lo que provocó a Bumedián, y respondió a Brezhnev de esta forma: *“Vale, nosotros solo sabemos montar a los camellos, y no entendemos nada de aeronaves. Venid vosotros y los Europeos y enseñarnos lo que podáis, pues toda mi información*

confirma que las armas israelíes eran superiores en cantidad y calidad calidad”⁵⁶⁹

También los comentarios de Kosygin indicaron claramente que los soviéticos estaban esperando el pago del armamento vendido lo que empujó a Bumedíán a sacar cheques para que prepararan las solicitudes árabes de una forma urgente.

8.8. Todo es necesario, el petróleo como arma:

En uno de esos días difíciles en El Cairo, Abd-el-Nasser, Bumedíán y el presidente iraquí Abdul Rahman Aref charlaron sobre cómo se podía usar el petróleo como arma de influencia en la batalla. Ya antes de que empezara la guerra el presidente de Iraq tuvo la intención de celebrar una conferencia de Ministros árabes de petróleo y de economía. El objetivo era aprovechar la energía y su dinero a favor de los árabes en la batalla. El inicio de las conversaciones de batalla fue estimulante en todos los aspectos, pero los países árabes no tenían una idea entusiasta, excepto Iraq y Argelia.⁵⁷⁰

⁵⁶⁹ En una declaración de M. Hasanine Haykal, Canal al-Jazeera, página Web: <http://www.youtube.com/watch?v=Yp8LZRPBJLE>. Sobre las relaciones entre los países árabes y Moscú en general, véase, Porter, Bruce D, *The USSR in Third World Conflicts: Soviet Arms and Diplomacy in Local Wars 1945-1980*, Cambridge University Press, EEUU, 1984. Bumedíán viajó a Moscú frecuentemente para buscar el apoyo de los rusos y sobre todo para la compra de los armas. Las visitas de 1967 y 1973 fueron una señal fuerte de la participación activa de Argelia en el conflicto árabo-israelí. Sobre la visita de 1967, véase, Laqueur Walter, *The Struggle for the Middle East: The Soviet Union and the Middle East 1958-68*, Inglaterra, 1969, p. 58. “Algeria’s President Houari Boumedienne was in Moscow on June 10 to discuss the 6-day war with Soviet Readers”. Véase, Natufe, Igho, *Soviet Policy in Africa: From Lenin to Brezhnev*, EEUU, 2011, p. 288. Sobre la visita de 1973: “Boumediene visited Moscow October 14-15, where he met with Brezhnev, Kosygin, Podgorny, and Marshal Grechko, reportedly offering to pay 200 Dollars Million for further arms shipments toand Damascus”. Porter, Bruce D, *The USSR in Third World Conflict*, op.cit., p. 127. Se indica también la actitud de Bumedíán en la compra de armas en, Ro’i, Yacoov, “The Soviet Union and Egypt: The constraints of a Power-Client Relationship”, en Ro’i, Yacoov (ed), *The Limits to Power: Soviet Policy in the Middle East*, Inglaterra, pp. 181-212.

⁵⁷⁰ La política de Bumedíán fue basada desde el principio de su mandato en el uso de los hidrocarburos como un factor principal en su política interior e exterior. “Boumediène emphasized redjla as a source of popular support, especially in Algeria’s international orientation. Policies such as a Sorong position against Israel and in favor of the Palestinian cause, an antagonistic approach to the United States and France, nationalization of the oil industry and participation in the embargo sponsored by the Organization of Petroleum Exporting Countries (OPEC).” Véase, Evangelista Matthew, *Gender, Nationalism, and War: Conflict on the Movie Screen*, Cambridge University Press, Nueva York, 2011, p.

8.9. Declaración de Abdelaziz Bouteflika sobre el conflicto árabe-israelí en 1967:

Argelia ya ha dicho que la resistencia debe continuar. Es una decisión que no se puede cambiar, porque es algo fundamental en nuestra moral, y se basa en nuestro pasado, nuestra historia, y también en nuestra existencia como país independiente, dijo Abdelaziz Bouteflika. Cuando hay un ganador y un perdedor, el ganador siempre exige condiciones, y es muy difícil negociar con la bandera blanca de rendición. Nosotros rechazaremos la paz de la rendición, la paz de la bandera blanca, rechazando una comparación, pues las negociaciones de esta forma pueden llegar a un final igual al de los acuerdos de Evian. Por eso, la lucha debe darse de forma continuada en los países árabes. Argelia, apoyaba a Angola y a Mozambique. Ayudaba al pueblo de Vietnam y a la cuestión de Cuba, igual que apoyó antes la cuestión de Santo Domingo y a todos los movimientos de liberación en el mundo. Así se puede considerar que Argelia ha desarrollado su papel obligatorio de solidaridad con los países árabes, y tenemos toda la voluntad de continuar esta política en adelante, con la condición de que sea una lucha verdadera. Argelia dispone de una moral política que no nos deja legitimizar cualquier agresión. Argelia también rechazó las reglas puestas por los americanos que se basaban en la fuerza para la ocupación de tierras sin ningún derecho. Lo que quiero aclarar es

68. El proceso de la nacionalización en Argelia tuvo mucho éxito y sobre todo a partir del 24 de febrero de 1971. Dicho éxito ayudó a Boumedien a ser un líder en el Tercer Mundo, así HB pudo jugar un papel de liderazgo en la OPEP: *"The climax of this process was the nationalization of the oil and gas industries on 24 February 1971, one of the first successful nationalizations of oil to be carried out in the Arab World- and there after Algeria placed a leading role in the Organization of Petroleum Exporting Countries (OPEC)"*. El papel de Argelia en la aplicación del embargo de los Países Exportadores de Petróleo fue muy notable: *"Algeria joined in 1969 and was instrumental in the oil embargo by Arab OPEC members which was retaliation for the West's pro-Israeli stance during the 1973 Arab-Israeli war"*. Véase, Evans, Martín & Phillips, John, *Algeria anger of the dispossessed*, Yale University Press, 2008, pp. 87-88. Después de la derrota de 1967, Boumedien estaba preguntándose si los árabes usaron todos los medios disponibles, y su respuesta fue no, los árabes no han usado todos los medios militares, humanos y económicos entre ellos el arma estratégico del petróleo. *"La question qui se pose aujourd'hui est de savoir si la nation arabe a utilisé ses immenses possibilités humaines, Tous ses moyens matériels. A-t-elle engagé toutes ses forces Dans la Bataille?(...). Non nous n'avons pas perdu la guerre car nous n'avons pas utilisé Tous nos moyens, toutes nos armes"*. Véase, Balta, *La stratégie du Boumedienne*, op.cit, p. 289.

que la cuestión del Medio Oriente no se puede separar del conflicto de las ideologías, es decir, el imperialismo esta vez actuó de forma distinta. En Vietnam, por ejemplo, el imperialismo actuó directamente, pero en el Medio Oriente, la forma consistió en usar un tercer elemento (Israel) para colonizar territorios árabes.⁵⁷¹

9. Hacia la guerra de 1973:

Los recuerdos de la derrota de junio de 1967 eran muy fuertes, y la mayoría de los árabes lo vieron como una humillación histórica. La única vía para devolverles la dignidad era la venganza, es decir, derrotar a Israel y a su Ejército. Un sueño difícil de realizar pero no imposible. Los daños del cuerpo militar árabe fueron graves, pero todo se recupera con el arma de la fe y la paciencia. Y como declaró Bumedíán en varias ocasiones, *“hemos perdido una batalla y no la guerra”*. La situación crítica de los frentes de Egipto y Siria después de la guerra ofreció una oportunidad a Argelia para que desarrollara un papel más importante en la escena del mundo árabe. Un prestigio en la política árabe que dio un nuevo soplo en el cuerpo árabe. Junto a otra potencia árabe como Arabia Saudita, Argelia y el rey Faisal intentaron reordenar la casa árabe según nuevos planes en La Conferencia de Jartum que se celebró el 29 de agosto de 1967. El motivo era principalmente animar a los países árabes para que volvieran al campo de batalla. En septiembre de 1967 los árabes llegaron a un acuerdo para aprovechar el petróleo como arma de doble filo; por un lado presionar a los países aliados consumidores de esta materia con el fin de perturbar el eje de Israel-Estados Unidos, y por otra parte usar este recurso como fuente para fortalecer la economía de los estados

⁵⁷¹ Véase, <http://www.youtube.com/watch?v=9rrBPzD0FIM&feature=related>, visto el 15 de diciembre de 2007. Para más información sobre la guerra de 6 días (Yom Kippur) del 1967, véase, Golan, Galia, *Yom Kippur and After: The Soviet Union and the Middle East Crisis*, Cambridge University press, Gran Bretaña, 1977.

árabes que habían sufrido una degradación de la situación socio-económica, como Egipto, Siria, Jordania e incluso los palestinos afectados por la agresión⁵⁷².

La Conferencia de Jartum estableció un giro importante en la naturaleza de las relaciones árabes-árabes. En este marco, dichos países llegaron a entender el llamamiento de Argelia a la no tutela sobre la cuestión palestina. Y desde la Nakba y sus duras consecuencias, los dirigentes palestinos decidieron cambiar la ideología de la resistencia palestina y caracterizarla de una forma independiente a cualquier país árabe. Entonces la única vía para alcanzar los objetivos y restaurar la soberanía sobre el territorio palestino era la lucha, evitando los acuerdos internacionales y las negociaciones bilaterales desde un punto débil⁵⁷³. El fondo de estos acuerdos llevó automáticamente a los palestinos a rendirse, lo que crearía una desestabilización entre los palestinos. El juego político de las negociaciones llevaría a los regímenes árabes a vivir la confrontación y el choque entre los líderes y sus pueblos. Por eso, Argelia era muy cuidadosa con los planes occidentales que buscaban la división entre los países árabes para el interés de Israel. En este contexto, Argelia veía la iniciativa de Nasser al inclinarse hacia una política de negociaciones como una subida de la bandera blanca. Es decir, como una forma de aceptar la derrota. Lo peor de estas iniciativas fue su

⁵⁷² En este contexto, los países árabes aprobaron la creación del Fondo Árabe de Desarrollo económico y Social. Para más información sobre la Cumbre de al-Jartum, véase, Finkelstein, Norman, *Imagen y realidad del conflicto palestino-israelí*, trad. Juan Mari Madariaga, Ediciones Akal, Madrid, 2003; Hazan, Pierre, *op.cit.* Sobre el papel de Argelia y sobre todo el ministro de asuntos exteriores, Abdelaziz Bouteflika en la unificación de la voz de los árabes, véase, Houmad, Abdelaziz, *Bouteflika homme de paix et digne fils de l'Algérie*, Publibook, Paris, 2010.

⁵⁷³ En este contexto, se puede hablar de la aceptación de Egipto por la propuesta de William Roger y la Resolución de las Naciones Unidas 242. Eso indicó claramente una nueva era del conflicto árabe-israelí. Bumedián movilizó la diplomacia argelina para reunir los árabes con el fin de evitar más separaciones y más conflictos bilaterales. En este contexto, el presidente argelino hizo muchos esfuerzos para acercar entre Bagdad y Damascus. También HB, a pesar de su posición firme contra la actitud de Egipto en Camp David, nunca dejó de hablar de la importancia de este país como un número esencial en la ecuación del Medio Oriente. Bumedián lo dijo claramente: “*Sans l’Egypte aucune lutte réelle ne pourra être menée contre le sionisme*”. Véase, Grimaud, *La politique extérieure*, *op.cit.*, p. 254. De esta forma Bumedián tuvo como objetivo la consolidación del frente árabe *de Assumud*, como una forma de enfrentarse al proceso de las negociaciones que solo servían a los intereses del enemigo.

planificador (Estados Unidos). Estos últimos garantizarán la superioridad de Israel en la zona y su seguridad. Los EE.UU. presionaban con fuerza a los países árabes, y se trabajaba sobre el eje de las negociaciones unilaterales para asegurar el éxito de estas reuniones, y desde allí poder dividir y controlar el mundo árabe. Argelia era muy consciente del peligro de estos caminos, por eso siguió teniendo el mismo enfoque - *Grupo de Assumud*- con respecto al Estado Hebreo.

De esta forma, el occidente consideró a Argelia como un país radical, y a su presidente Huari Bumedián como uno de los más hostiles a Israel y a la política imperialista. A pesar de todo, el líder argelino solo veía el sufrimiento de los palestinos y las agresiones de los territorios árabes, por eso no le importaba nada más que la justicia y la legitimidad volvieran a la zona, y que Palestina volviera a los palestinos. Bumedián estaba muy ocupado interiormente por la construcción de su país, soñando de una Argelia próspera y fuerte que pudiera desarrollar su papel en la defensa de los derechos de los países del Tercer Mundo. Exteriormente estaba muy preocupado por las cuestiones de descolonización y el apoyo a los movimientos de libertad. La fuerte participación de Argelia en la guerra de 1973 interpreta claramente su ideología en este conflicto complicado.

El gobierno argelino apoyó a los países árabes considerablemente. El 16 de septiembre de 1973 el coronel Saad al-Din al-Shadhli, Jefe del Estado Mayor del Ejército de Egipto, visitó Argelia para informar a los responsables argelinos de la situación de los preparativos de la guerra que debía lanzarse según un acuerdo con los responsables de Siria. Además, trataban las necesidades del Ejército de Egipto. Declarar una guerra era un sueño para Argelia. El presidente Bumedián siempre llamaba a la

lucha. Quería que los árabes tuvieran lo necesario; solo les faltaba voluntad. Por eso Bumedíán mantuvo sus promesas y envió ayuda militar a Egipto. La guerra comenzó efectivamente el 6 de octubre de 1973. Los árabes fueron ganando terreno y manteniendo en el campo de batalla, testigos de un aumento del optimismo y las esperanzas de éxito. Sin embargo, las fuerzas árabes se enfrentaron a una derrota terrible el 14 de octubre por la infiltración de tropas israelíes en la parte del Canal y la Ribera Occidental⁵⁷⁴.

Este evento empujó al presidente Huari Bumedíán a viajar a la Unión Soviética con el fin de concluir una considerable transacción urgente de armas. Usó su política y su ideología para garantizar el suministro de apoyo a las fuerzas combatientes de Siria y Egipto. Una reunión muy larga de más de 10 horas con Brezhnev para que Bumedíán obtuviera de los soviéticos el armamento necesario. Así concluyó una transacción pagando la mercancía inmediatamente⁵⁷⁵ después de unas negociaciones complicadas⁵⁷⁶.

Paralelamente, Bumedíán, con el apoyo de otros países árabes insistió en usar el petróleo como arma inmediatamente. Por eso, en la reunión de los ministros árabes de petróleo en Kuwait se decidió reducir la producción de petróleo⁵⁷⁷. Era una forma de

⁵⁷⁴ al-Shadhli, Sa'ad al-Din, *Mudhakkirat Harb Octubar*, ed (4), San Francisco, EEUU, 2003.

⁵⁷⁵ De hecho, se alcanzó un acuerdo para comprar armas por valor de 200 millones de dólares estadounidenses, que se paga inmediatamente y que se envían directamente al consumidor. Véase, Porter, Bruce, *The USSR in Third World Conflicts*, op.cit.

⁵⁷⁶ Sadat expulsó a los expertos soviéticos. Véase, Hart, Alan, *Arafat, Biografía política*, op.cit, p. 311.

⁵⁷⁷ En este contexto y como consecuencia, Arabia Saudita, bajo el mandato del rey Faisal, llamó a una prohibición de las exportaciones de petróleo a Estados Unidos y Holanda, también anunció su voluntad de reducir la producción de petróleo en un 10%. Al mismo tiempo, Bahrein anunció la cancelación de todas las facilidades otorgadas anteriormente a los Estados Unidos en el puerto de *al-Manama*. Esta política amenazaba la estabilidad económica de Europa y EEUU dependientes al petróleo árabe. Véase, Sánchez Pereyra, Antonio, *Geopolítica de la expansión de la OTAN*, México, 2003, p. 305; Bishara, Khader, *Europa y el Mediterráneo: del paternalismo a la asociación*, Barcelona, 1995, p. 41.

presión sobre Israel y sus aliados. Esta acción fue seguida por la visita de una delegación de unos países a los Estados Unidos con el fin de reunirse con el presidente Nixon. Los Estados Unidos en sus declaraciones indicaron que no fueron una parte en el conflicto⁵⁷⁸, sin embargo eso fue una contradicción, ya que cada acción o iniciativa de Washington estuvo a favor de Israel.

9.1. La ideología de Bumedián y su carácter humanitario:

El 23 de julio de 1968 un avión israelí fue secuestrado por combatientes palestinos y aterrizó en el aeropuerto internacional de Argel. Argelia, con éxito, logró redirigir 19 pasajeros, no incluyendo a los israelíes, a París. Un día después, el avión israelí fue puesto en libertad. Esta situación muy particular mostró el carácter humanitario existente en la ideología de Bumedián, sabiendo que en este tiempo había tensión entre Argelia y el Estado hebreo. Por otra parte, eso se explica como capacidades de la diplomacia argelina en manejar problemas inesperados a pesar de tratarse de un Estado no reconocido por Argelia. Es una ideología que separa bien entre política y derechos humanos. Así, esta acción y el comportamiento de Bumedián fue un mensaje que decía que Argelia tenía problemas con el sionismo y no con los judíos. Entonces el judío en su persona no era un problema, si no el proyecto del sionismo en la zona y sus dirigentes.

⁵⁷⁸ Durante esta visita de la delegación árabe a Washington, intentó influir en las decisiones de la administración americana y limitar su apoyo a Israel. Pero realmente fue Washington que influyó en las decisiones árabes, y creó un tipo de negociaciones secretas con la parte Israelí. Después de 20 años de la guerra de 1973, los americanos hablaron de acuerdos secretos entre las dos partes. Véase, Varios Autores, *Del Desencuentro a la Comprensión: Israel-Jerusalén-Iglesia Católica*, Madrid, 201, p. 150.

En general, la política de apoyar y ayudar a los países árabes fue una regla de la política exterior de Argelia. Igual pasó con los países islámicos. Bumedián personalmente miraba al mundo arabo-musulmán como una única nación. Cada país tenía obligación hacia el otro hasta que se produjera la unificación de esta unión. Palestina, como parte herida de esta nación, debía ser la primera preocupación de estos países después de la comunidad internacional que respeta el derecho de los pueblos a vivir libres y en dignidad. Por eso se puede decir que este carácter de la política de Argelia basado en la ideología de Bumedián estaba basado en un pensamiento arabo-islámico.

9.2. Argelia y la guerra de octubre de 1973:

Argelia, bajo el mandato del presidente Huari Bumedián, se metió con fuerza en el conflicto con Israel en 1973. Movilizó todo lo que estaba disponible y podía servir a la guerra, buscó ayuda y la solidaridad de muchos otros países amigos y jugó un importantísimo papel en la escena de las instancias regionales e internacionales, sobre todo la OUA, la Liga Árabe y los Países no Alineados. Por eso la Argelia de 1973 no era la del 1967. Las cosas habían cambiado, había más prestigio diplomático por el apoyo incondicional a los movimientos de liberación en todo el mundo. El régimen de Bumedián era más influyente en el mundo, sobre todo al nivel del Tercer Mundo. En este contexto, René Naba dijo:

“La solidarité a été sans faille avec les palestiniens massacrés en Jordanie (1970), ou assiégés avec les libanais à Beyrouth (1982), pour les suppliciés soudanais à Khartoum (1972), pour les vietnamiens brûlés au napalm par les américains (1970-

1975), pour les Noirs américains des ghettos déroutés par l'assassinat de leurs chefs charismatiques, Malcolm X ou Martin Luther King, ou encore pour les latino-américains mitraillés à travers Che Guevara en Bolivie (1967) ou pulvérisé avec la destruction du palais présidentiel de Salvadore Allende au Chili (1973).” ⁵⁷⁹

También el exitoso proceso de la nacionalización de los recursos naturales dejó a Argelia dormida sobre fondos de dinero bastante considerables que estaban en una creciente debido a la subida del precio del barril de petróleo.

En este contexto, Bumedián aprovechó mucho la estabilidad interna⁵⁸⁰ de los años setenta para mejorar la situación del Estado a los niveles interno y externo. Esta época de comodidad ofreció a Argelia una gran oportunidad para maniobrar en muchos campos: la vida social, la industria, la agricultura, la nacionalización, la arabización y a nivel exterior tuvo más prestigio diplomático, con nuevas ideas de la política exterior.

La guerra de octubre de 1973 fue un resultado lógico a años sucesivos de tensiones en la región entre los árabes y los israelíes donde la guerra de 1967 solo representaba una etapa⁵⁸¹. Todo el mundo esperaba la guerra, pero cada uno la prepararía a su manera. El presidente de Egipto Anouar el-Sadat, intentó presionar a

⁵⁷⁹ René, Naba, “L'honneur de l'Algérie”, en *al-Moharrer*, n°19, Paris, 10/07/1995.

⁵⁸⁰ Sabemos que el poder de Bumedián sufrió una situación política deteriorada como una consecuencia a los malentendidos y las decisiones unilaterales. “*Cette évolution provoqua une rapide détérioration du climat politique. Dès septembre, les ministres de l'Agriculture (Abdennour Ali Yahya) et du Travail (Abdelaziz Zerdani) remettaient leur démission. En octobre, Le colonel Tahar Zbiri tentait en vain d'obtenir la convocation du Conseil de la Révolution, afin que soient collégialement débattues et définies les options politiques et économique du régime. En novembre il était révoqué de son poste de Chef d'État-major et, semble-t-il, placé en résidence surveillée. Il aurait, en effet, songé dès cette époque à entreprendre un coup de force contre le régime*”. La situación se complicará más cuando Bumedián intentó reorganizar el FLN y la institución militar. Dicha situación empujó Bumedián a concentrar en la política interior con el fin de establecer la situación. Vease, MAE, Documents diplomatiques français: 1968. (1er janvier - 29 juin), vol, I, Peter Lang, Bruselas, 2009, p. 11.

⁵⁸¹ El rechazo de Israel de volver a las fronteras anteriores de junio de 1967 (Los Altos del Golán y la Península de Sinaí), la presión de la población árabe a los Gobiernos, fueron dos factores fundamentales que llevaron a la guerra.

Israel amenazando con la guerra varias veces, con el fin de que aplicaran la resolución 242 y que se retiraran de los territorios árabes invadidos por los israelíes en 1967. Los israelíes rechazaron categóricamente la propuesta de el-Sadat, confirmando las estimaciones de un eminente enfrentamiento. En esta guerra, la filosofía argelina era más amplia, y miró a este choque como una batalla amplia que podía cambiar las ecuaciones puestas por las potencias en la región. Eso explicó la voluntad de Argelia de participar en la guerra como un elemento principal. El enfrentamiento militar fue la única vía según el punto de vista de Bumedián, y negó cualquier forma de negociaciones porque sabía que era un camino de descanso sin resultados concretos a favor de la cuestión árabe. Esta posición dio el carácter más radical a Bumedián⁵⁸² entre los otros líderes árabes que confiaban en soluciones diplomáticas a este conflicto.

Las declaraciones de Abdelaziz Bouteflika después de *la Nakba* indicaron claramente la ideología seguida por el gobierno argelino. Una ideología basada en el historial revolucionario del país⁵⁸³. La experiencia de Argelia con la potencia francesa salió por una regla que se explica en no sentarse en la mesa de negociaciones mientras nuestro Estado sea débil. Lo que se notaba claramente es que la política de Argelia era más especial en sus principios, es decir, que a pesar de la existencia de malentendidos entre Bumedián y otros líderes árabes, los argelinos siguieron adelante

⁵⁸² Bumedián supo que la Resolución 242, fue una política imperial que se explica en la aceptación de los árabes por la nueva realidad en la zona, es decir la existencia de Israel. “*Through unanimous vote, Resolution 242 was adopted after the Six-Day War of 1967. The fundamental provision that stirred the PFLP’s objections concerned the term that supported Israel’s right to exist*”. Véase, Baracskey, Daniel, *The Palestine Liberation Organization, op.cit.*, p. 112. Las dos guerras arabo-israelí (1967 y 1973) influyeron positivamente en la filosofía revolucionaria de Bumedián. Este último siguió en su camino llamando a la resistencia y la unificación de las líneas árabes. Podemos notar la insistencia de Bumedián en las Cumbres Árabes de 1973 y 1974. En Rabat (1974), HB llamó a la continuación de la lucha y la solidaridad entre los países árabes. “*President Houari Boumediene of Algeria delivered a historic speech encouraging participants to support either King Hussein of Jordan or the PLO. In the end, Boumediene backed yhe PLO, and the Egyptian president, Muhammed Anwar al.Sadat, likewise promoted Arab solidarity*”. También llamó a evitar los conflictos entre los grupos árabes. *Ibidem*, pp. 112-113.

⁵⁸³ Argelia siempre ofrecía su historia bajo el colonialismo como una referencia de lucha para los demás.

con sus principios en apoyar a los árabes en la lucha era una obligación a pesar de las críticas al régimen argelino.

La muerte de Nasser en 1970 y su desaparición de la escena política del mundo árabe facilitaron el camino a Bumedíán para mejorar la posición de Argelia y volverla una potencia árabe de gran influencia. En este contexto, si vimos la Cumbre de los Países No Alineados en Argelia en 1973⁵⁸⁴ y la participación record de los reyes, presidentes y jefes de Estados, podemos saber el prestigio diplomático que vivía el país en la época, y esta reunión se produjo principalmente para movilizarse contra el imperialismo y para defender la cuestión árabe en general en el Medio Oriente.

Bumedíán, cuando dijo que Argelia está con los palestinos justa o injustamente, quiso decir que el principio de la política argelina hacia la cuestión palestina estaba basado en una filosofía abstracta que dice; *“lo que los palestinos querían, nosotros lo queremos”*. Argelia no interfirió en el asunto interior de los palestinos al igual que la mayoría de los países árabes⁵⁸⁵. Sin embargo, Bumedíán jugaba un papel importante en

⁵⁸⁴ La Cumbre de 1973 de los Países No Alineados: Durante esta fase Bumedíán tuvo éxito a través de la actividad diplomática activa. La Cuarta Cumbre de los No Alineados conoció la participación aproximadamente de setenta y seis países. El movimiento llamó a la continuación de la lucha contra las distintas formas del colonialismo. Bumedíán afirmó que la fuente de la tensión internacional se refleja en el conflicto entre países ricos y pobres. Lo que fue traducido como un llamamiento a un nuevo orden internacional. Sobre la Cumbre de Argel, véase, Lassassi, Assassi, *Non-alignment and Algerian foreign policy*, Dartmouth Publishing, Boston, EEUU, 1988; *“This awareness of the indivisibility of the problems confronting the Third World and the urgent need to establish a new, equitable international economic order were the principal themes of the fourth Non-Aligned Summit, which was held in Algeria in September 1973”*. La lucha debe continuar y en todos los distintos campos donde se puede encontrar las huellas del imperialismo. Véase, Kochler, Hans, “The Principles of Non-Alignment: The Non-aligned Countries in the Eighties : Results and Perspectives”, en *International Progress Organization, Studies in International Relations*, VII, Vienna, 1982, p. 170.

⁵⁸⁵ Los países árabes buscaron influir en la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), lo que dividió la línea palestina en muchos grupos, cada uno depende a un país, como: *Al-Saika* pro sirio; el Frente de Liberación Árabe pro iraquí; el Frente de Liberación de Palestina pro egipcio. Otros países como Marruecos, Jordania con una colaboración soterrada con los servicios israelíes. De todos los grandes países árabes, Argelia dio un apoyo incondicional a la guerrilla palestina, *«Zaliman kana av Mazloun»*, ya fueran opresores u oprimidos, según la expresión del presidente Bumedíán. Véase, Naba, René, “Yasser Arafat para siempre”, en *Rebelión*, trad. Caty R. P, 13/11/2009. Web. <http://www.rebelion.org>.

unificar las distintas fuerzas palestinas y fue siempre un mediador de confianza entre los hermanos palestinos⁵⁸⁶.

La diplomacia argelina adoptó el principio de la reciprocidad de las ideas y las opiniones, pero nunca interfirió en los asuntos de los otros. Basándose en este principio, Argelia trató de distanciarse de cualquier diferencia en el mundo árabe. Este comportamiento le facilitó jugar un papel en la liquidación de las relaciones árabe-árabe o en el caso palestino entre los hermanos palestinos. Su papel tuvo siempre el objetivo de desactivar los conflictos y los malentendidos. Por eso en la Argelia de Bumedián había oficinas que representaban todas las partes y movimientos árabes⁵⁸⁷. Y la verdad que la guerra de octubre de 1973 tuvo un efecto positivo en la resistencia palestina que aprovechó mucho el consenso árabe sobre los objetivos finales de este conflicto, dejando aparte todas las diferencias entre ellos que pudieran afectar en la acción árabe conjunta. René Naba explicó eso diciendo:

“La guerra de octubre de 1973 y la destrucción de las fortificaciones israelíes de la línea Bar lev a lo largo del Canal de Suez mitigaron los conflictos entre los árabes, lo que dio un respiro a la guerrilla palestina y allanó el camino para el lanzamiento de Yasser Arafat a la escena internacional. Tomando por sorpresa Nueva York, el 13 de noviembre de 1974, Arafat desembarcó de un avión especial argelino

⁵⁸⁶ El objetivo principal de Bumedián fue mantener los palestinos unidos y animados: “*L’Algérie vise d’abord à sauver l’honneur. Rester intrasigeant sur les principes, pour préserver les Palestiniens de désespoir*”. Grimaud, *La politique extérieure, op.cit.*, p. 254.

⁵⁸⁷ Lo que aclara claramente esta política hacia los países árabes. Citamos un ejemplo, Tras el golpe de estado de Hafed al-Assad en 1970 contra el régimen de al-Atassi, huyeron una parte de ellos a Argelia, como Ibrahim Majos, que fue ministro de Relaciones Exteriores del presidente Nureddin al-Atassi. Argelia abrió sus puertas a esta gente como se estuviera intentando recompensar el favor de esta gente que apoyaron a los argelinos en su revolución contra la ocupación francesa. El mencionado Ibrahim trabajó como médico para los soldados argelinos. Bumedián intentó intervenir a Hafez al-Assad con el fin de liberar al ex presidente Nureddin al-Atassi pero sin éxito. Este último murió en prisión a mediados de la década de los noventa.

en la metrópolis estadounidense para dirigirse, hecho sin precedentes en los anales diplomáticos, a la Asamblea General de las Naciones Unidas, presidida en la época por el brillante ministro de Asuntos Exteriores de Boumediene, Abdelaziz Bouteflika.”⁵⁸⁸

9.3. Los acontecimientos de la guerra de octubre de 1973⁵⁸⁹:

Los árabes declararon la guerra de una manera sorprendente el 6 de octubre de 1973, en el mes de Ramadhan para los musulmanes y el día del Yom Kippur para los israelíes⁵⁹⁰. Los ataques fueron rápidos, eficaces e inesperados. La rapidez tuvo su éxito y los árabes pudieron cruzar el Canal de Suez en un tiempo record. Siria, por su parte, estaba avanzando de forma continua hacia los Altos del Golán, lo que creó una perturbación enorme entre las fuerzas de Israel y entre sus dirigentes.

En plena guerra, las dos potencias más importantes del mundo, la Unión Soviética y los Estados Unidos, estaban en otro campo de batalla más fuerte y más complicado. Cada uno de estos poderosos luchaba por sus intereses ideológicos, usando el campo de Medio Oriente como un ring de batalla.

9.4. Argelia y su papel logístico:

Entre los dolores de la derrota del 1967 y las esperanzas de la guerra de octubre de 1973, los árabes nunca pararon de ofrecer apoyo a los dos países fronterizos con

⁵⁸⁸ Naba, René, *Yasse Arafat, op.cit.*

⁵⁸⁹ La guerra de octubre de 1973 o la guerra de Ramadhán, porque ocurrió en el mes del ayuno sagrado de los musulmanes. Para los israelíes y los occidentales en general fue la guerra de Yom Kippur, debido a las festividades religiosas judías en este tiempo.

⁵⁹⁰ Fue una táctica de guerra, por una parte, el mes de Ramadhán fue el mes del ayuno, lo que impide las tropas árabes a soportar los combates en situaciones difíciles según los israelíes, y la otra parte, la fiesta religiosa de Yom Kippur, que significó la menos preparación de las tropas israelíes.

Israel, es decir Siria y Egipto. Este apoyo estuvo caracterizado por su limitación a ayudas de sumas de dinero, animar moralmente a la nación árabe o intentar coordinar políticamente dentro del paraguas de la Liga Árabe. Como segunda etapa, este apoyo se extendió con el enorme esfuerzo logístico en el que participaron la mayoría de los países árabes, pero el modelo de participación más importante fue el de Argelia. El presidente Huari Bumedián, a pesar de algunos desacuerdos con su homólogo de Egipto, fue un símbolo del modelo de solidario de Argelia, y se encargó personalmente de compensar las pérdidas de los equipamientos militares, y cuando fue necesario, como hemos indicado antes, se trasladó a Moscú para ingresar dinero para cubrir todos los costes de las armas que necesitaba el Ejército árabe.

Galia Golan habló de la visita de Bumedián a Moscú el 14 y el 15 de octubre de 1973, y de las circunstancias de esta visita y sus dificultades en las negociaciones por distintas razones. En este contexto dijo:

*“Rumors both in Egypt and Moscow (and asserted by Boumediene himself) claimed that the talks had been difficult, continuing into the night, for the Algerian leader demanded greater Soviet military assistance. The Moscow rumors maintained that Boumedienne requested strategic bombers and accelerated arms deliveries, and was refused. The Cairo rumors spoke only of intensified deliveries and claimed that the Soviet refused because of the cost involved acquiescing only when Boumedienne agreed to pay 100 million each for Egypt and Syria.”*⁵⁹¹

⁵⁹¹ Véase, Golan, Galia, *Yom Kippur and After*, op.cit., pp. 100-101.

Así podemos saber el carácter de la personalidad de Bumedián que estaba llevando otra guerra y de otra forma, y gracias a su carácter personal y a su voluntad pudo conseguir lo que necesitaban los árabes en su conflicto con Israel.

Bumedián estaba pensando en el frente de Egipto igual que en el de Siria y la ayuda se compartió entre los dos frentes según las necesidades. Argelia fue uno de los países que más apoyaba y proporcionaba el máximo posible para compensar las pérdidas de la guerra y crear las condiciones adecuadas para asegurar la victoria contra Israel. Incluso se perturbó el mercado del petróleo con el fin de subir los precios del crudo que amenazaba los intereses occidentales, sobre todo los de las potencias aliadas de Israel como los Estados Unidos y Gran Bretaña, una influencia que se notó claramente en los años 73 y 74. Para saber el eco del papel argelino en este tema, Teodoro Petkoff dijo:

“La Cumbre de la OPEP en Argelia, la única celebrada hasta ahora, tuvo lugar dentro del marco del primer boom petrolero, desencadenado a partir de la guerra del Yom Kippur. Entonces, como hoy, se escucharon las declaraciones más hiperbólicas. Carlos Andrés Pérez, para cuyo recibimiento apoteósico al regreso de Argel se dio día libre a los empleados públicos, sostuvo que “por primera vez los países débiles están sentando las bases de la auténtica justicia internacional” y Octavio Lepage, encargado de la Presidencia, mientras Pérez andaba por Argelia, afirmó nada menos ya nada más, que “la Declaración de Argel significa un acta de Liberación de los pueblos atrasados y oprimidos del Tercer Mundo”⁵⁹².

⁵⁹²Véase, Petkoff, Teodoro, *Hugo Chávez, tal cual*, Madrid, 2002, p. 79.

Golan indicó la importancia del arma del petróleo y gracias a la movilización de unos países árabes encabezados por Argelia, los mercados del petróleo empezaron a conocer las perturbaciones de los precios. Golan dijo:

*“Also on 14 October, the oil weapon began to be mentioned as a very real possibility, marking the beginning of what were to be regular references to and support for this arab action. These additions to Soviet propaganda may have been for the benefit of Algerian President Boumedienne, who arrived for a two day visit to Moscow on the afternoon of 14 October.”*⁵⁹³

Argelia, además de enviar a miles de combatientes que se instalaron en el frente de batalla, abrió las puertas de las donaciones donde participó el ciudadano argelino con fuerza, ofreciendo su dinero y su sangre para garantizar la presencia y la participación a pesar de la distancia. Muchos libros han indicado números y cifras sobre la participación de Argelia en la guerra de 1973, además de diferentes declaraciones de responsables y artículos que hablan de eso, pero lo cierto es que la presencia argelina en esta guerra fue firme y fuerte, y la política exterior de Argelia hacia el conflicto árabe-israelí fue muy clara y transparente, basándose en el sacrificio por esta parte herida de la nación árabe.

En esta guerra Argelia jugó el papel de asegurador del apoyo necesario a los árabes en el enfrentamiento. El presidente Bumedián aprovechó sus buenas relaciones con los soviéticos para servir al frente árabe en la zona. Sobre la relación especial de Argelia con la Unión Soviética Kurt London dijo:

⁵⁹³ Golan, Galia, *Yom Kippur and After*, op.cit, p. 100.

*“Of the three Maghreb countries, Morocco, Algeria and Tunisia, Algeria is both the strongest and the most indebted to the Soviet Union for economic, political,... And Algeria, whose armed forces are extensively equipped with Soviet weapons and whose economy has been helped by Soviet aid, is governed by an extremely nationalist regime that is not at all susceptible to Soviet political blandishments.... The Soviet Union encouraged Algeria during the October war to give all aid to Egypt and Syria, and singled out President Boumediene for the distinction of a special message from Brezhnev, an indication of Algeria’s importance in Soviet eyes. Nevertheless, the Soviet Union opposes Algeria’s concept of a demilitarized Mediterranean. It is therefore hard to see how the Soviet Union could substantially influence either Algerian policies or the country’s relations with its two neighbors, although here again the Russians will seek out opportunities for improving their influence on an ad hoc basis.”*⁵⁹⁴

Además de los equipamiento militares en viados al frente de combate, que fueron muy considerables, el régimen argelino aseguró la solidez de los ejércitos árabes con el armamento soviético más moderno y más eficaz.

10. La diplomacia argelina activa en las instituciones regionales e internacionales:

10.1. Uso de la ONU, como medio de presión sobre Israel:

El régimen argelino luchaba contra Israel en varios campos. Las Naciones Unidas fueron un campo muy importante para Argelia, con el fin de ofrecer a la Comunidad Internacional la verdadera cara del imperialismo israelí en la zona y sus

⁵⁹⁴ Véase, Kurt, London, *The Soviet Impact on World Politics*, Hawthorn books (Arden Media), Gran Bretaña, 1974, p. 110.

proyectos de expansionismo. En este contexto, los responsables argelinos aprovecharon cualquier acción por parte de Israel contra los países árabes para arrancar sus planes ofensivos con el fin de que la ONU obligara a los israelíes a volver a la legitimidad internacional. El papel de Bumedián en las diferentes instituciones era muy notable; en la OUA, la PNA y la OPEP, y la diplomacia argelina tenía como deber hablar de las agresiones de Israel y las tensiones que estaba causando⁵⁹⁵, que siempre acababan en guerras y enfrentamientos militares. El ministro de asuntos exteriores de Argelia, Abdelaziz Bouteflika, habló de las peores consecuencias de la política del Estado hebreo en la zona. El mismo camino seguido por Argelia en el conflicto arabo- israelí, en períodos de preparación y provocación, en plena guerra o en tareas de descanso. Siempre había que exponer la política de Israel y sus metas para que las conozca el mundo entero.

En el mes de abril de 1973, Bouteflika mandó una carta al presidente del Consejo de Seguridad, para indicarle la preocupación del presidente Huari Bumedián por la grave agresión contra el Líbano, cometida por el Ejército israelí entre el 9 y el 10 de abril de 1973. El ministro argelino indicó las peligrosas consecuencias de estas violaciones contra la capital de un país independiente. La actitud de Israel fue una amenaza directa a la paz en la zona, y una afirmación por parte de Tel Aviv de no respetar las Resoluciones de las Naciones Unidas. Por otra, Bouteflika habló del apoyo incondicional de los aliados a Israel, que eran una potencia agresiva en la región. El ministro argelino responsabilizó a las Naciones Unidas de la colonización de los territorios árabes y la paz débil que se acabaría con un choque militar. Y señaló la ineficacia de las decisiones del Consejo de Seguridad, y que gracias al apoyo a Israel

⁵⁹⁵ Existe una serie de Cartas, mensajes y llamamientos a la comunidad internacional. Véase, anexo 17.

por potencias occidentales, los israelíes no hicieron caso a la Comunidad Internacional. En este contexto, Abdelaziz Bouteflika dijo:

*“Faisanti des avertissements les plus soléennes de l’organe suprême des Nations Unies à qui incombe la responsabilité première du maintien de la paix et de la sécurité internationale, Israël a continué à aggraver les pays arabes et à violer Tous les principes de la Charte et toutes les résolutions pertinentes de l’Assemblée Générale et du Conseil de sécurité. Cette impuissance de l’ONU à laquelle semblent vouloir la vouer certaines puissances occidentales constitue à n’en point douter un encouragement à la politique de terrorisme et d’agression qu’entend imposer Israël dans cette région du monde.”*⁵⁹⁶

La insistencia de Bouteflika en responsabilizar a la ONU de la situación trágica de los palestinos indica claramente la insatisfacción del rendimiento de esta institución manipulada por las grandes potencias y sus intereses según la opinión de Bumedíán. La política de Argelia en este marco quiso transmitir mensajes claros y transparentes a la Comunidad Internacional: la situación para la paz y la estabilidad iría cada vez peor no solamente en el Medio Oriente, sino en todo el mundo a través de las reacciones de esta crisis. *“L’Organisation des Nations Unies à qui incombe une responsabilité toute particulière dans la tragédie du peuple palestinien et des pays du Moyen-Orient.”*⁵⁹⁷ Así fue la expresión del ministro argelino.

⁵⁹⁶ Véase, documento de la ONU, S/10915, con fecha de 12 de abril de 1973, p. 1. El documento firmado por el Representante Permanente de la Delegación de Argelia ante las Naciones Unidas, fue una carta escrita por el Ministro de asuntos exteriores de Argelia, Abdelaziz Bouteflika al Presidente del Consejo de Seguridad.

⁵⁹⁷ *Ibidem.*

Bouteflika, con el fin de señalar un futuro oscuro en la zona, se dirigió directamente al presidente del Consejo de Seguridad para que reaccionaran rápidamente y de una forma concreta, para obligar al Estado hebreo a respetar a esta institución y a esta comunidad internacional. La forma de escribir esta carta indica por otro lado, otro tipo de lucha más duro y agresivo entre los países en desarrollo y las potencias, que buscaban mantener sus intereses de cualquier forma.

La filosofía argelina de la época se basaba en la creencia de que Israel era una mano activa de las potencias imperiales apoyada por las fuerzas más grandes del mundo como los Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia. El Estado hebreo invadió tierras árabes, lo que dio automáticamente a estos pueblos el derecho a defenderse e intentar recuperar sus tierras ya colonizadas. Por eso, los movimientos de los árabes en las fronteras con Israel estaban justificados según la filosofía argelina, basada en la idea de que lo que fue cogido por la fuerza, se recupera solo con fuerza. Al revés, las acciones por parte de Tel Aviv fueron agresiones y violaciones por parte de una potencia colonial. Parece que Argelia estaba viendo repetir la historia en esta parte del mundo árabe.

El Secretario General de las Naciones Unidas, Kurt Waldheim, mandó una carta al Consejo de Seguridad, que fue un mensaje de Huari Bumedián sobre la situación en el Medio Oriente, donde habló de su opinión ante el comportamiento imperial de Israel que expresó su política de fuerza para continuar con el camino del expansionismo y de la anexión, marginando completamente los llamamientos de la Comunidad Internacional para acabar con esta serie de agresiones y violaciones.

Bumedián dijo en este punto: *“La gravité exceptionnelle de ces événements incombe à Israël de fait de sa politique de force, d’annexion et d’expansion au mépris des principes de la Charte de l’Organisation des Nations Unies, de ses résolutions et des droits inalienables du peuple palestinien à l’autodétermination. La persistance d’Israël à défier la communauté internationale, et les Nations Unies.”*⁵⁹⁸

Así, podemos ver que Argelia consideraba la política de Israel en la zona como un desafío, no solamente a los árabes, sino a la Comunidad Internacional y sus leyes y Resoluciones. Por eso, Bumedián veía que los países de este mundo que apoyaban los derechos de los pueblos colonizados y que luchaban por más justicia en un mundo donde solo existe la ley de selva, podían ofrecer mucho a los árabes en su conflicto con Israel. En este marco, Bumedián habló en calidad de presidente de la cuarta Conferencia de los Países No Alineados, e informó a Kurt Waldheim de los resultados de la Cumbre sobre el asunto de Medio Oriente. En este punto, Bumedián quiso llevar a las Naciones Unidas la emisión de las sanciones políticas y económicas contra el Estado hebreo y dijo:

*“La conférence s’est engagée à prendre l’initiative de demander dans le cadre des Nations Unies, en coopération avec les Etats Membres de notre Organisation, que des mesures politiques et économiques soient prises à l’encontre de l’agresseur israélien conformément au Chapitre VII de la Charte.”*⁵⁹⁹

⁵⁹⁸ Véase, Documento de la ONU, S/11016, del 10 de octubre de 1973, versión original en francés, firmado por Kurt Waldheim. Véase, anexo 17 E.

⁵⁹⁹ *Ibidem*. Para más información sobre los resultados de la Conferencia de los PNA, véase, Kochler, Hans, *The Principles of Non-Alignment*, op.cit.; Lassassi, Assassi, *Non-alignment and Algerian foreign policy*, op.cit.

10.2. Los contactos de Bumedián para mantener confianza entre los dirigentes árabes:

La sensación de Bumedián por la responsabilidad hacia la nación árabe y sus heridas le empujó a intentar mantener unas relaciones de fraternidad estables entre todos los países árabes, a pesar de que las diferencias existentes siguieran para siempre. Sobre esta línea, el presidente argelino siguió una política que consistía en preparar encuentros con los líderes árabes, invitándoles a Argelia o realizando él mismo las visitas. También el líder de Argelia mandaba mensajes y cartas a todos los países y las organizaciones con el fin de explicar la situación y para saber las opiniones de las otras partes.

De entre los encuentros importantes destaca el de Argel en 1972, cuando Huari Bumedián invitó al líder de Egipto, Anouar el-Sadat⁶⁰⁰, y a su homólogo de Libia, Muammar Gadafi, a la capital de Argelia para tratar los asuntos de interés común, sobre todo el conflicto árabe con Israel. Bumedián intentó establecer más confianza entre estos países para que pudieran enfrentar al peligro que amenazaba al mundo árabe. El momento era muy difícil y las circunstancias estaban indicando un clima de perturbaciones e inseguridad. Por eso, había que analizar bien el estado de la zona y las influencias de las potencias para poder planificar y preparar un trabajo conjunto. Entonces, estos contactos tuvieron una gran importancia en la especificación de los objetivos y los medios para garantizar el éxito.

La reunión tripartita de Argel analizaba la política del Estado hebreo en la zona, basada en la expansión y en empujar a los palestinos a emigrar a la fuerza. También hablaron

⁶⁰⁰ Fue el nuevo presidente de Egipto, después de la muerte de Nasser en 1970.

del apoyo importante de los Estados Unidos a Israel y los medios y las alternativas posibles y disponibles para enfrentarse a este peligro, indicando el papel esperado de cada país árabe en este conflicto.⁶⁰¹

En plena guerra, Bumedián intensificó sus contactos y mandó cartas y mensajes a personas y países de importancia, y explicó la situación en la zona, sus causas y sus consecuencias. Bumedián habló de una tragedia en la zona y una estabilidad y paz casi imposibles por la continuación de la política agresiva de Israel. Defendió el derecho de los árabes a defenderse y luchar para recuperar sus tierras violadas por las tropas israelíes. En este contexto, Huari Bumedián mandó un mensaje a las potencias del mundo⁶⁰². Escribió en nombre de los Países No Alineados, y trató las circunstancias de la guerra en el Medio Oriente, culpando a Israel y su carácter imperialista. En el mensaje, Bumedián insistió en el derecho de los árabes a la lucha para recuperar sus tierras colonizadas. Además de estas explicaciones, el presidente argelino solicitó a estos países potentes y a través ellos a la comunidad internacional con el fin de obligar a los israelíes a aplicar las Resoluciones de las Naciones Unidas y que dejaran de usar la fuerza recibida de sus aliados, contra los pueblos árabes en la región.⁶⁰³

En este momento tan delicado en el Medio Oriente que produjo una situación diplomática complicada, Bumedián mandó una carta al Rey Faisal de Arabia Saudita

⁶⁰¹ Véase, El comunicado de la reunión de los tres líderes, después la visita de 4 a 6 de mayo de 1972. Esta reunión seguramente trató las posibilidades de una guerra con Israel y hasta que punto estuvieron las preparaciones de los países árabes. Dichos comunicados generalmente tuvieron un carácter camuflado. Véase, *Al-Ahram*, numero de 7 de mayo de 1972, El Cairo, 1972.

⁶⁰² La Carta fue dirigida a: Georges Pompidou presidente de la República de Francia, Chuan Lai, presidente de los ministros de la República de China, Edward Heath, primer ministro británico, Richard Nixon, presidente de los Estados Unidos, Lioned Brezhnev de la URSS.

⁶⁰³ La carta de Bumedián como representante de los Países No Alineados, a los presidentes de las grandes potencias y sus jefes de Gobiernos, sobre la guerra contra Israel en octubre de 1973, la carta fue enviada el 7 de octubre de 1973, Véase, Documentos palestinos árabes de 1973, ed (1), V. IX, Beirut, pp. 332-333.

para indicarle su preocupación por el frente de combate y la necesidad de asegurar el apoyo a las fuerzas árabes. Tenía confianza en la fidelidad de Faisal a la cuestión árabe. En este contexto, dijo Bumedián en su carta:

*“La posición que ha adoptado el Gobierno de su Majestad en este delicado momento es una contribución efectiva en la lucha y está conforme con las exigencias de la situación actual en virtud de utilizar todos los medios y las posibilidades para consolidar la parte árabe en su lucha por la libertad y la justicia.”*⁶⁰⁴

Además de sus invitaciones, visitas, cartas y mensajes, el presidente Bumedián mandó a sus responsables, sobre todo al jefe de la diplomacia argelina, Abdelaziz Bouteflika, que viajaba por muchas capitales explicando la cuestión árabe y buscando apoyo y solidaridad para el mundo árabe. El régimen de Argelia, encabezado por Bumedián, estaba durante esta época aplicando los principios de una Constitución basada en una herencia revolucionaria. Por eso encontramos artículos que aclaran claramente la pertenencia de Argelia al mundo Árabe, y la obligación del régimen de defender la libertad y la dignidad del ser humano con el fin de establecer la paz en todo el mundo.⁶⁰⁵

10.3. Las Cumbres de Argelia del PNA y la Liga Árabe en 1973, la acción ofensiva de Bumedián:

Bumedián aprovechó la celebración de la Conferencia del Movimiento de los Países No Alineados en Argel, el 5 de septiembre de 1973, para llevar a esta institución

⁶⁰⁴ Carta enviada el 7 de octubre de 1973, Véase, Documentos palestinos árabes de 1973, *op. cit.*, p. 332.

⁶⁰⁵ Se trata de los artículos 2 y 10 de la constitución de Argelia de 1963, firmado por el presidente Ahmed Ben Bella.

a una nueva fase de expansión, con un número de asistentes que llegó a los 75 miembros más observadores y invitados. La Conferencia de Argel volvió a confirmar los principios del Movimiento y sus objetivos, y salió por una movilización que acabó con una declaración que criticaba las distintas formas del colonialismo y el sionismo. También castigó el apartheid y las políticas de carácter racista. Lo más importante en esta Cumbre fue la elaboración de nuevas ideas económicas muy interesantes que analizaban las situaciones de los países potentes, las de los que estaban en vía de desarrollo y las relaciones entre ambos. Es decir, fue un intento de preocuparse por los problemas en el campo económico de estos países y el injusto aprovechamiento de los recursos naturales de los países desarrollados

Esta Cumbre fue importante para el apoyo necesario a los árabes en su conflicto con Israel y las potencias occidentales⁶⁰⁶, sobre todo los Estado Unidos. También fue un foro para la cuestión palestina. Yasser Arafat participó en calidad de presidente del Comité Ejecutivo de la Organización Palestina. En esta cuarta cumbre la Conferencia decidió reconocer a la OLP como único representante del pueblo palestino para unificar a los palestinos y evitar separaciones que solo servían a los intereses del enemigo. Esta acción, que se realizó gracias al esfuerzo del presidente Huari Bumedián, animó los planes de las actividades políticas de la OLP de su líder Yasser Arafat en su territorio y a nivel internacional. También ayudó a los dirigentes palestinos a ejercer sus

⁶⁰⁶ “Leadership of the NAM provided Boumedienne with a forum to rally international support for the Arab cause in the Arab-Israeli conflict. He was able to persuade many NAM countries to sever relations with Israel after the 1973 October Arab-Israeli War, and play a key role in improving the PLO’s standing in the United Nations, culminating in Yasser Arafat, s adress to the General Assembly in 1974”. Palabras muy significativas que indicaron lo mucho que ofreció la Argelia de Bumedián a la cuestión palestina y su organización principal OLP. Véase, Reich, Bernard, *Political Leaders*, op.cit., p. 118.

responsabilidades de Estado hacia sus ciudadanos en el interior del territorio palestino y en el exterior.⁶⁰⁷

Argelia ofreció al líder palestino una gran oportunidad para establecer una red de relaciones amplias e importantes con muchos países para asegurar el apoyo a la causa justa de su pueblo en su lucha contra la ocupación⁶⁰⁸. También los miembros del Movimiento de los Países No Alineados apoyaron a los árabes a la hora de usar todos los medios políticos y militares para recuperar sus territorios. Así, la Cumbre fue una ceremonia para presentar la solidaridad de los participantes a los árabes en general y a Palestina, Egipto y Siria en particular.

10.4. Bumedián y su intento por hacer de la Cumbre Árabe de Argel un impulso para continuar la lucha y aceptar el reto con Israel y sus aliados:

Después de la guerra de octubre de 1973 y sus circunstancias, muchos datos cambiaron en la zona para las dos partes principales de este conflicto, es decir, los israelíes y los árabes. La idea del ejército israelí que no se podía derrotar cambió radicalmente. Los árabes, por su parte, sabían que carecían de los medios necesarios para aprovechar la gloria a corto plazo. Argelia tuvo un papel principal en esta guerra y su participación fue muy considerable. También el gobierno argelino mantuvo las tropas argelinas en alerta y muy bien preparadas para cualquier enfrentamiento. En el campo diplomático, el presidente Bumedián realizó muchos contactos, mediante mensajes y

⁶⁰⁷ En la quinta conferencia de la Cumbre Árabe en Argelia (26-28 de octubre de 1973), Arafat tuvo éxito por el apoyo de Argelia y otros países a su organización la OLP para ser el único representante del pueblo palestino. Los esfuerzos de Argelia fueron traducidos en la Cumbre siguiente de Rabat por la adopción de dicha Resolución.

⁶⁰⁸ Para saber más sobre el papel de Argelia en hacer la propaganda a la cuestión palestina, véase, Malley, Robert, *The Call From Algeria: Third Worldism, Revolution, and the Turn to Islam*. California, 1996.

visitas diplomáticas con muchos países⁶⁰⁹. La ofensiva campaña diplomática tuvo muchas formas entre contactos, viajes, mensajes, invitaciones y celebración de Cumbres y conferencias.

Los árabes tenían que reunirse para evaluar la guerra de octubre de 1973, las consecuencias, la participación de los países árabes y los resultados concretos. En este contexto, la Cumbre de los Estados árabes aún fue normal, pero las circunstancias y los acontecimientos que se estaban produciendo le dieron un carácter de gran importancia. La movilización de Argelia fue enorme para que esta Cumbre saliera con resultados concretos y esperados por la nación árabe⁶¹⁰.

Huari Bumedián trabajó duramente en esta Cumbre al lado de otros líderes para que se adoptaran decisiones importantes en esta etapa sensible de la historia del mundo árabe. Un esfuerzo que salió con la consulta preparativa de la decisión que reconoció posteriormente a la OLP como único representante del pueblo palestino y la obligación

⁶⁰⁹ Bumedián aprovechó de su reputación y admiración por parte de los países del Tercer Mundo para buscar el apoyo a la cuestión árabe en general. Defendió los territorios ocupados y el derecho de la lucha legítima para liberarse de las ocupaciones. Hamdy Hassan habló de los intentos de Bumedián en movilizar el continente africano a favor de los árabes y dijo: “*President Boumediene compared the occupation of Egyptian territory with that of Southern Africa by white settlers, and contended that this was an insult to the entire African continent. Making a passionate plea to the African Heads of States and Governments to sever diplomatic relations with Israel as a concrete act of African Unity*”. Bumedián mezcló las luchas dentro y fuera de África con el fin de obligar a los africanos a apoyar a los árabes. “*President Boumediene declared: Africa cannot adopt one attitude towards colonialism in Southern Africa and a completely different one towards Zionist colonialization in Northern Africa*”. Fueron declaraciones de Bumedián en la Cumbre de África en Addis Ababa en mayo de 1973. África se metió con fuerza en el conflicto y acogió con beneplácito la decisión del Consejo de Ministros de la Organización de la Unidad Africana en su reunión urgente fue la iniciativa de siete países para organizar la cooperación entre África y los alrededores durante la guerra de octubre de 1973. Según el comunicado, los países africanos condenaron la política de agresión y de facto por Israel y sus violaciones a los principios y decisiones de los derechos internacionales y de los derechos de los pueblos. Véase, Hamdy, Abderrahman Hassan, *Regional Integration in Africa. Bridging the North-Sub-Saharan Divide*, Johannesburg, 2011, p. 124.

⁶¹⁰ La Cumbre normal de los Estados árabes (Sexta), fue celebrada los días 26, 27 y 28 de noviembre de 1973 en la capital de Argelia, donde participaron la mayoría de los países árabes. En esta Cumbre, Bumedián quiso establecer nuevas relaciones con Europa Occidental con el fin de revisar sus relaciones con Israel y de tratar la cuestión del petróleo. Véase, Bishara, Khader, *Europa y el Mediterráneo, op.cit.*, p. 42.

de trabajar para la liberación completa de todos los territorios árabes ocupados desde el ataque en junio de 1967. También había que movilizar a todos para liberar la ciudad de Jerusalén y enfrentarse a cualquier situación que pudiera afectar la soberanía completa de los árabes de la Ciudad Santa. Eso obligó a los países árabes a restaurar los derechos nacionales del pueblo palestino a través de la consideración de la cuestión de palestina como la causa de todos los árabes⁶¹¹.

La reunión de Argel trató la actividad árabe en los distintos ámbitos que podían garantizar la continuación del trabajo árabe en conjunto sin cortes. Por lo cual, la Cumbre insistió en el ámbito militar de mantener la solidaridad en un nivel alto, y donde tuvieron que participar todos los países árabes sin excepción. Esta solidaridad se tradujo en la lucha común entre los árabes para alcanzar los objetivos justos. Esta lucha esperada necesitaba todos los medios de apoyo militar y financiero. Fue indispensable mejorar las capacidades militares y adquirir nuevas tecnologías de los países amigos para garantizar resultados positivos en el campo de batalla. La idea de Bumedián fue construir un ejército árabe fuerte, moderno y profesional para asegurar su eficacia.

Un Ejército potente y un apoyo de forma continuada necesitaban una buena política económica entre los árabes para fortalecer las relaciones económicas entre ellos, por eso los líderes llamaron al Consejo del Desarrollo Económico Árabe para actualizar sus planes y arrancar sus proyectos.

Bumedián confirmaba la intención de los árabes de seguir usando el petróleo como un arma en el conflicto árabe-israelí. En este contexto, la Cumbre vinculó el

⁶¹¹ Lo relativo a las decisiones sobre la cuestión palestina fue confirmado también por las Cumbres árabes posteriores.

levantamiento de la exportación de petróleo de cualquier Estado y su compromiso de apoyar a la causa árabe. La reunión de Argel ordenó a los ministros de petróleo para el seguimiento de la aplicación de estas decisiones. Siempre en el ámbito económico, los estados árabes aseguraron la reconstrucción de los daños de la guerra en el territorio palestino, Egipto y Siria.

10.5. El establecimiento de una relación privilegiada con África a favor de los países árabes:

Las negociaciones entre los dirigentes árabes intentaron establecer un equilibrio entre las acciones políticas, militares y económicas con el fin de evitar cualquier desequilibrio que llevara a una derrota segura. En este contexto, los árabes adoptaron las medidas de la política de Bumedián hacia África con el fin de apoyarla y ayudar al continente pobre para garantizar su solidaridad con la cuestión árabe⁶¹². Una cooperación económica fructuosa con los países africanos ofrecería más ventajas para la diplomacia árabe en África. En este punto, hubo países africanos que cortaron sus relaciones diplomáticas con el Estado hebreo e impidieron reanudarlas a los países que no tenían contacto con Israel⁶¹³.

Esta política encabezada por Argelia aseguró el apoyo y la solidaridad de los africanos con la cuestión árabe y la lucha contra el sionismo. Parecía que Bumedián

⁶¹² En este contexto, la reunión decidió el establecimiento de Arab Bank, para el desarrollo social, industrial y agrícola en África. Sobre el papel de Arab Bank, véase, Guecioueur, Adda, *The Arab Bank for development: arguments for the establishment of an Arab Bank for development*, University Glasgow, UK, 1978.

⁶¹³ Véase la carta de Bumedián a los países africanos que no cortaron sus relaciones diplomáticas con Israel. Por su parte la Cumbre de Argelia encabezada por el líder Huari Bumedián, cortó sus relaciones diplomáticas, consulares, económicas y culturales con África del Sur, Rhodesia (Zimbabwe) y Portugal. También aprobaron la prohibición de la venta del petróleo a estos tres países. Eso fue como un mensaje claro a los africanos del apoyo incondicional de los árabes a los movimientos africanos para la libertad.

estaba confirmando las decisiones de la Cumbre de los Países No Alineados también celebrada en Argel, que llamaba a un boicot a todo lo que se relacionara con Israel, especialmente en los ámbitos económico y político. Además de esto, la Cumbre de Argel llamó a todos los países musulmanes a luchar con los árabes contra Israel.

En lo que concierne a los países occidentales, las recomendaciones de la reunión fueron solicitar a los europeos moderar sus políticas hacia el conflicto árabe-israelí. En este contexto, llamaron a parar el apoyo militar y económico a Israel y el levantamiento de la prohibición de las ventas de armas a los países árabes. También buscaron con los europeos formas de cooperar políticamente con el fin de empujar a los Estados Unidos a cambiar su política en la zona. Las mismas recomendaciones fueron para Asia con el fin de aislar más a Israel en la escena internacional, y aumentar más la solidaridad con la cuestión árabe.

La Unión Soviética, China y los países del Este fueron una fuente segura para equipar a los ejércitos árabes durante mucho tiempo, por eso la Cumbre insistió en seguir manteniendo esta fuente y mejorar las relaciones con estos países para consolidar la cooperación militar, además de la solidaridad y el apoyo político de la Unión Soviética en las Naciones Unidas.

Aunque los Estados Unidos fuera el aliado más seguro y más fiel de Israel en su conflicto con los árabes, la Cumbre subrayó la necesidad de mantener canales de comunicación con esta potencia con el fin de explicar el riesgo del apoyo incondicional a Israel que podía poner la seguridad y la paz mundial en riesgo. También fue recomendado tratar el conflicto y explicar sus fuentes con la población americana que

podía afectar en la decisión de la Casa Blanca.

En esta Cumbre Argelia jugó un papel importante en la creación de un ambiente de confianza entre los países árabes, aunque las diferencias nunca desaparecieron. Pero Bumedián dejó entender a los líderes⁶¹⁴ que la responsabilidad confiada a los dirigentes por el pueblo árabe había sido enorme, y obligó a todos a unificar los esfuerzos para purificar el aire y eliminar las diferencias, para que se ahorraran energías para el largo combate que les estaba esperando.

Bumedián, en su Cumbre, dijo claramente que el alto el fuego no garantizaría ni paz ni seguridad en la zona, mientras los israelíes siguieran con la política agresiva de expansionismo que pondría siempre a los países de la región al borde de enfrentamientos militares y dejaría al Medio Oriente siempre como una zona de tensión. El mensaje en el comunicado estaba muy claro. Nunca se puede conciliar entre la agresión, la ocupación, la expansión y la dominación por un lado y los principios de la independencia nacional, la libertad, el desarrollo y una paz justa por otro.

Para llegar a una paz justa hay que seguir un alto el fuego por una serie de condiciones que garantizarán el éxito de los intentos de paz duradera en la zona. Estos requisitos eran condiciones estratégicas que se presentaron principalmente en la retirada de las tropas israelíes de todos los territorios árabes ocupados y la restauración de todos los derechos del pueblo palestino. Así, el esfuerzo de Bumedián en esta reunión culminó

⁶¹⁴ Participaron en la Cumbre de Argelia en 1973: Hafed al-Assad (Siria), el rey Faisal bin Abd-ul-`Aziz (Arabia Saudita), Anwar el-Sadat (Egipto), Sabah Al-Salem Al-Sabah (Kuwait), el jeque Khalifa bin Hamad al-Thani (Qatar), `Isa bin Salman Al Khalifa (Bahrein), Huari Bumedián (Argelia), Mokhtar Ould Daddah (Mauritania), Jaafar Nimeiri (Sudan), Habib Bourguiba (Túnez), Hassan II (Marruecos), Bahjat Talhouni (representante del rey de Jordania y Yasser Arafat presidente de la OLP).

con un mensaje claro para la comunidad internacional, que se expresa en que los países árabes eran conscientes -por las dimensiones imperialistas- de la difícil situación de la zona. Por eso, el pueblo árabe no aceptaría soluciones o propuestas engañosas que no fueran claras y no asegurarían los intereses de los árabes en el futuro. Tampoco entrarían en juegos de negociaciones que pudieran perturbar la voluntad de la nación árabe y su determinación de recuperar los derechos usurpados y la liberación de sus territorios ocupados.

Así, se puede decir que el presidente Huari Bumedián tenía la intención de que la Cumbre de Argel de 1973 fuera una de las más importantes en la historia de las cumbres, no por las circunstancias y los acontecimientos que la rodearan, sino por las fuertes decisiones y muy significativas que podían dar más esperanza al herido pueblo árabe, e intentar animar las líneas de resistencia árabe en el frente. Bumedián manejó la Cumbre según su ideología revolucionaria, movilizó a los países árabes de nuevo, llamó a la solidaridad e intentó caracterizar el conflicto árabe-israelí como un conflicto entre el Tercer Mundo e Israelí⁶¹⁵.

10.6. La ilusión de una victoria de los árabes:

La competencia entre los soviéticos y los americanos acabó con una victoria de Washington, cuando el ministro de asuntos exteriores de EEUU pudo cambiar la

⁶¹⁵ Balta habló de la Cumbre Árabe de Argel dentro de una actividad diplomática intensa y dijo: “Casi inmediatamente después de los no alineados, Argel acoge la VI Cumbre Árabe, a finales de noviembre, y a continuación despliega una actividad diplomática en todas las direcciones. Para popularizar sus puntos de vista organiza múltiples coloquios, seminarios y reuniones internacionales: jefes de Estado, ministros, diplomáticos, altos funcionarios, técnicos, cineastas, periodistas, etc., se van sucediendo en Argel”. Así se nota claramente que se trataba de una amplia campaña diplomática a favor de las cuestiones árabes. Véase, Balta, *El Gran Magreb*, op.cit., p. 80. En este contexto diplomático, se puede hablar también de las visitas de Bumedián a países árabes y Africanos -Periplo árabe-africano de Boumedien-, Segura, *El Magreb: del colonialismo al islamismo*, op.cit., p. 328.

política de Anouar el-Sadat, aliado de los rusos que estaba viendo la política de los EE.UU. como un servicio del sionismo en la zona. Ha declarado muchas veces que él no vio ninguna diferencia entre los objetivos de los responsables americanos y sus homólogos israelíes, es decir, que Estado Unidos e Israel fueron dos caras de la misma moneda. Kissinger, con sus maniobras, llegó a empujar a el-Sadat a sentarse a la mesa de negociaciones con Israel a través de la mediación de Washington. Un proceso de contactos que culminaron con los acuerdos famosos de Camp David⁶¹⁶. Eso fue como una señal fuerte de la reducción de la influencia de los soviéticos en el Medio Oriente. En éste punto dijo Richie:

*“Kessinger met Sadat at the Tahra Palace en a Cairo Suburb on 7 november and decided that the Egyptian President had staked his policy on the American connection: Rusian influence in the Middle East could be lessened; if the United States could balance Arab impatience and Israel’s fears there was a prospect of a peace of moderation.”*⁶¹⁷

Las dos potencias crearon puentes aéreos para asegurar la resistencia en el terreno de sus aliados. El éxito de los árabes no duraría mucho. Las cosas cambiaron desde el 10 de octubre, cuando las tropas del ejército israelí empezaron un contraataque contra las fuerzas árabes por los dos frentes de Egipto y Siria. El enorme apoyo de EE.UU. y la eficacia del puente aéreo masivo hacia Israel cambiaron radicalmente los datos en el campo, lo que puso la victoria limitada de los árabes en peligro. Las tensiones entre Moscú y Washington empujaron a Henri Kissinger, Secretario de Estado

⁶¹⁶ Para más información sobre los acuerdos de paz entre Egipto e Israel, Véase, Ministerio de Asuntos Exteriores de Egipto, El Tratado de paz entre Egipto e Israel y el acuerdo de autogobierno en Cisjordania y la Franja de Gaza, el Cairo, 1979, pp. 43-47.

⁶¹⁷ Véase, Richie, Ovendale, *The origins of the Arab Israeli Wars*, 4 (ed), Gran Bretaña, 2004, p. 228.

norteamericano, a viajar a Moscú para intentar salir de esta crisis con una solución aceptable para todas las partes. Eso se hizo finalmente llegando a un acuerdo que acabó con una resolución de la ONU que pedía el inmediato alto el fuego el 25 de octubre de 1973⁶¹⁸.

11. Bumedián y el frente de rechazo, la ideología anti-negociaciones:

El objetivo de Bumedián era enfrentarse al diálogo entre los israelíes y los egipcios o al menos limitarlo para que no contaminara a los demás países árabes. El líder argelino veía un riesgo muy cerca y un peligro grave que se acabaría seguro con la destrucción de los objetivos árabes en el conflicto con Israel. Sabía muy bien que las maniobras de Israel y el apoyo de los Estados Unidos y Francia serían la causa de una gran perturbación en el mundo árabe si no reaccionaban muy pronto.

En este marco entraron los viajes de Bumedián a distintas capitales en el mundo con el fin de explicar su opinión sobre lo que estaba pasando en el Medio Oriente. Mantuvo su lógica de pensamiento y se quedó fiel a su ideología, y a pesar del fracaso de los árabes, el presidente argelino luchó hasta 1978, año de su fallecimiento, este último viajó a diversas capitales árabes con el fin de movilizar a los árabes contra Israel, e hizo una escala en Moscú para solicitar el apoyo para su frente de resistencia.

En este contexto, en un artículo en el periódico *El PAÍS*, el autor indicó claramente los objetivos de Bumedián en su agenda diplomática, y dijo:

⁶¹⁸ El Consejo de Seguridad adoptó la Resolución 338, el día 22 de octubre de 1973, y que llamó a todas las partes enfrentadas al alto el fuego.

*“Al término de una gira por las capitales de Oriente Próximo, el presidente argelino Huari Bumedian ha llegado ayer a Moscú para examinar con los dirigentes soviéticos los resultados de ese viaje y solicitar el apoyo de la URSS a las iniciativas que pretende tomar el «frente árabe de resistencia», para contrarrestar el diálogo entre israelíes y egipcios. La escala soviética de Bumedian no ha sorprendido a los observadores de la capital argelina que la consideran lógica en el estado actual de las relaciones de ambos países y la obsesión con que aquí se atribuye al imperialismo, encarnado por Estados Unidos y Francia, la desestabilización del mundo árabe. Semanas atrás, la visita hecha a Argel por el jefe del Estado Mayor soviético, el mariscal Oyarkov, había facilitado, el pretexto para una serie de conversaciones secretas en las que ocupó un lugar importante la ayuda solicitada a Moscú para fortalecer militarmente las filas de la resistencia palestina. Para los argelinos, el primer resultado positivo del viaje hecho por Bumedian por diversas capitales árabes es haber convencido al rey Jaled de Arabia Saudita de la «pérfida maniobra» de Sadat.”*⁶¹⁹

Bumedián estaba en contacto con los líderes árabes, sobre todo con el-Sadat. Hablaban muchas veces para mantener la lucha de una forma continuada. Pero el enfado de Argelia contra las negociaciones se expresa en que había cosas que Bumedián no sabía, maniobras políticas secretas y confidenciales entre Israel y Egipto muy bien manejadas por los servicios secretos de Washington. Después de sorprender a Israel durante la guerra de octubre de 1973 y recuperar tierras árabes para Egipto, Bumedián llamó personalmente a su homólogo el-Sadat para felicitarle y apoyarle para seguir el camino de la lucha hasta la retirada de Israel de los territorios árabes ocupados.

⁶¹⁹ Véase, Ostos, Manuel, “Bumedian solicita el apoyo de Moscú para el “frente de resistencia” árabe”, *EL PAÍS*, número de Viernes, 13/01/1978.

Preguntó por los armas que necesitaba el ejército y expresó su disponibilidad total para garantizar el apoyo logístico y político en la escena internacional.⁶²⁰ Estas llamadas se repetían cada poco tiempo, lo que indicaba claramente la intención de Bumedián de vivir todas las circunstancias y los eventos de la guerra contra Israel, y un profundo temor de que las potencias occidentales e Israel pudieran quitar la victoria a los árabes y entregársela a los israelíes. Realmente fue lo que pasó al poco tiempo de asaltar las líneas históricas de Bar lev⁶²¹.

En sus últimos días de vida, Bumedián indicaba su fidelidad a sus principios. Durante su visita a Moscú en octubre de 1978, el líder argelino trató muchas cuestiones de importancia que interesaban a los dos países, como el conflicto del Sahara Occidental, la cuestión palestina y el conflicto con Israel. Lo más importante para Huari Bumedián era mantener el apoyo de los soviéticos a los árabes en este conflicto. Y que cualquier propuesta de solución tendría que pasar por la liberación de los territorios árabes ocupados por las tropas israelíes desde 1967. Así, los dos países criticaban la política del presidente el-Sadat en este asunto, que tuvo consecuencias negativas sobre el papel y la influencia de la OLP en este conflicto. En este contexto, el periodista Manuel Ostos dijo sobre estas críticas:

“Las duras críticas a la «actitud capitulacionista» del presidente Sadat y a la «política de transacciones separadas» establecida en Camp David «por consejo de

⁶²⁰ Véase, M. Hassanine, Haykal, *October 73, As-silah wa Siyasa*, el Cairo, 1993, pp. 31-34. La comunicación fue el 6 de octubre de 1976. También Haykal habló del apoyo enorme de Bumedián en las guerras de 1967 y 1973, y declaró en al-Jazeera que el carácter revolucionario tuvo su influencia en este apoyo, Véase, www.youtube.com/watch?v=Yp8LZRPBJLE. *op.cit.*

⁶²¹ Gap Deversoir, o el espacio, es el término dado al incidente que llevó a la complejidad del curso de los acontecimientos en la Guerra arabo-israelí de Octubre de 1973, fue al final de la guerra, cuando el Ejército israelí logró el cerco del campo del Tercer Ejército árabe a través de la llamada bercha Deversoir.

Estados Unidos», ocupa también un lugar destacado en el comunicado conjunto, el cual reafirma el papel primordial de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP)”.⁶²²

Argelia, junto a otros países como Siria, Irak, Libia y Yemen del Sur, eran considerados como países radicales en lo relativo al asunto del Medio Oriente, por eso Bumedián encontró en estos países el apoyo necesario para protestar contra la política de el-Sadat, que solo ofrecía más ventajas a Israel y sus aliados. La Organización de Liberación de Palestina fue la parte más afectada por esta política de Egipto, lo que empujó a los dirigentes palestinos a buscar formas para enfrentarse a estas amenazas. En este contexto, la OLP solicitó reuniones con los países que rechazaron la política de el-Sadat con el fin de encontrar formas de trabajo conjunto en estas nuevas circunstancias. Manuel Ostos describió esta situación diciendo:

“La Organización para la Liberación de Palestina (OLP), que solicitó el domingo una «cumbre» urgente de los países árabes más radicales (Argelia, Irak, Libia y Yemen del Sur), afirma que la visita de Sadat y los discursos intercambiados, así como la rueda de prensa conjunta «han demostrado que el rebajarse ante el enemigo no trae consigo la restauración de los derechos árabes, sino que conlleva nuevas capitulaciones». Según el comunicado, emitido ayer en Beirut, Sadat «entregó al enemigo algo con lo que jamás había soñado y su discurso fue respondido por Israel con más intransigencia en su determinación de continuar con la ocupación de los

⁶²² Véase, Ostos, Manuel, “Duras críticas de Moscú y Argel a Sadat”, en *EL PAIS*, número de Sabado, el 21/10/1978.

*territorios árabes, ya que los dirigentes israelíes comprendieron que la presencia de Sadat suponía una rendición».*⁶²³

Después de tantos esfuerzos, Bumedián y los demás países de la oposición a la política de el-Sadat, formaron un frente árabe de rechazo *–as-Sumud–* para seguir luchando contra la política imperialista de la zona e impedir más rebajas ante el enemigo. El principio del frente fue la resistencia militar hasta la libertad de las tierras árabes, y entre los medios adoptados para presionar a Egipto⁶²⁴ estuvo la no asistencia a las cumbres en las que participara el-Sadat, aclarando muy bien que esta actitud estaba en contra de la política de el-Sadat y no afectaba para nada a la solidaridad de estos países árabes con Egipto como país hermano que seguía necesitando el apoyo de los árabes para su seguridad y estabilidad.⁶²⁵

La intención de Bumedián de oponerse a estas negociaciones que acabaron en el futuro con el reconocimiento como Estado de estos países por Israel se notaba claramente en su papel en las instancias regionales como la Organización de la Unidad Africana, o la de los Países No Alineados. En este contexto, la diplomacia argelina jugó un enorme papel para castigar a Israel en estas instancias. Aprovechando su peso en el continente de África, Argelia usó la OUA como un medio para luchar o al menos molestar a Israel. Bumedián recordó a los africanos el estado de sus países bajo el

⁶²³ Véase, Ostos, Manuel, “Sadat, acusado de traidor en el mundo árabe”, en *EL PAIS*, numero de Martes, el 22/11/1977.

⁶²⁴ En este contexto, Argelia también estaba pensando en formas de trasladar la sede de la Liga Árabe de Egipto a otro país que no tuviera relaciones con Israel ni canales de negociaciones. Lo que se realizará en el futuro a Túnez.

⁶²⁵ “Se crea el Frente Árabe Nacional independiente y piden que Sadat haga su autocrítica”. Véase, Ostos, Manuel, *EL PAIS*, número de Domingo, del 5/2/1978. También, véase, Ostos, Manuel, “El Frente árabe del “Rechazo” intenta reforzar a Siria en la conferencia de Argel”, en *EL PAIS*, el 3 de febrero de 1978.

colonialismo, unos recuerdos que nos dejaron sentir lo que sufrieron los árabes en el Medio Oriente. Todo eso nos empuja a ayudar y apoyar a cualquier nación que busque la libertad y la dignidad. En una carta dirigida a los países que no quisieron romper sus relaciones con el Estado hebreo, Bumedián dijo:

*“La batalla que están llevando los egipcios y los sirios en el e Medio Oriente contra el colonialismo y el sionismo no se diferencia de la batalla de Guinea Bissau y África del Sur contra el colonialismo portugués y el régimen racista del Apartheid. Estas potencias reciben el apoyo de las mismas potencias imperialistas.”*⁶²⁶

El mensaje estaba muy claro, solicitando el apoyo a Egipto y a Siria. En este caso la solidaridad de África era un deber y una devolución del favor de estos dos países y su papel en la ayuda de los países africanos en sus caminos de liberación y descolonización. Ésta era el África que quería Bumedian, un continente revolucionario que luchaba para su libertad, pero tendría que seguir luchando contra el imperialismo y la colonización en todo el mundo y de todo modo.

Esta época del conflicto con Israel coincidió con un periodo de grandes proyectos y planes económicos, industriales y sociales para la reconstrucción de una Argelia fuerte y digna. Tal política necesitaba muchos fondos, pero Bumedián puso su política económica y social del país en el segundo rango después del apoyo de los árabes en el Medio Oriente, lo que dio a su posición un carácter de sacrificio.

⁶²⁶ Una carta enviada el 21 de octubre de 1973 a los países siguientes: Senegal, Gambia, Liberia, Sierra Leona, Costa Marfil, Zambia, Nigeria, Gabón, Etiopía, Kenia, Tanzania, Ghana, Swazilanda, Lesotho, Isla Mauricio y Malawi. Véase, *Documentos palestinos Árabes, op. cit.*, pp. 385-386.

12. Las soluciones del conflicto del Medio Oriente según la experiencia de Bumedián y las posibilidades de una convivencia entre árabes e israelíes:

Durante casi una década de tratar la cuestión palestina y el conflicto entre los árabes y los israelíes, el presidente argelino Huari Bumedián tuvo una experiencia importante que le facilitó desarrollar sus opiniones, análisis y soluciones, y desde allí valorar unas soluciones para este problema tan complicado y de dimensiones internacionales.

Bumedián vivía cada momento de esta crisis, y desde los tiempos de la guerra hasta la reunión de los árabes en la mesa de negociaciones con Israel, el líder argelino estaba seguro de que se trataba de un conflicto de larga duración que a lo mejor tocaría a más de una generación. Los obstáculos fueron una producción de Israel para alargar la vida de la situación perturbada en la zona, y mantener siempre un clima de tensión, con el fin de empujar a los árabes a aceptar la realidad de la presencia de Israel en tierras árabes.

La filosofía de Bumedián fue muy sencilla a lo largo de las distintas etapas de este conflicto. Para él la lucha era algo sagrado para cualquier pueblo que había sufrido una invasión o había sido colonizado. Todos los medios fueron autorizados para recuperar la libertad y la dignidad. El apoyo de Argelia a los árabes seguiría hasta que se recuperaran sus territorios. Fue un deber y una obligación hacia los hermanos, dijo Bumedián en varias ocasiones. Pero al mismo tiempo, este último conocía la gravedad de la situación y el futuro inseguro para los árabes, sobre todo cuando Kissinger pudo por su política activa llevar con éxito a los árabes uno detrás de otro a aceptar la

existencia de un nuevo Estado fuerte y potente en la zona. Había que hacerle caso y abrir canales de negociación con él para llegar a unos acuerdos que garantizaran la estabilidad y la paz. Esta nueva realidad crearía seguramente nuevos datos para una nueva era en la región.

A pesar de esta situación crítica, el presidente argelino era optimista, pero al mismo tiempo realista. Tenía toda la fe y la confianza de que llegaría el día en que los palestinos tendrían su país y construirían su historia de nuevo como una nación independiente, igual que los egipcios y los sirios que recuperarían sus tierras tarde o temprano. Sin embargo, el presidente estaba seguro de que los datos de la realidad no estaban a favor de los árabes para realizar sus sueños, y les quedaba mucho para reunir los factores que pudieran cambiar las circunstancias actuales. Eso no fue una contradicción, sino algo objetivo y lógico. Las negociaciones para él solo fueron una maniobra sionista para alcanzar los objetivos sin choques militares que podrían costar bastante. Las soluciones que son aplicadas por fuerza sin garantizar los derechos de los árabes nunca tendrán éxito. En este contexto, Bumedíán estuvo clarísimo y dijo:

*“We do not think it possible to find a solution without guaranteeing the minimum rights of those directly concerned. Egyptian president Anwar al-Sadat cannot reach any solution without this being achieved, neither can the United States nor the Soviet Union. The position of Algeria has always been and remained that whatever solution the contending parties Israel and Palestinians, but also Egypt and Syria accepted, Algeria would also accept and without any reservation. Israel’s presence had been imposed by both the United States and the Soviet Union.”*⁶²⁷

⁶²⁷ En una reunión entre el presidente de Argelia, Huari Bumedíán y el canciller austriaco Bruno Kreisky, este último encabezó una delegación en el Magreb para tratar el conflicto árabe-israelí. Ellos llegaron a

Bumedián criticó a Israel su política de desplazamiento de la población nativa fuera de Palestina y la recepción de inmigrantes judíos. Eso era un comportamiento contra los derechos humanos, y todo el mundo tendría que responsabilizarse de esto, porque un equilibrio entre las dos razas era muy importante para entenderse. Con los obstáculos puestos por Israel y su rechazo a las Resoluciones de la ONU, nunca se podría llegar a una solución y nunca podríamos ver una convivencia entre palestinos e israelíes en esta tierra. Veamos qué dice Bumedián, siguiendo con declaraciones de la misma entrevista:

*“The best solution...would therefore be coexistense between Israel and Palestinians within borders of one Palestine in which a balance ofation would be kept. By adding to the number of Israelis the number of recent Russian settlers the number of Israelis was a present larger than the number of Palestinians. Israel nevertheless refused such a solution and was adhering to racial and religious prejudice instead.”*⁶²⁸

Se nota claramente la moderación del acento de Bumedián hacia la cuestión del Medio Oriente. Eso se explica porque Bumedián analizaba la realidad de los árabes, y estaba buscando lo ideal para ellos en un tiempo en que los países árabes conocieron una época de desintegración y debilidad. Israel, como sabía que los vecinos estaban dispuestos a aceptar su presencia, siguió con su política caracterizada por el racismo contra la población de Palestina. Sobre el carácter religioso del Estado israelí dijo:

Argel el 11 de febrero de 1975, y se entrevistaron con el líder argelino. Véase, Laskier, Michael M., *Israel and the Maghreb. From Statehood to Oslo*, 1 (ed), University Press of Florida, p. 301.

⁶²⁸ *Ibidem*.

“If we imposed in Algeria tomorrow a similar religious system of government as practiced by Israel today, we would be condemned of being reactionaries, of reverting the country to the Middle ages”⁶²⁹,”

La segunda solución, según Huari Bumedián, era la creación de dos Estados, cada uno con sus fronteras. Pero el problema, como siempre, fue el rechazo de Israel a limitar sus fronteras. Por eso el Estado hebreo fue el único país que se negó a tener fronteras en las Naciones Unidas. Entonces fue muy difícil concretar esta solución. Parecía que Bumedián estaba preguntándose, proponiendo soluciones, y explicando su imposibilidad por la culpa de la actitud de Israel y sus aliados. Se preguntó al líder argelino al hablar de esta solución y dijo:

“The second solution to the problem would be the implementation the resolution of the United Nations (On partition). At present Israel was the only member of the UN without borders, a country which in fact refused to have any borders. How can we recognize the presence of Israel under such conditions? Which Israel are we talking about? The time when the United Nations resolution of 1947 was passed would have been the time to settle the problem.”⁶³⁰

Israel no tenía una política clara en sus negociaciones con los árabes, sus objetivos eran ambiguos, no sabía si debía retirarse de los territorios árabes a cambio de la paz o agrupar a los palestinos en unas zonas o franjas limitadas como la de Gaza o la Ribera Occidental. Es decir, que cuando estuvieran claros los objetivos de Israel, en este tiempo más o menos se podría distinguir el camino de las negociaciones y buscar

⁶²⁹ *Ibidem.*

⁶³⁰ *Ibidem.*

soluciones verdaderas y concretas. Bumedián, al hablar con Kreisky⁶³¹ se expresó en este sentido:

*“The third solution, is a so-called solution, a lame solution. It means grouping the Palestinians in Gaza Strip and on the West Bank of Jordan. Even then we would still not really know Israel’s true intentions..Israel has not yet chosen between peace and land. Israel must put an end to the aggression of 1967, it must accept the principle of the recognition of the rights of the Palestinians. It must choose must choose definitely.”*⁶³²

Entonces, la única vía para Israel para poder convivir con los árabes en la zona, era cambiar su política expansionista, retirarse de los territorios árabes ocupados en 1967 y aceptar a los palestinos como un pueblo que tiene todo el derecho de vivir en esta tierra:

*“Relations between Israel and the United States will also change. It may take 20 years or 50, one can’t say but they are bound to change. Time is not on the side of the Israelis. Israel was facing two major obstacles: The size of the land presently under its control and the size of its population.Israel must adapt to the local circumstance. It must become part of the Arab environment.”*⁶³³

⁶³¹ Este último reconoció la política migratoria de Israel, pero intentó de minimizar las amenazas sobre todo de los inmigrantes procedentes de Rusia, indicando que se trataba de viejos: *“But Jewish emigration from Rusia does not endanger the Arabs. Many of them are old people”*. Por otro lado aseguró al presidente argelino que los países europeos apoyaron la aplicación de las Resoluciones de las Naciones Unidas. Véase, *Ibidem*, p. 302.

⁶³² *Ibidem*, p. 302.

⁶³³ *Ibidem*, p. 302.

Así, los mensajes del presidente eran claros basándose en los datos de la realidad. Estos datos fueron negativos y contra los intereses y los derechos árabes. Era una situación que indicaba la grave debilidad que vivía el mundo árabe. Frente a esta situación, cualquier responsable tendría que aplicar una política suave para garantizar los derechos básicos. Bumedián sabía que las cosas y los datos cambiarían, y el tiempo fue parte de la solución. Por eso había que luchar en dos líneas paralelas; políticamente en las escenas internacionales para más solidaridad con la cuestión árabe en este conflicto, y seguir luchando para que los países árabes llegaran a movilizarse y prepararse para un cambio radical a largo plazo.

13. Conclusión:

Como resumen a esta parte del conflicto entre los árabes y el Estado Hebreo, se puede decir que los lazos históricos entre Argelia y estos países eran fuertes, lo que explicó el apoyo de los argelinos como una reacción automática hacia una parte herida de la nación árabe. En este contexto, el comandante Bouhara de las unidades militares de Argelia enviadas a Egipto en 1967 declaró que la primera decisión tomada por el presidente Huari Bumedián en el marco militar fue enviar las fuerzas argelinas a combatir al lado de sus hermanos egipcios, aunque el ejército de Argelia no era lo suficientemente profesional y no tenía experiencia en las guerras clásicas, pero la presencia y la participación fueron de gran valor y muy significativas.

Por otra parte, se nota claramente la línea recta de los principios de la política argelina hacia los asuntos sensibles como la cuestión palestina. Por eso el presidente Huari Bumedián desaprobó completamente las elecciones de unos países árabes para

negociar con Israel y sus aliados, aunque la diplomacia argelina estaba basada en el principio de no injerencia, pero en el caso de Palestina era distinto.

Argelia también apoyó a la resistencia árabe en su forma general, pues esta política era cada vez más positiva y creó un ambiente de solidaridad tras el fracaso de 1967. El régimen de Bumedián aconsejó a los árabes para que no abandonaran la lucha contra el imperialismo y explicó el peligro de entrar en negociaciones en particular con los Estados Unidos. Y lo describió como una política de destrucción que acabaría con separaciones y divisiones entre los países árabes. Se estaba refiriendo a la teoría de *dividir para vencer*. Bumedián intentaba señalar el peligro de Israel a todo el mundo, explicando a la comunidad internacional sus aspiraciones colonialistas crecientes en el Medio Oriente.

La guerra de junio de 1967 ofreció a Israel un paso adelante para su proyecto expansionista con el fin de crear un Estado potente. La victoria del Ejército israelí animó a los dirigentes de Israel a seguir adelante con sus sueños. Al revés, para los árabes fueron pasos hacia atrás. Las pérdidas de Siria, Egipto y Jordania fueron enormes, y sobre todo lo relacionado con las tierras anexadas a Israel. *La Nakba* para Argelia fue una lección, y los argelinos que tuvieron que esperar 132 años para la libertad sabían muy bien que se trataba de una larga guerra, lo que obligó a los árabes a movilizarse y unificar los esfuerzos, dejando aparte los intentos unilaterales que no servían en este caso. También la derrota fue una afirmación de que las estrategias seguidas por los líderes árabes para combatir el sionismo fueron infructuosas. Para eso hay que buscar alternativas y nuevos planes que puedan cambiar la situación a favor de los árabes.

Argelia sabía muy bien que se trataba de un enemigo poderoso que había sido apoyado por la potencia número uno del mundo, es decir, los Estados Unidos, además de otras potencias como Gran Bretaña y Francia. De esta forma, Israel estaba muy seguro de sí mismo y sus capacidades, y gracias a la ayuda incondicional de estos países pudo destruir la mayor parte de las fuerzas árabes en un tiempo record. La solidaridad del presidente argelino con los árabes llegó hasta la ruptura de las relaciones diplomáticas con los Estados Unidos y Gran Bretaña, y fue una fuerte señal para otros países.

El Gobierno de Argelia buscaba toda la información necesaria en este tipo de conflictos con el fin de ganar tiempo y preparar los mejores planes con toda la concentración. El envío de cartas, misionarios y delegaciones entraba en este marco. El Consejo de la Revolución envió una delegación de expertos militares a El Cairo y Damasco, encabezada por Tahar Zbiri. El objetivo principal era ganar tiempo, saber las necesidades y prepararse bien.

La política de Argelia en este sentido no conoció ningún cambio a pesar de las diferencias entre el régimen de Bumedián y el de Egipto, sobre todo en los puntos sensibles, como el caso de la voluntad de entrar en negociaciones con Israel, con su potente aliado, EE.UU, que solo pensaba en servir al Estado hebreo. Así, frente a este tipo de intrigas en la política árabe, el liderazgo de Argelia reafirmó como siempre su completa voluntad de apoyar sin condiciones a los países árabes en el conflicto árabe-israelí.

Capítulo VI: La relación entre la Argelia independiente y Francia.

1. Introducción:

Argelia mantuvo relaciones con Francia desde la época pre-colonial en 1830⁶³⁴. Después de la independencia, las relaciones bilaterales quedaron afectadas por la herencia colonial francesa en Argelia. Un pasado que dejó claras huellas en la relación entre los dos países. Durante este período, las tensiones, los malentendidos y la desconfianza fueron las características esenciales de estas relaciones. La más complicada de las diferencias entre ambos países era cómo se podía ir más allá de las disputas sobre el pasado colonial. Este pasado se volvió un verdadero obstáculo para el desarrollo de unas relaciones normales entre dos países que entendieron muy bien la importancia de cada país para el otro.

Las relaciones argelino-francesas estuvieron basadas en dos factores importantes: el factor histórico, que se expresó en el manejo total y de forma directa del país por parte de Francia durante 132 años de la ocupación, y el factor geográfico que oponía a los dos países, pues era una realidad que no se podía cambiar.

Durante la época colonial, la relación entre Argelia y Francia no salió de la habitual en una potencia colonial, es decir, explotación de los recursos naturales y humanos. Y para alcanzar tal objetivo, la autoridad colonial trabajó duramente para la imposición de la lengua francesa para los argelinos que reemplazó al árabe. En este contexto, Lounis Aggoun, habló de un país argelino, sin lengua, ni memoria ni

⁶³⁴ El primer consulado fue inaugurado en 1560, para más información sobre las relaciones diplomáticas entre Argelia y Francia antes la era del colonialismo, véase, Philip Chiviges, Naylor, *France and Algeria: a history of decolonization and transformation*, Florida, 2000.

historia. Y citó las opiniones de muchos escritores e intelectuales, como Théophile Gautier⁶³⁵: “*L’Algérie est un pays superbe où il n’y a que les Français de trop.*”. Y Jeanine Verdès-Leroux⁶³⁶, que dijo: “*L’Algérie est le seul de nos territoires d’outre-mer où l’on ait vraiment réussi à faire de la France.*”⁶³⁷. Por otra parte, Francia siguió una política de colonización de las tierras argelinas por los colonos que disfrutaban las mejores ventajas. Lo más importante para los franceses fue crear un nuevo territorio francés.

Sin embargo, la ola de liberación que conoció el mundo en la segunda mitad del siglo XX afectó en la estrategia de Francia en Argelia, y aceleró el proceso de la revolución argelina del 1 de noviembre de 1954 que duró más de siete años. La independencia de Argelia fue el resultado de una larga lucha que acabó con las negociaciones entre los dos países; “los Acuerdos de Evian” que empujaron a Francia a reconocer la independencia de Argelia⁶³⁸. Estos acuerdos identificaron el futuro de la naturaleza de las relaciones bilaterales. Y desde entonces estas relaciones se encontraban en un ambiente de estrés agudo unas veces⁶³⁹ y de comprensión y con intentos de acercamiento en otros momentos.

⁶³⁵ Théophile Gautier: Pierre Jules Théophile Gautier famoso poeta, dramaturgo, novelista, periodista, crítico literario y fotógrafo francés, nacido el 30 de agosto de 1811 y muerto el 23 de octubre de 1872.

⁶³⁶ Jeanine Verdès-Leroux: es un historiador y sociólogo francés nacido en 1940. Ella es directora del Centro Nacional de investigación (CNRS).

⁶³⁷ Véase, Aggoun, Lounis, *La colonie française en Algérie, 200 ans d’inavouable, Rapines & Péculats*, Edición Demi-Lune, Paris, pp. 115-116.

⁶³⁸ “*La France a pris acte des résultats du scrutin d’autodétermination du 1^{er} juillet 1962 et de la mise en vigueur des déclarations du 19 mars 1962. Elle a reconnu l’indépendance de l’Algérie.*”. De esta forma, el general De Gaulle transmitió su primer mensaje oficial a Abderrahmane Fares, presidente del Comité Ejecutivo Provisional del Estado argelino. Véase, la carta de Charles De Gaulle, el 3 de julio de 1962, anexo 2.

⁶³⁹ La tensión era esencialmente por los intentos de los franceses para el manejo de los asuntos políticos, económicos y culturales. También se puede explicar esta situación como una nueva forma del colonialismo. “*Pero si la colonización en el sentido estricto de la palabra terminó en efecto con la derrota de los franceses en Vietnam o en Argelia, de los ingleses o de los holandeses en la India o la Indonesia, el dominio occidental sobrevivió, en una u otra forma, llamado aquí neocolonialismo, allí imperialismo sin colonos.*”. Véase, Ferro, Marc, *La colonización, una historia global*, Editorial Siglo XXI, Mexico, 2000, p. 42.

En lo que concierne a la relación económica entre los dos países, estaba basada en la dominación continuada de los franceses a la economía argelina, sobre todo en el sector estratégico del petróleo. Este sector fue monopolizado por las compañías francesas hasta la nacionalización de los hidrocarburos por parte del presidente Huari Bumedián, el 24 de febrero de 1971. Lo que creó una etapa nueva de tensiones, la más complicada entre la Argelia independiente y Francia.

Por otro lado, las relaciones entre Argelia y Francia formaban una serie de intentos por parte del Estado argelino que tenía muchas aspiraciones para recuperar su prestigio y eficacia en una zona muy importante, sabiendo que los elementos necesarios para jugar un papel importante a nivel regional y continental estaban disponibles.

Los análisis de la naturaleza de las relaciones entre Argelia y Francia se cambian de un presidente a otro y de una época a otra, pero lo que se puede señalar es la tensión que siempre ha sido un carácter común y fuerte en las relaciones entre los dos países. Otra cosa común que se puede observar es la exclusión de los presidentes argelinos de las visitas a Francia. Este comportamiento era como una tradición que parecía una norma heredada, y ni Ahmed Ben Bella, ni Huari Bumedián visitaron la República Francesa durante sus mandatos. Jean Paul Balta et Claudine Rulleau, han tratado a las relaciones de Argelia con Francia como un elemento importante y esencial para la política exterior del país recién independizado, y han basado el camino de estas relaciones en puntos principales como los hidrocarburos y la inmigración.⁶⁴⁰

⁶⁴⁰ Sobre la inmigración, Véase, Benamrane, Djilali, *L'émigration algérienne en France, passé, présent et devenir*. SNED, Alger, 1983.

En este contexto, Balta dijo: *“Les relations avec la France demeurent, par la force des choses, un élément majeur de la politique étrangères de l’Algérie dans les années qui suivent l’indépendance. Elles sont jalones, dans la première décennie, par une série de crises. Les plus graves portent sur le vin, les hydrocarbures et l’émigration, trois secteurs qui forment la trame de la coopération bilaterale.”*⁶⁴¹

2. La crisis del petróleo amenazaba las relaciones bilaterales:

La crisis provocada por la decisión del presidente Huari Bumedián de nacionalizar el sector petrolero de Argelia⁶⁴², fue una de las más graves de la historia de las relaciones franco-argelinas. El descubrimiento de los hidrocarburos en el sur de Argelia en 1956 no fue una señal optimista para el futuro del país debido a que la autoridad francesa, al saber la riqueza petrolera de Argelia, intentaría convertirla en propiedad privada para el interés de Francia y los franceses. Así, el petróleo fue una de las causas del retraso de la independencia del país porque Francia buscó por todo el poder militar y político la extensión de su presencia en Argelia para que se asegurase esta colonia petrolera.

Las maniobras de la autoridad colonial estuvieron basadas en el establecimiento de nuevos planes de grandes dimensiones económicas y políticas. En este contexto, el poder colonial estableció la Organización Común de las Zonas Desérticas (O.C.R.S)⁶⁴³

⁶⁴¹ Véase, Balta, *La stratégie du Boumediène*, op.cit., p. 233.

⁶⁴² Véase antes, Capítulo: SONATRACH y la batalla del petróleo.

⁶⁴³ Organización Común de Regiones Saharianas: Considerando el desierto como una mar donde todos los países subsaharianos tienen el derecho, y fue una aleación entre las empresas y el gobierno francés para mantener los intereses después de la independencia esperada de Argelia. Sobre la OCRS, véase, Iniesta, Ferrán i Vernet, “Conflictos Sahelianos. Análisis de unas estructuras estatales inviables”, en Carvajal, Enric Prat (coor), *Las raíces históricas de los conflictos armados actuales*, Valencia, 2010, p. 98. (pp. 93-119)

en 1957, con el fin de separar las zonas desérticas del norte del país⁶⁴⁴. A continuación, Francia elaboró la ley del petróleo del Sahara en 1958, que fue aprobada en noviembre del mismo año⁶⁴⁵. Esta ley llevó a la consagración del sistema colonial, que se desarrolló claramente en los acuerdos de Evian de 1962 que hablaron de las ventajas de Francia en este sector.

Existían diferentes puntos de vista entre los líderes argelinos sobre el contenido de este acuerdo. Algunos de ellos creían que la colonización vinculó el destino de Argelia al de Francia para siempre. Eso quedó claro cuando se autorizó a los franceses a mantener bases militares en Argelia, y se permitió que los colonos mantuvieran sus privilegios y se dio el derecho a las empresas francesas para explotar la riqueza del país.

Los argelinos vieron que la Convención fue una gran victoria para la revolución argelina que liberó el país de la dominación colonial francesa, que duró 132 años. Otros veían los acuerdos de Evian como un paso positivo hacia la plena independencia, ya que se podían superar algunos inconvenientes⁶⁴⁶ en el futuro. Eso se nota claramente cuando los argelinos empezaron la restauración de la independencia con los intentos de deshacerse de algunos de los elementos negativos de la Convención de Evian con el fin de completar la independencia política, económica y cultural del país.

⁶⁴⁴ Esta política fue similar a los enclaves coloniales de la Guayana Francesa y la corriente de Guadalupe.

⁶⁴⁵ Véase, Malte, Hocine, *op.cit.*; Melby, Eric, *Oil and the International system: the case of France, 1919-1969*, *op.cit.*, p. 352.

⁶⁴⁶ Se puede resumir el contenido negativo de los acuerdos de Evian en los siguientes puntos; la aprobación de la parte argelina para el alquiler de la gran base militar Mers-el-Kebir en Orán a las autoridades francesas durante 15 años, así como los aeropuertos de Annaba, Blida, Bechar y Reggane para 5 años. Garantizar la seguridad de los derechos especiales de las empresas francesas en Argelia. El derecho de los colonos y la posibilidad de elegir entre la nacionalidad francesa o argelina, además de ofrecerles las garantías adecuadas para mantener sus propiedades y sus capitales. Sobre las bases militares, Malkin dijo: “*C'est ce que semble penser de Gaulle. Pour Mers-el-Kébir, les accords d'Evian (mars 1962) ont reconnu à la France un bail de concession pour utiliser «la base aéronavale» pour «une durée de 15 ans à compter de l'autodétermination»; (...). L'accord prévoit dans le détail les modalités d'utilisation de la base et des différents sites liés aux expériences atomique (In Ekker, Reggane, l'ensemble Colomb-Béchar/Hammaguir)*”. Véase, Malkin, Irad, *op.cit.*, p. 153.

Así, la materia estratégica del petróleo fue un factor muy importante para los franceses en las negociaciones de Evian, y se pudo mantener la estructura que existía antes de la independencia, con sus empresas y compañías petroleras. Así se pudo monopolizar el sector petrolero de Argelia y garantizar la continuación del flujo de los yacimientos de petróleo a Francia⁶⁴⁷.

3. Argelia y la falta de una cultura de gestión y explotación de la riqueza:

Después de la independencia, Argelia trató de deshacerse de unas obligaciones de los acuerdos de Evian, sobre todo en el dominio económico. En 1965 surgió un acuerdo con Francia para desarrollar un nuevo marco de las normativas de las relaciones petroleras entre los dos países. El intento argelino tuvo resultados limitados en el compromiso de Francia para acordar más participación financiera para la realización de proyectos de infraestructura en Argelia. Sin embargo, el acuerdo no afectaría a los intereses y las ventajas francesas, que siguieron siendo los mismos.

4. El acuerdo del 29 de julio de 1965:

Según Nicole Grimaud, el acuerdo firmado entre Argelia y Francia el 29 de julio de 1965⁶⁴⁸ ofreció a los argelinos nuevas ventajas en lo que concierne a las ganancias fiscales y la gestión conjunta. Aunque Francia mantuvo sus ventajas, Argelia por su parte retiró nuevos beneficios; un aumento sustancial de los impuestos. Los ingresos

⁶⁴⁷ Véase, Abu Qintar al-Hassan, *Al-Siyasa al-Jariyya al-Firansiya iza'e al-Watan al-'Arabi mondo 'am* 1967, Beirut, 1987.

⁶⁴⁸ Dicho acuerdo fue seguido por un anexo el 15 de julio de 1967, Véase, el decreto n° 67-742 del 1 de septiembre de 1967, que lleva la publicación de la convención de aplicación relativa a la sociedad mixta según el artículo 11 del acuerdo franco-argelino del 29 de julio de 1965 sobre el asunto de los hidrocarburos. Véase, el protocolo, Embajada de Francia en Argelia, documentos, pp. 548-550. Web: www.ambafrance-dz.org

aumentaron de 500 millones DA en 1965 a 1 mil millones de DA en 1967. Pero lo más importante para las dos partes fue la estimulación de la investigación conjunta en el sector petrolero.

“La France et l’Algérie s’associent pour conduire la recherche et l’exploitation sur 180.000 km² en créant une association coopérative (Ascoop) où elles sont à égalité (50 %-50 %)”. Lo que fue una buena oportunidad para la empresa estatal de Argelia Sonatrach para aprender las nuevas tecnologías y los nuevos métodos del sector petrolero. *“La Sonatrach trouvait là l’occasion souhaité de faire son apprentissage sur le terrain puisque Chacón des asocies peut jouer le rôle d’opérateur et à bon compte.”*⁶⁴⁹.

Para los franceses la fundación de la empresa Sonatrach fue una amenaza a los intereses de Francia. En este contexto, Benjamin Stora dijo: *“Une brèche s’ouvre dans les intérêts français le 31 décembre 1963 par la création de la Société nationale pour la recherche, le transport, la transformation et la commercialisation des hydrocarbures (Sonatrach). L’État algérien ne détient pourtant, alors, que 4,5 % des périmètres d’exploration quand les intérêts français atteignent 67,5 %.”*⁶⁵⁰.

En cuanto al gas, y para alegría de los argelinos, los franceses separaron el gas del petróleo. El acuerdo ofreció a Sonatrach la libre disposición del gas. A Francia le interesa más el sector petrolero, es decir, el Sahara de Argelia, y para un equilibrio de la necesidad de la economía de Argelia y los intereses de Francia, estos últimos aceptaron financiar proyectos industriales por 2 mil millones de DA a lo largo de cinco años.

⁶⁴⁹ El socio de SONATRACH fue el grupo Erap, véase, Grimaud, *La politique extérieure*, op.cit., p. 59.

⁶⁵⁰ Stora, *Histoire de l’Algérie depuis l’indépendance 1962-1988*, op.cit., p.45.

Balta y Rulleau también hablaron del acuerdo de 1965 como un recambio de intereses temporal: *“L'accord pétrolier franco-algérien du 29 juillet 1965 accordait un régime de faveur aux compagnies françaises (approvisionnement garanti à des Prix avantageux contre une participation française à l'industrialisation de l'Algérie)”*.

Este acuerdo era como una etapa transitoria muy importante para el gobierno argelino. Este último carecía de experiencia en la gestión de un sector estratégico para el desarrollo del país. La participación de SONATRACH en los proyectos con las compañías francesas fue lo más importante, y a lo largo de esos cinco años, la fecha fijada para una nueva revisión de este acuerdo, Argelia seguramente tendría más posibilidades para pasar a la nueva etapa, es decir, a la nacionalización⁶⁵¹.

La naturaleza de las negociaciones petroleras entre Argelia y Francia han demostrado las grandes diferencias entre las dos partes. Unas diferencias que dejaron difícil llegar a un buen acuerdo para los dos países. Entre la estrategia de Argelia, que necesitaba afirmar la vigilancia del Estado al sector petrolero, y la estrategia francesa, que luchaba para mantener los privilegios de Francia y el monopolio de los hidrocarburos, el éxito de estos acuerdos era imposible.

Así, se puede decir que el proceso de las negociaciones en lo que concierne a los hidrocarburos en general (petróleo y gas) fue negativo y no llegó a satisfacer a ninguna parte de los dos actores principales. Lo ha declarado claramente Belaid Abdessalam: *“Dans le domaine des hydrocarbures, le bilan est négatif. Si a Paris, malgré certains*

⁶⁵¹ *Ibidem*, p. 60.

*griefs, on s'estime globalement satisfait*⁶⁵², l'Algérie a de nombreuses raisons d'être déçue. On a cru possible en 1965 d'isoler le domaine des hydrocarbures qui devait constituer un secteur où la coopération aurait un champ d'application privilégié. Trois ans après la signature du traité, l'Algérie se demande si elle ne s'est pas trompée.” Estas palabras indicaban el fracaso del proceso de negociaciones en lo que concierne a sus resultados, que no fueron todo lo bien que se esperaba, aunque se preveía la continuación de las reuniones de las comisiones mixtas, como la de 1968⁶⁵³.

5. Las negociaciones del 24 de noviembre de 1969:

El acuerdo de julio de 1965 fue seguido por las negociaciones bilaterales entre Argelia y Francia⁶⁵⁴ para la revisión de los precios. En este contexto, Argelia subió el precio de la referencia fiscal el 20 de julio de 1970. Parecía como una maniobra argelina para empujar a los franceses a una revisión general del acuerdo de 1965. Eso fue lo que pasó en el mes de octubre de 1970. Durante más de 5 meses de negociaciones entre los

⁶⁵² Véase, Ministère des affaires étrangères, Commission des archives diplomatiques, *Documents diplomatiques français*, 1968, (1^o janvier – 29 juin), V. I, Peter Lang (Bruselas), 2009, p. 924.

⁶⁵³ En este punto, la comisión mixta que fue creada por el artículo 50 del acuerdo del 29 de julio de 1965, volvió a reunirse a Argel los días 29 y 30 de julio de 1968. El malentendido entre los dos países creció cada vez que Argelia decidió la nacionalización de las empresas francesas. En este tiempo de las tensiones, nueve empresas de distribución de productos del petróleo fueron nacionalizadas el 15 de mayo de 1968, paralelamente el proceso de la indemnización estaba en su peor estado, y las negociaciones para solucionar este problema amistosamente no han acabado con ningún resultado concreto. En este asunto, el ministro francés, Brunet dijo: “*Le malaise ressenti à Paris a été aggravé par les récentes mesures de nationalisation dans divers secteurs, alors qu'aucune indemnité effective n'a encore été fixée pour les plus anciennes qui remontent à près de cinq ans.*”, el ministro Brunet, habló de su encuentro con el responsable de la relación con Francia en el ministerio de los asuntos exteriores de Argelia, Mohammed Houhou y trató el asunto del boicot argelino a las mercancías de origen francés. Y parece que era una política compartida entre los dos Estados, sabiendo que Francia minimizó las cantidades del vino argelino en el mercado francés: “*Les consignes donnés par ailleurs pour limiter les achats de produits français prennent l'allure de mesures de représaille.*”. Una indicación clara de que se trató de una venganza comercial o económica y que las autoridades de Argelia trataban a los productos franceses igual al trato de Francia a los productos argelinos, Brunet aclaró el caso del vino argelino: “*Le problème des importations de vin est certe une grave source de difficultés; les circonstances n'ont pas encore permis d'y trouver une solution.*” Sin embargo el responsable francés mandó mensajes que este problema será solucionado próximamente durante la reunión del mes de julio de 1968. *Ibidem*.

⁶⁵⁴ Durante las negociaciones de 1969, Argelia disfrutó una posición mejor que la de las negociaciones anteriores, eso fue gracias al proceso de la nacionalización, y que se acabó con éxito en muchas actividades y en varios sectores por una parte, y con el acceso de Argelia a la OPEP por otra parte.

dos países, los franceses decidieron parar el proceso el 4 de febrero de 1971. Los argelinos, por su parte, solicitaron volver a las negociaciones. Después de esperar 15 días, Bumedián decidió empezar el proceso de nacionalización del sector petrolero⁶⁵⁵.

La decisión del gobierno argelino creó un ambiente explosivo entre los dos países. Las tendencias de las tensiones entre Argel y París llegaron a un nivel peligroso que indicaría una ruptura de las relaciones en el horizonte próximo. Balta analizó el asunto de la nacionalización como una etapa para recuperar toda la soberanía del país. Una etapa que obligó a los argelinos a enfrentarse a la voluntad francesa de guardar sus intereses a salvo en Argelia : “ *Il fallait donc pour le gouvernement algérien récupérer la pleine souverenté sur l'ensemble de son territoire et la libre disposition de ses ressources naturelles et de ses Choix économiques: il s'ensuivra une série de nationalisations, plutôt conflictuelles, dans les secteurs où les intérêts français était restés considerables (des exploitations minières et des compagnies d'assurances, mai 1966; des sociétés de distribution des produits pétroliers, août 1967; la crise culminera en 1971: le 24 février, jour anniversaire de l'Union générale des travailleurs algériens (UGTA), Houari Boumediène annonce la nationalisation du gaz et des moyens de transport, ainsi que la participation de l'État algérien à hauteur de 51 % dans les sociétés pétrolières françaises.*”⁶⁵⁶.

Sin embargo, las relaciones entre los dos países no llegaron al punto de romperse. Francia conocía muy bien la importancia de Argelia para su economía, por lo que trató de superar esta crisis y reconoció en principio el derecho de Argelia a nacionalizar sus riquezas. Argelia, cuyo objetivo detrás de esta decisión era reducir la

⁶⁵⁵ Véase, la parte SONATRACH y la batalla del petróleo, ordenes y decretos; Balta, *La strategie du Boumediène*, op.cit., p. 239, Malti, Hocine, op.cit.

⁶⁵⁶ Véase, Balta, *Le grand Maghreb*, op.cit., pp. 88-89.

dependencia a Francia, tomó otras medidas importantes para promover la victoria que abrió en el sector petrolero, como la obtención de otros socios importantes, especialmente los Estados Unidos de América.

6. La tensión financiera: (a partir de 1966) y el problema de la indemnización:

El régimen argelino siguió una política de nacionalización muy suave, es decir, y después de estudiar las capacidades del país en la gestión, los argelinos nacionalizaron la empresa o la compañía. Esta política causaría bastantes malentendidos con los franceses, sobre todo cuando Bumedián usara la alternativa soviética o de otros países socialistas para reemplazar la experiencia francesa.

Las dificultades financieras de la Argelia independiente empujaron al gobierno argelino a abrir nuevos canales de renegociaciones con el fin de repasar el difícil período financiero y la incapacidad del Tesoro de Argel de ir adelante con las obligaciones del país hacia la población y las obligaciones del Acuerdo de Evian en lo que concierne a los colonos, sus propiedades y las empresas. Además, estaba el problema de las deudas con Francia desde 1962. En este contexto, el ministro de asuntos exteriores de Argelia, Abdelaziz Bouteflika, viajó varias veces a Francia para tratar el tema con los franceses que estaban controlando la política económica de Bumedián con mucha prudencia.

La parte francesa sabía que los argelinos estaban intentando deshacerse de los acuerdos de 1962 en lo que concierne a la indemnización de las empresas francesas y

los colonos de sus propiedades. Frente a esto, la opinión del gobierno de Argelia trataba el asunto como si fuera una propiedad argelina aprovechada por parte de los franceses durante la época colonial. Entonces era algo que pertenecía a los argelinos, y los responsables debían recuperarlo mediante la nacionalización.

El 9 de marzo de 1966, Abdelaziz Bouteflika fue recibido por el general De Gaulle. La recepción fue muy cómoda, con el objetivo de avanzar juntos en las negociaciones. El problema de las deudas públicas hacia las empresas desde la época colonial fue considerado por la parte argelina como una de las facturas coloniales en las que la Argelia independiente no tenía nada que ver. Esta visión fue aclarada por el ministro argelino de asuntos exteriores y aclaró que su país no se responsabilizaría del periodo colonial y sus obligaciones⁶⁵⁷.

La misma idea tuvo Argelia sobre las propiedades de los colonos, y rechazó la compra por parte del Estado, y todo fue considerado como daños de guerra. Las negociaciones continuaron con la firma de unos acuerdos culturales y técnicos. Lo más importante de la cuestión financiera fue suspendido de la conversación del 30 de abril de 1966 y eso fue un fracaso que complicó más las relaciones bilaterales.

A continuación, el presidente Huari Bumedián anunció un decreto que consideró los bienes abandonados de los colonos como propiedad del Estado, sin ninguna indemnización a sus antiguos dueños. En el mismo camino, Bumedián, con la nacionalización de más minas, mandó un mensaje claro a los franceses: la política argelina seguiría adelante. Quiso decir, con otras palabras, que había que aceptar la

⁶⁵⁷ Grimaud, *La politique extérieure de l'Algérie, op.cit.*, pp. 60-61.

realidad. Fueron unas conversaciones difíciles y sin resultados concretos, pues solo más concesiones de las dos partes podían hacer avanzar las negociaciones.

*“Finalement l’accord signé le 23 décembre 1966, tenu secret, était un accord politique. Il consacrait un abatement de la majeure partie de la dette algérienne qui se trouvait ramenée à un solde forfaitaire en faveur de la France de 400 millions de F, remboursables en trente-trois ans.”*⁶⁵⁸ El acuerdo sobre las deudas indicó claramente la voluntad de los países de eliminar todos los obstáculos posibles con el fin de crear una relación estable y rentable.

Entonces, además de que Argelia supo como escapar de la indemnización de las empresas francesas, o al menos retrasarlas hasta otro momento y bajar el volumen de las deudas, podemos decir que la joven diplomacia argelina cosechó éxitos y se puso correctamente en el plan de deshacerse de los acuerdos de Evian de 1962.

El ministro francés de asuntos exteriores, Debré⁶⁵⁹, comunicó al embajador francés en Argel, De Leusse⁶⁶⁰, que viniera a tratar los asuntos de las empresas francesas. Con la visita de Bouteflika a Francia, los responsables franceses trataron el asunto de las indemnizaciones. El caso fue el de la empresa El *Ouenza*, y la autoridad francesa estaba muy ocupada por el retraso del gobierno argelino en aplicar la indemnización según los convenios⁶⁶¹.

⁶⁵⁸ Sobre el tema de las deudas y las reclamaciones francesas, abandonadas finalmente, Nicole Grimaud habló de 10 mil millones de francos franceses, las medidas de remoción fueron aceptados por el parlamento francés. *Ibidem*, p. 61, margen 51.

⁶⁵⁹ Michel Debré: ministro de asuntos exteriores de 1968 a 1969.

⁶⁶⁰ Bruno de Leusse: Tercer Embajador francés en la Argelia independiente, de 1967 a 1968.

⁶⁶¹ La sociedad de mina de hierro de Ouenza, situada en la zona de Constantina al este del país. Dicha empresa participó en la Bolsa de París, fue nacionalizada el 8 de mayo de 1966. El personal experto de la empresa fue cambiado por ingenieros de Rusia y Bulgaria (Lo que hemos dicho de la alternativa de

La visita de Bouteflika, que llevaba un mensaje por parte del presidente Huari Bumedián, fue el 24 de julio, y lo que prueba la importancia de dicha visita fue la gente con la que se encontró entre el 24 y el 25. Se encontró con su homólogo Michel Debré: fue recibido también por Maurice Couve de Murville, seguido por el general Charles De Gaulle, a quién remitió un mensaje de su homólogo argelino. El tema principal de ese encuentro fue la indemnización de las empresas francesas nacionalizadas⁶⁶².

Según Bumedián, las relaciones no tenían que estar deterioradas ni ser perfectas, sino que debían ser excepcionales⁶⁶³. Entre una potencia económica desarrollada y un país en camino de desarrollo, ambos países han tenido factores para influir en estas relaciones. Las estrategias adoptadas por Argelia y Francia no pudieron alejarse del marco histórico, indicando la falta de acuerdos, sobre todo en los meses y los años siguientes de la independencia.

Como ya hemos dicho, los acuerdos de Evian han contenido muchos puntos conflictivos que había que aceptar con el fin de acelerar la independencia. De esta forma los negociadores argelinos miraban la etapa de Evian como una parte del largo proceso de independencia. La Argelia independiente hablaba cada vez más de revisiones y modificaciones en los acuerdos de Evian, porque unos decretos del acuerdo confirmaban la existencia del neo-colonialismo, y según las notas de Trípoli había que

Bumedián para la gestión de las empresas nacionalizadas). Sr Jean Hottinguer, uno de los responsables de la empresa estuvo en Argel el 26 de julio de 1966 para tratar el asunto de la indemnización.

⁶⁶² Ministère des affaires étrangères et européennes, Commission des archives diplomatiques, *Documents diplomatiques français, 1968, 2 juillet au 31 décembre*, V. II, Peter Lang (Bruselas), 2010, pp. 124-125.

⁶⁶³ Véase, Balta, *El Gran Magreb*, op.cit. “In 1974, Algeria’s President Houari Boumediene declared that, <<Relations between France and Algeria may be good or bad, but in no way can they be trivial>>. Twenty-six years later, in 2000, his long-time foreign minister and now Algeria’s President, Abdelaziz Bouteflika (1999-present) declared that, <<Algeria seeks to have extraordinary, no trivial, not normal, but exemplary and exceptional relations with France>>”. Lo que explica la importancia de estas relaciones por cada país. Véase, Zoubir, Yahia, “French-Algerian Relations: The Weight of History”, en, *Al-Jazeera Network* (Al-Jazeera Centre for Studies), el 7 de julio de 2011.

seguir luchando contra el colonialismo del modo que fuera. Así, el régimen de Argelia intentaba deshacerse siempre que podía de las obligaciones que amenazaban la soberanía nacional.

El 18 de marzo de 2012, Redha Malek, el portavoz de la delegación argelina de las negociaciones de Evian que se firmaron en marzo de 1962, reveló por primera vez que el ex presidente Huari Bumedián fue uno de los más opuestos a estos acuerdos. Este último expresó algunas reservas dichas con franqueza, sobre todo en lo que concierne a la cuestión de las bases militares y de las armas nucleares. Redha Malek dijo que los términos de los acuerdos firmados empujaron a Huari Bumedián a expresar su fuerte oposición a los acuerdos de Evian e hizo objeciones a algunos de sus puntos, como las cláusulas militar y nuclear⁶⁶⁴.

Quedó claro que el acuerdo de Evian incluyó cláusulas de confidencialidad con el fin de dar a Francia el derecho a utilizar bases militares como puertos, aeropuertos y centros nucleares y químicos⁶⁶⁵, y para una explotación que llegaría hasta 15 años, sujeta a renovación.

William Zartman, en el asunto de los acuerdos de Evián, habló de estos puntos de desacuerdo en el futuro que formaban parte del neocolonialismo según la ideología

⁶⁶⁴ Véase, Las declaraciones de Redha Malek, en *al-Fadjr*, periódico de Argelia, el 18 de marzo de 2012, realizado por Rachid, H.

⁶⁶⁵ Sobre el asunto y las experiencias nucleares y bacteriológicas, véase, Chanton, Christine, *Les vétérans des essais nucléaires français au Sahara, 1960-1966*, Université de Toulouse, 2003; Stora, *Les mots de la guerre de l'Algérie*, op.cit., p. 107; European Commission Of Human Rights, *Decisions and Reports*, Strasbourg, diciembre 1995, p. 114; Barrillot, Bruno, *Les essais nucléaires français 1960-1996: conséquences sur l'environnement et la santé*, Centre de Documentation et de Recherche sur la Paix et les Conflits, Lyon, 1996.

revolucionaria de Argelia: *“Algérie avait pris elle aussi certains engagements d’Evian. Elle souscrivait sans réserves la Déclaration des droits de l’homme, elle fonderait ses institutions sur les principes démocratiques et égalité politique entre les citoyens, renforcerait les garanties existantes accordées aux citoyens français et respecterait les droits de propriété dans les limites du droit expropriation et une indemnité équitable préalablement fixée. Une association de sauvegarde et une cour des garanties seraient créées par la République française et Algérie, laissait un petit nombre d’installations militaires un bail de quinze ans sur le complexe de Mers-el-Kebir, usage pour cinq ans de trois installations atomiques et de cinq aérodromes. Enfin Algérie souscrivait certaines obligations en ce qui concerne les fonctionnaires français les conseillers techniques et les compagnies pétrolières du Sahara”*⁶⁶⁶. Aunque Zartman minimizó la explotación militar francesa, realmente fue muy grave con las experiencias nucleares que han dejado huellas catastróficas hasta nuestros días.

.

7. Bases militares y experimentos nucleares:

Como ya hemos indicado antes, los Acuerdos de Evian de marzo de 1962 concluyeron un acuerdo de muchos decretos entre Francia y la parte negociadora de Argelia. Este trato creó un desacuerdo entre los políticos y militares argelinos por no llegar a entenderse entre ellos sobre puntos estratégicos que amenazaban la soberanía que buscaba el pueblo argelino después de 132 años de colonialismo⁶⁶⁷.

⁶⁶⁶ Véase, Zartman, William, “Les relations entre la France et l’Algérie depuis les accords d’Évian”. en *Revue française de science politique*, 14e année, n°6, 1964. pp. 1087-1113.

⁶⁶⁷ Véase, Redha Malek, en *al-Fadjr*, op.cit.

Francia buscó de todas la maneras mantener su presencia en Argelia⁶⁶⁸ desde el principio de las negociaciones. El acuerdo de Evian preveía un referéndum en el que el pueblo argelino tenía que contestar sí o no a la siguiente pregunta: ¿Quieres que Argelia sea un país independiente colaborador de Francia según los decretos de los Acuerdos de Evian? Las reservas del liderazgo militar, sobre todo de Huari Bumedián, fueron justificadas por la política de los franceses, que vinculaban la independencia del país a la cooperación con Francia. Fue por eso por lo que Bumedián rechazó la idea de la disolución del ejército de las fronteras pues la veía como una maniobra francesa con el fin de manipular al nuevo Estado independiente.

Pero lo más sensible fue la continuación de la presencia militar y logística del ejército francés en las bases militares en Argelia con el fin de mantener los privilegios que habían disfrutado durante muchos años. Así, Francia aprovechó los acuerdos para seguir adelante con sus experimentos nucleares y químicos (bacteriológicos)⁶⁶⁹. Lo que

⁶⁶⁸ En este asunto, Guia Migani habló del papel de la guerra de Argelia en el fracaso del proyecto de De Gaulle en lo que concierne el intento de convertir a Francia en una potencia que oscilaba entre el mundo norte y el mundo sur. Véase, Migani, Guia, *La France et l'Afrique sub-saharienne, 1957-1963: Histoire d'une décolonisation entre idéaux eurafricains et politique de puissance*, Peter Land (Bruselas), 2008, p. 254.

⁶⁶⁹ “En 1968, en cumplimiento de los acuerdos de Évian, Francia abandona las cuatro bases (In Ekker, Reggane, Hammaguir y Colomb-Bechar) destinadas a realizar ensayos nucleares, así como oficialmente y por razones financieras, la base militar de Mers-el-Kebir, de la que podía haber dispuesto hasta 1977. Una negociación secreta entre Bumedián y el gobierno francés concede a París la utilización de la base B2-Namous (un rectángulo de 100x60 km situado al norte de Colomb-Bechar, cerca de la población Beni-Wenif), destinada a experimentar con armamento químico hasta 1977” Véase, *Le Nouvel Observateur*, n° del 23 de octubre de 1977; también, véase, Segura i Mas, Antonio, “La crisis de Argelia”, en Gemma Aubarell (ed), *Las políticas mediterráneas: nuevos escenarios de cooperación*, Icaria & Antrazyt, 1999, p. 179 (margen y nota), pp. 175-200. Sobre el tema nuclear, existen muchos artículos de especialistas en los periódicos, aquí citamos lo siguiente: “Les six premiers tests - dont quatre dans l'atmosphère - ont eu lieu à l'époque de l'Algérie française. Mais, lors des accords d'Evian mettant fin à la guerre d'Algérie, le 18 mars 1962, le FLN a accepté, dans le cadre d'«annexes secrètes», que la France puisse utiliser des sites sahariens pour des essais nucléaires, chimiques et balistiques pendant cinq années supplémentaires. Onze essais se sont ainsi déroulés après l'Indépendance du 5 Juillet 1962 et ce, jusqu'en février 1966. En 1967, «les sites ont été rendus aux autorités algériennes après démontage des installations techniques, nettoyage et obturation des galeries.”, Véase, Merchet, Jean D, “Les essais atomiques français dans le Sahara ressortent”, en *Libération*, el 5/12/2007; Beldjenna, Rabah “La France n'exclut pas l'indemnisation des victimes”, en *El Watan*, el 25/12/2007; Lounès, Saâd, “Les méfaits nucléaires de la France coloniale”, en *Le Quotidien d'Oran*, el 14/02/2006; . Aït Ouarabi, M, “Cinquante ans après, les essais nucléaires français”, en *El Watan*, el 12/2/2009; también, «Gerboise

empujó a los responsables argelinos a solicitar la revisión de los Acuerdos de Evian con el fin de crear un clima de presión sobre Francia. Este esfuerzo culminó con el abandono de Francia de la base de Mers-el-Kebir en 5 años en lugar de los 25 que preveía el convenio de 1962⁶⁷⁰.

Al final, parecía que los nacionalistas argelinos estaban preparándose para otra revolución, distinta en forma y medios; la batalla post-independencia. El objetivo principal era ampliar la independencia de Argelia a todos los campos estratégicos de la economía, la cultura y el sector militar. En este contexto, René Gallissot, comentó la

Bleue»: un document à charge sur les essais nucléaires français en Algérie, avant et après l'indépendance du pays, en *Le Monde*, el 10/2/09; Fattani, Tahar, "Un autre dossier «explosif» entre Alger et Paris", en *L'Expression*, el 12/2/2009; Parfait Ecker, Lucien, "appelé en 1962- «Nous avons été des cobayes»", en *Le Figaro*, noviembre de 2007; "Essais nucléaires en Algérie. Les «bienfaits» de la colonisation", en *El Watan*, el 12/2/2008. "Los campos de pruebas tuvieron que ser trasladados al pacífico rápidamente al firmarse los acuerdos de paz entre Argelia y Francia, y al tener que evacuarse los campos de pruebas de Reggane, en el Sahara, donde se efectuaron las cuatro primeras pruebas atómicas entre febrero de 1960 y abril de 1961. También fueron abandonados los campos de In-Ekker, donde se registraron de diez a veinte explosiones atómicas subterráneas dentro del mayor secreto". Véase, ABC, 13 de septiembre de 1966, p. 31. Las consecuencias fueron catastróficas: "Francia, como el resto de países del entonces reducidísimo club atómico, conocía los efectos perjudiciales de la radiación nuclear en los seres vivos. Aun así, utilizó a sus propios soldados como cobayas, como desveló el diario galo 'Le Parisien'. Y no sólo eso. Cuando en 1967 desmanteló el CSEM en Reggane y, más al sur, el Centro de Experimentaciones Militares del Oasis (CEMO) en Hoggar, a las afueras de In-Ekker, no descontaminó el lugar, según llevan denunciando años las autoridades en Argelia.". Véase, Rosas, Paula, "Oasis de Reggane", www.elcorreo.com, el 22/2/2010. (el mismo artículo en el Diario Sur.). Sobre la inhumanidad de estos experimentos, véase:

http://www.youtube.com/watch?v=z1jCg0xkG_M. http://www.myvideo1.com/wUXFVeXhISKIVVxADZFRTp_2 (Vistos el 14 de junio 2010). Sobre el mismo tema, Teruel, Ana, "Francia usó soldados como cobayas en pruebas nucleares", EL PAÍS, el 16/2/2010. Se puede ver, el documento general realizado por el Canal Al-Jazeera, <http://www.myvideo1.com/QVV5EWUtWOD1kbwlGZGNWP>. (5 partes). (Visto el 15 de junio de 2010). También se puede encontrar interesante información sobre el asunto nuclear de Francia en, Mrgudovic, Nathalie, *La France dans le Pacifique Sud: les enjeux de la puissance*, l'Harmattan, Paris, 2008.

⁶⁷⁰ Sobre la presencia militar de Francia en la Argelia independiente, Véase, De Jaeghere, Michel, *Le livre blanc de l'armée française en Algérie*, Contretemps, 2001. "Francia conserva, no obstante, intereses militares en el país. Hasta 1966 no se desmantelará la base atómica de Regane y hasta el 1 de febrero 1968 se entregará a las autoridades argelinas la base marítima Mers-el-Kebir.", Véase, Balta, *El Gran Magreb, op.cit.*, p. 77. La retirada de las tropas francesas de las bases de Argelia de una forma sistemática indicó claramente el rechazo de la nueva Argelia a cualquier presencia francesa en el país. Sobre la base de Mers-el-Kebir, Sánchez Doncel, Gregorio dijo: "También le tocaría a Francia dejar un día estas tierras, intrépidas, denodadas y rebeldes, donde sus legítimos dueños y señores, los argelinos, implantarían en todo su territorio sus leyes y costumbres. El 2 de febrero de 1968 se completaba la evacuación de las fuerzas francesas, que embarcarían en el mismo puerto de Mazalquivir (Mers-el-Kebir), el mismo desde donde otrora partieran las españolas. Se izaba definitivamente en el suelo pleno argelino la bandera de Argelia cinco años después de la alcanzada independencia." Unas palabras que indican claramente el carácter estratégico de esta base a lo largo de la historia. Véase, Sánchez Doncel, Gregorio, *Presencia de España en Oran (1509-1792)*, Toledo, 1991, p. 320.

política Argelina del siguiente modo: *“En conclusion, je voudrais simplement dire que l’enjeu fondamental pour l’Algérie, pour le peuple algérien, pour le gouvernement provisoire algérien, c’était la souveraineté politique, l’intégrité du territoire, l’unité du peuple algérien. Les questions économiques étaient un domaine sur lequel on pouvait faire des compromis. On ne pouvait pas faire la guerre pour cela. Mais on a quand même essayé de limiter les dégâts de façon à laisser, Dans chaque domaine, une ouverture qui ne compromette pas l’avenir et permette à l’Algérie, une fois indépendante, d’avancer en se basant même sur les accords d’Évian.”*⁶⁷¹.

8. El conflicto del Sahara Occidental, un punto de desacuerdo:

Francia ha mantenido siempre una posición a favor de Marruecos en lo que concierne al asunto del Sahara Occidental. La situación complicada en la zona que culminó con la retirada de las tropas españolas del Sahara creó un ambiente de guerra en toda la región. Argelia rechazó aceptar la realidad impuesta por los marroquíes y apoyó al Polisario en su movimiento para la recuperación de la tierra saharauí.

⁶⁷¹ Véase, Gallissot, René, *Les Accords d’Évian: en conjoncture et en longue durée*. Khartala, Paris, 1997, pp. 18-20. (Se trata de un coloquio sobre los acuerdos de Evian de 1992, organizado en Francia por un grupo de especialistas). El mismo autor se preguntaba por el asunto de las bases militares y los experimentos nucleares: *“C’est aussi posé le problème militaire. L’Algérie qui, déjà, s’affirmait comme un pays non aligné allait-elle accepter qu’on continue chez elle des expériences nucléaires, et que les bases françaises soient maintenues en Algérie? Là aussi, les discussions furent très délicates”*. Así, se explica la aceptación de Argelia a las condiciones de Francia como una táctica política. La verdadera batalla empezó justo después de la independencia, y los resultados que parecieron un golpe de estado sobre los acuerdos de Evian, fueron muy notables. *“En el terreno de la política exterior, Bumedíán firmó una serie de acuerdos con Francia para el desarrollo y nacionalización de la industria minera y otras, asegurándose tanto la ayuda francesa como el control argelino. También consiguió que volvieran a Argelia 300 obras de arte que se habían llevado los franceses. En 1967 Francia desmanteló las bases terrestres que todavía tenía en Argelia y al año siguiente hizo lo mismo en relación a la base naval de Mers-el-Kebir.”*, Véase, Calvocoressi, *op.cit.*, p. 514.

Argelia veía al apoyo francés a Marruecos como una amenaza a sus territorios, basándose en la teoría alauí del Gran Marruecos⁶⁷². La ocupación de este último al territorio saharauí se hizo con el acuerdo y el apoyo de Francia⁶⁷³, y en este contexto, se produjo la intervención, plenamente promarroquí, de Valéry Giscard D'Estaing en la Marcha Verde⁶⁷⁴.

Los servicios secretos de Francia y de los Estados Unidos ofrecieron noticias en las que se preocupaban por la situación interna de Marruecos, y también por la situación externa relacionada con Argelia e indicaron que se trataba de una situación de guerra. En este asunto, la Doctora Guadalupe Pérez García trató el tema de una coalición entre Francia, EE.UU. y Marruecos contra el socialismo de Argelia. Es decir, era un conflicto de ideologías entre las grandes potencias a nivel mundial. Así, se puede decir que la preparación logística de la Marcha Verde y la implicación de Mauritania en este asunto fueron planificadas en el Quai d'Orsay en París⁶⁷⁵.

La posición de Francia puede ser explicada por sus intereses en Marruecos, con las numerosas empresas que ejercieron sus actividades industriales en el Reino Alauí desde la época del protectorado. El otro interés de París era asegurar una zona francófona desde Marruecos hasta Senegal⁶⁷⁶.

⁶⁷² Para más información, Véase antes, el capítulo IV, la cuestión del Sahara Occidental.

⁶⁷³ El primer ministro marroquí, Ahmed Osman, alababa en visita a París la posición francesa, al mismo tiempo que le encargaba setenta y cinco aviones Mirage F-1, lo que acrecentó la tensión franco-argelina. Como respuesta, el ex primer ministro Messmer y el presidente Giscard D'Estaing tomaron claro partido a favor de Marruecos, de forma que negaron la existencia de un pueblo saharauí.

⁶⁷⁴ Véase, Pérez García, Guadalupe, "El diario Le Monde y la intervención francesa en el Sahara Occidental", en Ámbitos nº15, año 2006, pp. 435-448.

⁶⁷⁵ *Ibidem*, p. 437

⁶⁷⁶ Francia, se no apoyará a los marroquíes, la zona saharauí, ex colonia española será hispánica, lo que romperá la zona francófona que se extiende desde el norte de África hasta los países subsaharianos. Así se explica como se trataba también de un conflicto entre Francia y España sobre la influencia en la zona.

Los responsables argelinos tuvieron en cuenta las buenas relaciones personales entre el presidente Francés y el rey marroquí Hassan II, pero eso no impidió el intento de establecer unas relaciones de interés común, en otros dominios, aparte del asunto del Sahara Occidental. Eso explica claramente la invitación de Bumedián a su homólogo francés, con el fin de tratar los asuntos de la economía, la cultura y la situación de la comunidad argelina establecida en Francia⁶⁷⁷.

En este contexto, Guadalupe Pérez García analiza la posición francesa en favor de los marroquíes de la siguiente manera: *“Francia había logrado su propósito de mantener la estabilidad marroquí, así como sus intereses económicos, que en 1974 superaban los 881 millones de francos en contratos y en 1975 se acercaban a los 742 millones. París construía así un eje junto a Madrid-Rabat-Nuakchott-Dakar que se enfrentaba a Argel”*⁶⁷⁸.

Entonces, la política de Argelia estaba muy clara en este asunto. El desacuerdo con Francia no impidió la continuación de unas relaciones normales siempre que existiera voluntad política por ambas partes. El presidente Bumedián fue muy correcto en su recepción cordial al presidente francés Giscard, y se notaba que el hombre quiso hacer entender a su homólogo que la Argelia independiente seguiría adelante con el antiguo colonizador, y ofrecía todas las posibilidades para una relación estable entre Argel y París.

⁶⁷⁷ Los trabajadores argelinos sufrieron muchos actos de racismo, lo que empujó al gobierno argelino a denunciarlo ante los responsables franceses, lo que empujó, el presidente francés Giscard d'Estaing Valéry a visitar a los trabajadores argelinos en Marsella, Véase, *El Cha`b*, periódico arabofono de Argelia, el 4 de febrero de 1975.

⁶⁷⁸ Pérez García, Guadalupe, *op.cit.*

Los jefes de Francia no han tenido la misma posición con respecto al asunto del Sahara occidental. El siguiente presidente de Francia después de Giscard fue Mitterrand, del partido socialista. Este último llevaba una posición más equilibrada entre los rivales Argelia y Marruecos⁶⁷⁹.

9. Huari Bumedián se adapta a las ideologías de los presidentes de Francia:

A lo largo de 13 años en el poder, Bumedián trató con tres presidentes franceses: Charles De Gaulle (1958-1969), Georges Jean Raymond Pompidou (1969-1974) y Valéry Giscard d'Estaing (1974-1981), y cada uno tuvo su carácter político especial. Por eso el comportamiento diplomático fue variado debido a las circunstancias del mandato de cada presidente y de su ideología aplicada en el mundo diplomático. Lo básico en las relaciones entre Argelia y Francia durante la época de Huari Bumedián fue mantener los principios esenciales de la diplomacia para asegurar una continuación de la colaboración y la cooperación que garantizasen los intereses de los dos países.

Charles De Gaulle fue el presidente francés que mejor entendió el carácter de los argelinos de la Argelia independiente, y a pesar de las heridas históricas, De Gaulle intentó mantener unas relaciones excepcionales con Argelia, con el fin de garantizar una puerta segura e ideal para la cooperación con el Tercer Mundo. Por eso intentaba establecer una relación de respeto mutuo. En este contexto, Paul Balta aclaró cómo miraba De Gaulle a un enemigo del pasado que llegó a ser el líder de Argelia y un país que constituyó una parte de Francia:

⁶⁷⁹ Por el contrario, el partido socialista francés criticaba la actitud del gobierno y Gaston Defferre se lamentaba ante el embajador argelino del papel jugado por Francia en el conflicto saharauí. Mitterrand declaraba el 25 de febrero en Argel ante una delegación del Frente Polisario su convencimiento sobre el derecho de autodeterminación saharauí. *Ibidem*.

*“De Gaulle voulait préserver l’avenir de la coopération algérofrançaise malgré les passions suscitées par le conflit des deux côtés de la Méditerranée. De Gaulle considérait que l’Algérie pouvait constituer, pour la France, un partenaire idéal vers le Tiers Monde. « L’Algérie représente pour la France la porte étroite du Tiers Monde » disait-il. Il m’avait fait part, dès 1967, de sa considération pour Boumediène le quel venait d’accéder au pouvoir. D’ailleurs, vers la fin de la guerre, un de ses collaborateurs avait établi et commenté une liste des chefs de l’ALN; devant “Boumediène”, il avait écrit: « obscur colonel qui ne semble pas voué à un grand avenir » ; le général avait barré et rajouté «je pense exactement le contraire». L’homme du 18 juin 1940 avait déjà compris les motivations de celui qui deviendra l’homme du 19 juin 1965”*⁶⁸⁰

Bumedián fue invitado para una visita de trabajo a Francia por parte de De Gaulle en 1967, visita que fue rechazada. El rechazo de Bumedián fue explicado por el carácter oficial que buscaba el presidente argelino, es decir, el carácter de visita de Estado. Algo difícil, como indicaron muchos expertos en el asunto franco-argelino, debido al devenir de la historia que necesitaba más tiempo para el desarrollo de las relaciones bilaterales. *“En 1967, invité par de Gaulle à Paris pour une visite de travail, Boumediène avait décliné l’offre car il souhaitait une visite d’État, avec cortège sur les Champs-Élysées et dépôt de gerbe à l’Arc de Triomphe. Mais un tel ceremonial était prématuré compte tenu des blessures non encore cicatrices”*⁶⁸¹

⁶⁸⁰ Entrevista con Balta, *Le Soir d’Algérie*, Jueves, 4 de Enero de 2007, Por Mohamed Chafik Mesbah, anexo, 2, p. 6.

⁶⁸¹ *Ibidem*. También se puede encontrar mucha información en, Charles De Gaulle, *Mémoires*, Gallimard, 2000.

La decisión de Bumedián de nacionalizar los hidrocarburos el 24 de febrero de 1971 eliminó cualquier esperanza de la realización de una visita a Francia por parte de Bumedián, aunque el presidente francés Pompidou renovó la invitación a su homólogo argelino. Sin embargo, la política exterior de Argelia siguió manteniendo contactos fuertes con los líderes franceses con el fin de superar los problemas inesperados que ocurrieran entre los dos países. También había una intensificación en la consulta de los asuntos de dimensión internacional como el conflicto de Oriente Medio, y eso se notaba claramente en los mensajes enviados entre ambos países⁶⁸². La política de De Gaulle hacía el mundo árabe fue muy aceptada por parte de los argelinos, lo que evitó tratar asuntos del conflicto arabo-israelí⁶⁸³.

En una entrevista con Redha Malek⁶⁸⁴, el ex primer ministro argelino declaró claramente el fuerte contacto entre los dos presidentes, Huari Bumedián y su homólogo, el francés Charles De Gaulle. El ex ministro calificó estas relaciones como muy importantes y estables, y gracias a eso, De Gaulle pudo desarrollar un papel importante en el asunto del avión israelí (Al `Al) secuestrado en 1968⁶⁸⁵. Redha Malek indicó que tras el secuestro del avión israelí que volaba desde la capital italiana en dirección a Tel Aviv recibió una llamada del Secretario General del Ministerio de Asuntos Exteriores francés, Effie Herbon, tratando el asunto conmigo como embajador de Argelia en Francia en ese momento. Effie Herbon me dijo que el general Charles De Gaulle deseaba la participación de las autoridades argelinas en una solución pacífica de este

⁶⁸² Bumedián estaba acostumbrando a mandar mensajes y cartas a los líderes occidentales con el fin de mantener el contacto y para tratar los asuntos actuales.

⁶⁸³ Sobre la política de De Gaulle o de Francia en general hacia el mundo árabe, véase, Balta, *La politique arabe de la France: de De Gaulle à Pompidou*, op.cit.

⁶⁸⁴ Véase, la entrevista con Redha Malek (relalizada por Mohamed Moslem), en *El Chourouk*, el 12/11/2010.

⁶⁸⁵ Sobre el secuestro, véase, Álvarez-Ossorio, Ignacio, "la cuestión palestina en la prensa española", en Álvarez-Ossorio, Ignacio, Isaías Barreñada (coords), *España y la cuestión palestina*, la Catarata, 2003, pp. 125-172.

problema⁶⁸⁶. Eso explica claramente la buena relación entre los dos hombres del Mouradia y del Illizi.

10. Entre el radicalismo de Bumedián y Giscard, las relaciones argelino-francesas se complicaron más:

Como ya hemos indicado, ni Ahmed Ben Bella, ni Huari Bumedián efectuaron visitas a Francia. La herida histórica seguía abierta. En este punto, Florence Beaugé aclaró el papel del factor histórico en el deterioro de las relaciones bilaterales. Contestando a una pregunta sobre si el pasado colonial se consideraba como el principal factor en el bloqueo de las relaciones entre Argelia y París, F. Beaugé respondió de la siguiente manera: *“Tout à fait. Ce passé ne passe pas parce qu’il n’a jamais été apuré. La France n’a jamais mesuré la douleur réelle existant au sein de la société algérienne sur cette question. Pas seulement sur les sept années de combats et sur les exactions commises par l’armée française, mais sur tout ce qui a été fait depuis 1830, c’est-à-dire dès le début de la colonisation française en Algérie. La torture n’a pas démarré en 1954 avec le coup d’envoi de la guerre d’indépendance, mais bien avant: elle a été pratiquée de façon routinière dans les commissariats en Algérie. Pendant la*

⁶⁸⁶ Según la emisión de al-Jazeera “nuestra historia y sus archivos” -*Tarikhona wa archivohom*-, Argelia ha liberado a los occidentales que se encontraron a bordo del avión, pero los israelíes fueron liberados después de 40 días del incidente, que fue el 30 de agosto de 1968, después de las garantías que se refieren a la liberación de los prisioneros árabes en cárceles israelíes, según el Canal, estas informaciones fueron obtenidas de la CIA y los servicios secretos británicos y franceses. Según la misma fuente, los israelíes reconocieron después de su liberación que el trato de las autoridades argelinas a los israelíes fue muy bien y no han quejado de cualquier provocación.

Jalloul Malá'ka, Responsable de las relaciones oficiales con los movimientos de liberación en el Frente de Liberación Nacional y un ex ayudante del fallecido presidente Huari Bumedián, dijo en declaraciones anteriores (al-Jazeera), que Argelia no participó en el secuestro del avión israelí El 'Al en 1968, Jalloul explicó que la recepción de Argelia al avión israelí fue motivado por asunto humanitario con el fin de evitar el sufrimiento de los pasajeros, señalando que lo que se hizo por Argelia no exceda de “*la conducta de la crisis*”, y que el presidente Huari Bumedián, se negó a recurrir a esas tácticas en la lucha revolucionaria de su país. Fuente: Canal al-Jazeera. Visto, el 5/5/2011. <http://www.aljazeera.net/programs/pages/f5ce5a41-a1f8-4263-ab55-68bbc3144d9b>

deuxième partie du XIXe siècle et toute la première partie du XXe siècle, elle était un moyen d'interrogatoire « classique ». Les documents de l'époque l'attestent"⁶⁸⁷.

Y por otra parte, estaban las dificultades de los responsables franceses que no pudieron aceptar la independencia de Argelia⁶⁸⁸. Después de 13 años de independencia, Giscard d'Estaing fue el primer presidente francés que efectuó una visita oficial a Argelia, en 1975. Fue un momento histórico para los argelinos y los franceses, y varios expertos lo veían como una oportunidad para cambiar la página de la historia. Sin embargo, otros expertos opinaban que el doloroso pasado impediría el restablecimiento de las relaciones de una manera positiva con una sola visita. En este contexto, vamos a tratar la visita de Giscard a través de las opiniones y los puntos de vista de expertos y periodistas.

El corresponsal del periódico ABC en París habló de los preparativos de la visita confirmada por el presidente francés Giscard a Argelia en marzo de 1975. El valor y la importancia de la visita se presentaron en su calidad de primera visita de un presidente francés a la antigua colonia. *“Es el viaje que quería haber realizado De Gaulle, la visita que hace doblar una página histórica, el fin de un pasado borrascoso. Es, otra vez, un espectacular paso en la política exterior del presidente francés Valéry Giscard*

⁶⁸⁷ Una Entrevista con el especialista Florence Beaugé, Periodista en *le Monde*, y autor de varios libros sobre la historia de Argelia, como, *l'Algérie, guerre sans gloire*, la entrevista fue sobre las relaciones entre Argelia y Francia y los factores del bloqueo. Véase, Florence Beaugé, “Les relations franco-algérienne”, en *Moyen-Orient, Le monde arabo musulman*, nº7, Agosto-septiembre de 2010.

⁶⁸⁸ Bumedián fue invitado por De Gaulle, pero la invitación no fue oficial, -visita de Estado-, Balta lo explicó como la difícil aceptación de Francia por la independencia de Argelia. Balta dijo: *“Francia no pudo aceptar la realidad de la independencia de Argelia”* Entrevista de Balta, en *al-Masa'*, nº del 15/4/2012.

d'Estaing". Así comentó el corresponsal del periódico este evento importante que afectaría positivamente a la historia y la economía⁶⁸⁹.

La visita no tuvo éxito, como esperaban muchos observadores, aunque fue la primera a un país no perteneciente a la Unión Europea. Además, las palabras diplomáticas dejaron entender que la política del presidente quería crear un equilibrio entre los tres países magrebíes principales, es decir, Argelia, Marruecos y Túnez. Pero los resultados de la visita fueron incomparables con el eco mediático de antes de la visita. Paul Balta dijo al respecto: "*Los argelinos valoraron el gesto pero, de hecho, no hubo tanto acuerdo entre los dos presidentes, Giscard y Bumedián, como dieron a entender los diplomáticos franceses*"⁶⁹⁰.

En otra ocasión, Paul Balta lo declaró con más claridad cuando dijo en una entrevista: "*C'est Giscard d'Estaing, pour lequel Houari Boumediène manifestait de la prévention – et réciproquement – qui effectuera la visite d'État en Algérie, en 1975*". Y en lo que concierne a los resultados, que no fueron los esperados, dijo: "*Les résultats de la visite furent décevants et Houari Boumediène m'avait alors, comme pas dépit, souligné son (admiration pour De Gaulle, ce visionnaire, rénovateur de la politique arabe de la France).*"⁶⁹¹. Las declaraciones de Balta explicaron de forma sencilla cómo miraba Bumedián a su homólogo Giscard. Esta mirada estaba basada en datos que se relacionaban directamente con el comportamiento político del presidente francés en la

⁶⁸⁹ El corresponsal explicó la importancia de la visita para la economía francesa en la nueva ecuación comercial entre los dos países. Dicha ecuación creó por la primera vez y desde la independencia de Argelia en 1962, el balance comercial desfavorable para Francia. Eso fue debido a la subida de los precios del crudo, y la diversificación de los socios económicos con Argelia. Véase, M.A.G, "Argelia, nuevo paso en la ofensiva política de Giscard", en ABC, miércoles 4 de septiembre de 1974, edición de Andalucía, p. 19.

⁶⁹⁰ Véase, Balta, *Le Grand Magreb*, op.cit., p. 182.

⁶⁹¹ Véase, Balta, Entrevista, *Le Soir d'Algérie*, op.cit., p. 6.

zona, sobre todo en el asunto del Sahara Occidental. Y la comparación entre Giscard y De Gaulle explicaba lo que quería decir Bumedíán.

Bumedíán prefirió tratar con los socialistas. En este punto él sabía muy bien las diferencias de ideologías entre Giscard como presidente de la República Francesa y Mitterrand como líder del partido socialista. Los socialistas franceses tuvieron más capacidades en el proceso de diálogo entre los dos países. Además, que las decisiones de la oposición francesa siempre intentaron encontrar un equilibrio en la zona, y cuando hablaban del asunto saharauí, por ejemplo, lo ponían en el marco de la Naciones Unidas. Estier Claude hizo una descripción de la recién nacida República argelina y comentó el desarrollo notable que pudo realizar el país en los pocos años de independencia. Un paso adelante que creó un país mediterráneo rico por los factores de los cuales disponía: *“un pays désorganisé, une économie déséquilibrée, un décalage grandissant entre la population active et le nombre d'emplois susceptibles de lui être offerts, des institutions inexistantes, un parti — le F.L.N. — prestigieux du fait de la victoire acquise contre la colonisation mais aussitôt affaibli par des luttes de clans et qui n'a jamais réussi à s'affirmer comme un parti de masse. Succès et difficultés. Ainsi lourdement hypothéquée dès le départ, la Révolution algérienne, sous la direction d'Ahmed Ben Bella pendant trois ans puis sous celle de Boumediène a pourtant marqué des points. Elle a, en premier lieu, su acquérir très vite une situation privilégiée au plan international non seulement comme leader des non-alignés mais comme puissance méditerranéenne capable de se présenter en partenaire des pays européens de cette région et d'abord de la France. L'une des raisons pour lesquelles, oubliant enfin le passé, Boumediène avait tellement souhaité en mars dernier la victoire de la gauche en France est que, déçu de ses rapports avec Valéry Giscard d'Estaing, il voyait dans cette*

victoire la possibilité d'un dialogue plus constructif avec Paris. « L'indépendance de la France en Méditerranée passe par la coopération avec l'Algérie », nous avait-il dit avec insistance et comme dans un appel, au cours du long entretien qu'il avait accordé en février 1976 à la délégation du Parti socialiste conduite par François Mitterrand⁶⁹².

Entre el período de Chadli Benjedid y de Bumedíán, los franceses consideraban a este último más radical en su política con Francia. Unos expertos realizaron unos estudios comparativos entre la política exterior de Argelia durante los mandatos de los presidentes Bumedíán y Chadli Benjedid, y midieron el acercamiento entre los dos países y la mejora de las relaciones para confirmar el carácter radical de Bumedíán. En este asunto, Camille Bonora Waisman dijo: *“In the late 1970s, a series of factors led to an improvement in Franco-Algerian relations. Undoubtedly, one of the main factors in this improvement was Boumedienne's demise and his replacement by Chadli Benjedid (1979-1992). Less dogmatic than his predecessor, Chadli had also been an officer in the French Army before the insurrection of Novembre 1954. His Administration became more French-oriented than that of Boumedienne.”*⁶⁹³ Este radicalismo bumedianí se explica en el enfrentamiento contra el espíritu imperial francés en África, sobre todo en el norte, y lo ha venido declarando Huari Bumedíán varias veces en sus discursos ofensivos contra Francia y su política en la zona.

⁶⁹² Véase, Estier, Claude, “L'Algérie face à l'après Boumediène”, en, *L'Unité, Hebdomadaire du Parti socialiste*, n°317, 1 de diciembre de 1978, p.16.

⁶⁹³ Bonora-Waisman, Camille, *France and the Algerian Conflict: Issues in Democracy and Political Stability, 1988-1995*, Dartmouth Publishing, Inglaterra, 2003, p. .5.

11. La nostalgia francesa al colonialismo, fue rechazada categóricamente por Bumedíán:

Las relaciones entre Argel y París se complicaron más entre los años 76 y 78, con la crisis del Sahara, la coalición de Francia con Marruecos, y el papel que estaba desarrollando como un elemento que garantizaría la estabilidad de la familia alauí, apoyándole militarmente en su guerra con los saharauis. La rapidez de los eventos en este tiempo llevó a las relaciones entre Argelia y Francia a un punto muerto. En los setenta, la forma de las relaciones cambió de un marco bilateral entre Argel y París durante el mandato del general De Gaulle, a un marco más amplio, extendido a otros países de importancia como Marruecos, el Sahara Occidental, Mauritania e incluso Senegal.

La política revolucionaria elegida por Huari Bumedíán aseguraba de una forma indirecta que Hassan II gozara de una mejor posición en la fila de los aliados de Occidente (Francia y los Estados Unidos). En el momento en que Argelia pudo contestar a los países africanos progresistas con su ideología antiimperialista, los franceses lo hicieron igual, y consolidaron el eje francófono de Rabat-Dakar. Hasan II, que garantizó el apoyo militar considerable de Francia⁶⁹⁴, según Bumedíán siguió siendo un enemigo con su ideología imperialista. El presidente argelino llegó a explicar la coalición entre París y Rabat de una forma clara, como si se tratara de un acuerdo entre un país imperialista y uno traidor.

⁶⁹⁴ Véase, Grimaud, *La politique extérieure du l'Algérie*, op.cit., pp. 100-101.

En general, las circunstancias y los acontecimientos indicaron una crisis de confianza, y la crisis de *Zuirat* de mayo de 1977 fue un ejemplo claro y vivo del deterioro de las relaciones bilaterales.

12. El Problema de *Zuirat* (el caso de las 6 familias francesas), Bu medián entre las acusaciones de Francia y las amenazas provenientes de Marruecos:

Después de la muerte de Sayed Mustafa -líder del POLISARIO- en junio de 1976, Habib Ayub quiso vengarse y organizó una incursión en el desierto de Mauritania. Llegó a Nuadibú y después a Nouakchott, capital de Mauritania y ocupó rápidamente los suburbios e incluso bombardeó la residencia presidencial. Durante el año 1977, los saharauis multiplicaron los ataques contra el tren de la mina que transportaba el hierro de la “*Empresa Nacional para la industria de la minería*” con una distancia de 700 kilómetros de *Zuirat* a Nuadibú en dirección a la costa atlántica, para exportarlo al extranjero, especialmente a Francia. La industria del hierro era el nervio principal que alimentaba la economía de Mauritania. En mayo de 1977 los soldados saharauis atacaron la ciudad de *Zuirat*, donde algunos colaboradores de los franceses estaban viviendo allí con sus familias. Habib Ayub fue capaz de superar las líneas de defensa, salió de la línea de anti-tanque y con los soldados ocuparon el puerto y el centro de la ciudad. En la batalla murieron además de saharauis y mauritanos, dos franceses y cogieron rehenes a seis familias francesas.⁶⁹⁵.

⁶⁹⁵ Quince días después del Acuerdo Tripartito de Madrid, el presidente de Mauritania visitó París. Ould Daddah solicitó la ayuda de Francia para el desarrollo de la economía de su país, y también para la unificación del territorio mauritano (con la parte sur del territorio saharauí). Francia respondió positivamente a las preocupaciones de Ould Daddah con el fin de establecer su eje fuerte que se extiende de Rabat a Dakar, pasando por Mauritania-un lazo importantísimo-. A Francia, también le preocupaba la seguridad de los ciudadanos franceses que vivían en Mauritania (alrededor de 4000 ciudadano) y que

12.1. La reacción de Francia fue rápida y provocadora:

Desde sus bases en África Occidental⁶⁹⁶, Francia mandó sus aviones para controlar la zona afectada por el caso de *Zuirat*. Las aeronaves francesas no tardaron en acceder a las fronteras con Argelia, lo que causó una tensión que llevó a las relaciones entre Argel y París a más complicaciones. De forma indirecta, la actitud de Francia explica claramente que los responsables franceses acusaron a sus homólogos argelinos, sabiendo muy bien que el POLISARIO estaba apoyado plenamente por Argelia. Lo mismo pasaba con los argelinos, que supieron muy bien que Francia quería aprovechar el caso *Zuirat* con el fin de mandar mensajes a Argelia. La potencia francesa seguía existiendo, y su proyecto del eje Rabat Dakar seguía adelante.

12.2. La reacción de Bumedián, una afirmación de la continuación de la ideología revolucionaria:

Sin tardar, Bumedián no quiso explicar solamente su punto de vista ante la reacción francesa o intentar probar la inocencia de Argelia, sino que el presidente argelino dio la impresión de que se trataba de un nuevo intento imperialista por parte de Francia y sus aliados. Por otra parte, el líder argelino mandó claros mensajes a los franceses, los marroquíes y los demás aliados, diciendo que la Argelia independiente seguía con su filosofía revolucionaria, y la lucha contra cualquier forma de colonialismo no pararía.

participaron en el desarrollo de las minas de hierro, incluso la mina de *Zuirat*, Véase, Grimaud, *La politique extérieure de l'Algérie, op.cit.*, p. 101.

⁶⁹⁶ Francia usaba el aeropuerto de Yoff de Dakar en Senegal, y desde allí arrancaron sus aviones para las operaciones de control y vigilancia.

En este contexto, Huari Bumedián declaró que el caso de *Zuirat* o de las seis familias francesas no fue el único motivo que empujó a Francia a volver a su política colonial y no dejó de pensar en sus intentos de expansión en África con el fin de crear zonas y áreas francófonas de interés imperial. En este punto, la idea francesa que dice África para los africanos, en el concepto argelino significa África para la francofonía, es decir, que el continente africano debe seguir bajo la influencia de Francia, y tendrá que mantener los intereses de la antigua potencia colonial en los países africanos.

La realidad según el presidente Bumedián era que Francia nunca había renunciado a sus planes estratégicos en la zona del norte de África. Eso era debido a la imposibilidad de tener una zona de influencia francófona en otros sitios, lo que explicó la limitación de esta influencia en los países africanos que hablan el francés, una opción que era difícil de encontrar en otro continente como Asia o América Latina, por ejemplo. En otras palabras, el presidente quería decir que Francia no tenía otra alternativa fuera de África.

Bumedián volvió a su forma de hablar franco, y acusó plenamente a la República Francesa de presionar al gobierno español para que ofrecieran el Sahara Occidental al régimen aliado de Marruecos. También habló del proyecto de Marrakech, que fue una idea de Francia, con el fin de dotar al Ejército marroquí de armamentos sofisticados y modernos. Tantos armamentos y tanto dinero que Marruecos fue incapaz de pagarlos, pero fue una parte importante de la estrategia de Francia en la zona⁶⁹⁷. La

⁶⁹⁷ El presidente Huari Bumedián, acusó a países de financiar el proyecto militar de Marruecos, no dijo que país exactamente, pero refirió a países árabes como Arabia Saudita y también a las facilidades que ofrecía Francia personalmente a los marroquíes. En lo que concierne la relación de Bumedián con Arabia Saudita, se puede dividirla en dos etapas, la primera, del rey Faisal hasta 1975, y la segunda del rey Jalid hasta la muerte de Bumedián en 1978. En general la primera etapa conoció mucha cooperación y colaboración entre los dos países en el sentido de servir los intereses del mundo árabe. La segunda etapa

política francesa en este sentido solo indicó, según el presidente Bumedián, que Francia no pudo aceptar la independencia de Argelia, un país que llevaba ocupado 132 años. Así, Francia quiso seguir la guerra de Argelia pero con otras alternativas y a través de otros aliados.

El caso *de Zuirat*⁶⁹⁸, según dijo Huari Bumedián, fue una cortina de humo para camuflar los verdaderos intereses de Francia en la zona, y su nueva política colonial en la zona. En este contexto, el presidente argelino, al acusar a los franceses, separó entre la Francia oficial y el pueblo francés que contenía muchos amigos de Argelia. Lo mismo sucedió con los marroquíes, donde separó entre el pueblo marroquí hermano y la familia alauí. La política de reforzar y equipar el Ejército marroquí por Francia de la derecha, en contra de la estabilidad de Argelia, complicó las relaciones entre Argel y París, y Bumedián indicó en su discurso que trató a este tema principalmente con el presidente Francés Giscard D'Estaing durante su visita a Argelia, pero sin resultados concretos, valorando la situación como grave y responsabilizó al régimen de Francia y a la política de Marruecos en la zona⁶⁹⁹.

conoció una rivalidad entre Argel y Riad con el fin de manejar la OPEP. También el apoyo de Arabia Saudita a la monarquía alauí estuvo muy claro en contra de los intereses de Argelia. Grimaud, *La politique extérieure de l'Algérie, op.cit.*, pp. 256-257.

⁶⁹⁸ Los rehenes fueron liberados el 23 de diciembre de 1977. Grimaud, *La politique extérieure de l'Algérie, op.cit.*, p. 102. Para saber más sobre el problema de Zuirat, véase, Rouvez, Alain, con la asistencia de Coco, Michael, Paddock, Jean-Paul, *Disconsolate Empires: French, British and Belgian Military Involvement in Post-Colonial Sub-Saharan Africa*, Maryland, EEUU., 1994, pp. 167-168. La crisis de Zuirat tuvo un eco internacional y fue tratada por la OUA, también por los americanos y los soviéticos, véase, Brecher, Michael & Wilkenfeld, Jonathan, *A Study of Crisis*, Michigan, EEUU., 1997, pp. 122-123; Barry, Rubin, *Conflict And Insurgency In The Contemporary Middle East*, Nueva York, 2009, p. 217; Thompson, Virginia & Adloff, Richard, *The Western Saharans: Background to Conflict*, EE.UU., 1980.

⁶⁹⁹ El discurso de Bumedián fue considerado como violento contra los franceses, "*Le discours violemment anti-français du président Boumediène*". El discurso tuvo lugar el 14 de noviembre de 1977. Grimaud, *La politique extérieure de l'Algérie, op.cit.*, p. 102. También, véase parte del discurso de Bumedián en la página Web: <http://www.youtube.com/watch?v=55Uza2mzCuI>, Visto el 6 de marzo de 2010.

En conclusión, la política de Bumedián estaba basada en la prudencia con Francia. Según el discurso podemos notar que la confianza no existía, y que el régimen argelino estaba convencido de que la Francia de los años setenta no era distinta de la del período colonial. La amenaza francesa a la independencia de Argelia era una realidad y de forma concreta en la política y la estrategia de Francia en la zona del norte de África. Por eso, el presidente Bumedián, aunque dejaba una línea de esperanza, limitaba el conflicto con el derecho de Francia. Pero lo seguro fue la incapacidad de los dos países de superar la etapa colonial. También se notó cómo la crisis del Sahara Occidental complicó estas relaciones frágiles desde el principio. En un ambiente de desconfianza entre los actores principales de la zona, Argelia, Francia y Marruecos, era imposible establecer unas relaciones normales, lo que explicó el bloqueo de la construcción de la Unión del Magreb Árabe, o unas relaciones excepcionales entre Argelia y Francia. Una estrategia de intereses que solo sirvió para reforzar la antigua potencia colonial francesa en la zona, que aprovechó las diferencias entre Argelia y Marruecos, unas diferencias que fueron alimentadas y creadas esencialmente por los Franceses. Y los objetivos nunca cambiaron; mantener la región como zona de privilegio para Francia.

13. Los acuerdos, convenciones e intercambio de notas y cartas entre Argelia y Francia de junio 1965 a diciembre de 1978:

- 1- 24 mayo 1974: Convención Consular.
- 2- 27 julio 1965: Protocolo relativo a la adscripción de asistencia técnica de la ingeniería militar francesa
- 3- 28 julio 1965: Acuerdo para la contribución del Gobierno de Francia para el establecimiento y funcionamiento del Instituto Argelino de Petróleo.

- 4- 29 julio 1965: Acuerdo relativo a la solución de las cuestiones relativas a los hidrocarburos y el desarrollo industrial de Argelia.
- 5- 7 febrero 1966 : Protocolo de cooperación técnica en la señalización Marítima
- 6- 8 abril 1966: Convención relativo a la cooperación técnica y cultural.
- 7- 24 julio 1967: Acuerdo relativo al transporte marítimo.
- 8- 26 diciembre 1967: Protocolo relativo a la cooperación en la aviación civil.
- 9- 11 julio 1968: Canje de las cartas relativas al intercambio de obras de arte.
- 10- 5 septiembre 1966: Intercambio de cartas que modifican el artículo 10 del Protocolo relativo a la asociación cooperativa, anexo al Acuerdo relativo a la solución de las cuestiones relativas a los hidrocarburos y el desarrollo industrial en Argelia del 29 julio 1965.
- 11- 9 diciembre 1966: Suplementario Acuerdo Administrativo n° 2 se modifica y completa el acuerdo sobre los procedimientos administrativos para la aplicación del Convenio de Seguridad Social, de 19 de enero de 1965 y el complementario acuerdo administrativo N° 1 del 20 de abril 1965, que establece los modelos de formularios.
- 12- 23 marzo 1966: Acuerdo con los derechos de pensión de los funcionarios de Argelia y el estado de la legislación civil local y del estatuto civil del derecho local.
- 13- 21 julio 1966: Intercambio de las cartas relativas a la financiación del programa de la modernización de la Radio y la Televisión de Argelia.

- 14- 27 julio 1966: Intercambio de las cartas relativas a los procedimientos para la aplicación de la Convención de la cooperación técnica y cultural del 8 de abril de 1966, a los agentes franceses afectados en la cooperación técnica (la electricidad, el gas de Argelia y de la Sociedad Nacional de Ferrocarriles de Argelia).
- 15- 23 diciembre 1966: Convención relativo al servicio de ahorro.
- 16- 23 diciembre 1966: Acuerdo relativo al intercambio de los servicios financieros postales.
- 17- 23 diciembre 1966: Intercambio de las cartas relativas a la cooperación en el archivo.
- 18- 26 junio 1967: Intercambio de las cartas relativas al régimen de seguros sociales para los estudiantes.
- 19- 8 julio 1967: Protocolo y dos intercambios de cartas relativas a la participación de Francia en la creación, gestión y funcionamiento de la Escuela Nacional de ingenieros y técnicos de Argel. Cap Matifou.
- 20- 15 julio 1967: Convención de aplicación relativa al establecimiento y el funcionamiento de la sociedad mixta en virtud del artículo 11 de l Acuerdo de 29 de julio de 1965, relativa al arreglo de las cuestiones de los hidrocarburos y el desarrollo industrial de Argelia.
- 21- 6 diciembre 1967: Convención de cooperación técnico-militar.
- 22- 26 diciembre 1967: Protocolo relativo a la liquidación y la sucesión del Organismo de Gestión de la Seguridad de Aviación.
- 23- 16 marzo 1968: Protocolo relativo a la cooperación científica.
- 24- 6 mayo 1968: Arreglo administrativo complementario nº3 para el acuerdo administrativo relativo a las modalidades de aplicación de la

convención general de la Seguridad Social del 19 de enero de 1965, y el arreglo administrativo complementario nº1 del 20 de abril de 1965, que estableció los modelos de formularios.

- 25- 23 julio 1968: Acuerdo sobre la microfilmación de actas del registro civil
- 26- 2 agosto 1968: Convención de cooperación cartográfica.
- 27- 2 septiembre 1968: Intercambio de las cartas relativas a la entrada en vigor del acuerdo de la cooperación cartográfica del 2 de agosto de 1968.
- 28- 1er octubre 1968: Acuerdo para la contribución del Gobierno de Francia para el establecimiento y el funcionamiento del Centro nacional de Enseñanza Agrícola de Argelia.
- 29- 2 octubre 1968: Convención para la eliminación de la doble imposición y para establecer normas sobre Asistencia Administrativa Mutua en Cuestiones fiscales.
- 30- 4 diciembre 1968: Acuerdo conformidad para la aplicación del acuerdo de 28 de julio de 1965 sobre la contribución del gobierno francés a la creación y el funcionamiento del Instituto del Petróleo.
- 31- 27 diciembre 1968: Acuerdo relativo al tránsito, empleo y residencia en Francia de los ciudadanos argelinos y sus familias.
- 32- 21 julio 1969: Intercambio de las cartas relativas a la escuela de vuelos de Bou-Sfer
- 33- 27 noviembre 1969: Intercambio de cartas relativas a la contribución de Francia para la formación de técnicos de la agricultura de Argelia.
- 34- 2 marzo 1970: Convenio sobre el trabajo de desarrollo de la Escuela de Vuelo de Bou-Sfer.

- 35- 17 abril 1970: Protocolo para la aplicación de un sistema de telecomunicaciones por cables submarinos.
- 36- 22 agosto 1970: Modificación del acuerdo de 8 de abril de 1966 relativo a la cooperación técnica y cultural.
- 37- 22 agosto 1970: Intercambio de cartas relativas las necesidades de Argelia en el equipo francés de la cooperación técnica y cultural.
- 38- 28 septiembre 1970: Intercambio de las cartas de la ayuda del Gobierno francés a la creación y el funcionamiento de los seis Institutos de Tecnología.
- 39- 5 diciembre 1970: Intercambio de las cartas relativas el mantenimiento en función de los voluntarios nacionales de los servicios activos en el acuerdo de cooperación técnica del 8 de abril de 1966, según enmendada el 22 de agosto de 1970.
- 40- 11 diciembre 1970: Acuerdo relativo a la base de Bou-Sfer .
- 41- 28 enero 1971: Resumen de las conclusiones.
- 42- 10 abril 1971: Intercambio de las cartas relativas a asistencia personal francés en la Escuela de Vuelo de Bou-Sfer.
- 43- 27 abril 1971: Intercambio de las cartas relativas a la transferencia por la Embajada de Francia de una parcela del "Campo Peltzer" a la ciudad de Argel.
- 44- 12 mayo 1971: Convención para la aplicación del acuerdo del 28 de julio de 1965 relativo a la contribución del Gobierno francés para el establecimiento y funcionamiento del instituto argelino del Petróleo por el periodo desde el 1 de octubre de 1970 al 30 de septiembre de 1971.

- 45- 20 mayo 1971: Intercambio de las cartas relativas a las aplicaciones de las disposiciones del intercambio de las cartas del 8 de abril del 1966 relativas a la remuneración de los médicos, biólogos, farmacéuticos y dentistas contratados en la cooperación técnica.
- 46- 23 febrero 1972: Acuerdo que modifica el ex Acuerdo de 24 de julio de 1967 sobre el transporte marítimo.
- 47- 6 mayo 1972: Protocolo sobre las normas para la transferencia de las cotizaciones debidas a la seguridad social y el bienestar de las personas que residan o hayan residido en Argelia.
- 48- 6 mayo 1972: Intercambio de las cartas relativas a la interpretación del artículo 1 del Acuerdo sobre los planes de pensiones complementarios a partir del 16 de diciembre de 1964.
- 49- 6 mayo 1972: Enmienda a la Convención General de la Seguridad Social de 19 de enero del 1965.
- 50- 29 mayo 1972: Intercambio de las cartas relativas a la participación de Francia en el programa de algunos Institutos de Tecnología en Argelia.
- 51- 18 agosto 1972: Intercambio de las cartas sobre la remuneración de los médicos franceses militares adscritos al Hospital Central del Ejército Nacional Popular de Argelia y la disponibilidad para la educación en el Hospital Universitario.
- 52- 27 octubre 1972: Intercambio de las cartas relativas a la remuneración de los médicos, biólogos, farmacéuticos y dentistas contratados en la cooperación técnica.
- 53- 18 enero 1973: Intercambio de las cartas sobre la asistencia técnica en el Ejército argelino.

- 54- 23 enero 1973: Acuerdo Especial en relación con el sistema de seguridad social para la gente del mar.
- 55- 23 enero 1973: Protocolo relativo a los seguros de los estudiantes de las escuelas nacionales de los marinos mercantes y de las escuelas nacionales de formación.
- 56- 23 enero 1973: Protocolo para la liquidación de la Institución Nacional de los Inválidos de la Marina (ENIM), en Argelia.
- 57- 24 enero-14 febrero 1973: Intercambio de las notas relativas a la aplicación del Protocolo de 23 de enero del 1973 relativo a la cesación de las actividades del Establecimiento Nacional de los Inválidos de la Marina (E.N.I.M.) en Argelia.
- 58- 28 junio 1973 : Intercambio de las cartas relativas a los médicos militares franceses adscritos al Hospital Central del Ejército Nacional Popular de Argelia y de la atención educativa a la Facultad Combinado de Medicina y Farmacia.
- 59- 1er agosto 1973: Intercambio de las cartas sobre la evacuación sanitaria urgente de los voluntarios del servicio nacional activo.
- 60- 7 diciembre 1973: Intercambio de las notas relativas a los voluntarios del servicio nacional activo que desempeñen funciones docentes.
- 61- 17 enero 1974: Intercambio de las cartas sobre la remuneración de los médicos, biólogos, los farmacéuticos y los dentistas y el personal del hospital universitario en Argelia.
- 62- 8 agosto 1974: Convención relativo a las relaciones entre los tesoros públicos.

- 63- 30 agosto 1974: Protocolo de enmienda al acuerdo de cooperación técnica y cultural del 8 de abril del 1966.
- 64- 18 diciembre 1974: Intercambio de las cartas sobre la contribución de Francia para el funcionamiento de los Institutos de Tecnología de Argelia.
- 65- 18 diciembre 1974: Intercambio de cartas para mantener en función los voluntarios del servicio nacional activo en Argelia.
- 66- 18 diciembre 1974: Intercambio de las cartas sobre la promoción de los cooperantes.
- 67- 26 febrero 1975: Enmienda a la Convención General de la Seguridad Social de 19 de enero 1965.
- 68- 22 abril 1975: Canje de notas sobre la indemnización asignada a los profesores militares franceses del Hospital Central del Ejército Nacional de Argel
- 69- 22 abril 1975: Intercambio de las cartas relativas a las disposiciones particulares sobre la remuneración de los médicos, biólogos, ...
- 70- 1er julio 1975: Convenio sobre el transporte por la Sociedad Nacional de Ferrocarriles de Argelia de algunos pensionados bajo la ley francesa.
- 71- 8 agosto 1975: Intercambio de las cartas sobre las operaciones de formación en el sector de la ingeniería mecánica.
- 72- 8 agosto 1975: Intercambio de las cartas sobre la realización de proyectos en el sector hidráulico.
- 73- 4 febrero 1978: Protocolo de enmienda al acuerdo de 8 de abril de 1966 relativa a la cooperación técnica y cultural de 08 de abril 1966.

74- 4 diciembre 1978: Intercambio de las cartas sobre la realización de un centro de formación para las obras públicas y la construcción.

75- 26 - 27 diciembre 1978: Intercambio de las cartas relativas a la renovación de los certificados de residencia para los argelinos en Francia⁷⁰⁰.

Cpítulo VII: Las relaciones entre Argelia y la Unión Soviética.

1. Introducción:

Las sólidas relaciones entre Argelia y la Unión Soviética se mantuvieron muchos años. Sus características fueron demostradas desde la guerra de liberación de Argelia a través del apoyo material y diplomático que fue ofrecido por la Unión Soviética para la causa de Argelia. La potencia comunista estableció relaciones diplomáticas con Argelia desde la firma de los acuerdos de Evian. Fue el primer país del mundo en establecer relaciones diplomáticas con la Argelia independiente y fue exactamente el 23 de marzo de 1962, es decir, ni una semana después el alto del fuego. Además, los soviéticos fueron el mejor acompañante que ofreció su asistencia para la construcción del país, y sobre todo en los sectores militares e industriales. El apoyo de Moscú fue como una traducción de la voluntad expresada por los soviéticos en establecer relaciones fuertes, amistosas y de cooperación en diversas áreas. El principal objetivo ruso fue intentar posicionar bien a Argelia en el bloque comunista con el fin de garantizar el control de Moscú en esta zona estratégica del mediterráneo.

⁷⁰⁰ para más información se puede consultar la página Web de la Embajada de Francia en Argelia, servicio documentación y historia.

En este contexto, Gilles TROUDE dijo: *“Loin est le temps où l’Union Soviétique était omniprésente en Afrique, avec 40.000 « conseillers » répartis dans plus de 40 pays. A l’époque de la guerre froide, à la faveur de la décolonisation, l’U.R.S.S. soutenait les mouvements antioccidentaux, tout d’abord dans l’Egypte du colonel Nasser en finançant le fameux barrage d’Assouan refusé par la Banque Mondiale, puis en Algérie en soutenant le F.L.N. à l’O.N.U. dans sa lutte pour l’indépendance, et en équipant sa nouvelle armée après 1962. Ses sous-marins nucléaires faisaient escale dans l’ex-base française de Mers-el-Kébir, lâchement abandonnée par un pouvoir gaulliste vieillissant.”*⁷⁰¹

Así se puede hacer referencia a la contribución de los expertos soviéticos en el desarrollo de la economía argelina, y a la recepción de miles de estudiantes argelinos para realizar sus estudios en las universidades soviéticas. Además de formar a los ingenieros argelinos en muchos dominios, la Unión Soviética también ofreció préstamos a Argelia para desarrollar sus sectores industriales, además de asistencia técnica durante los años setenta del siglo pasado. A parte de eso, se estima que el fortalecimiento de la cooperación militar se convirtió en un signo de la convergencia de Argel-Moscú.

2. Argelia entre la URSS aliada y la URSS comunista:

La orientación política de la Argelia independiente se basó en la continuación de la ideología revolucionaria con el fin de concretar la soberanía nacional. Este camino exigía seguir la lucha contra cualquier forma de colonialismo que buscara moverse con nuevas formas políticas, lingüísticas y económicas. Para llegar a estos objetivos, la

⁷⁰¹ Véase, Troude, Gilles, “La Russie en Afrique: le grand retour?”, en *Géostratégiques*, n° 25, Octubre de 2009, Paris, p. 165-176.

máquina diplomática argelina tuvo que moverse en las distintas escenas e instancias internacionales, y para que fuera un movimiento diplomático positivo y rentable para los casos de la lucha contra el neo-colonialismo, Argelia eligió la línea de los no alineados⁷⁰², es decir, guardar una distancia equilibrada entre las dos potencias de la época. Por eso, aunque Argelia consideraba a la URSS como un aliado natural de los movimientos de liberación del Tercer Mundo, incluida la revolución argelina, el contacto con los soviéticos fue limitado en el marco de la cooperación en distintos sectores como la industria y el armamento. Sin embargo, los argelinos, con el fin de conservar más libertades en sus acciones diplomáticas lejos de la afectación de las ideologías del comunismo ruso, decidieron posicionarse lejos de cualquier potencia. En este contexto, Amine Chaalal, explicó la naturaleza de las relaciones que intentaba establecer Argelia con la Unión Soviética, diciendo: *“La politique anti-impérialiste s’impose aussi comme une orientation essentielle de la diplomatie algérienne. Dans ce contexte, une certaine connivence se manifeste vis-à-vis de l’URSS, qui popularise à cette époque l’idée selon laquelle elle serait l’alliée naturelle des mouvements nationalistes du Tiers Monde. Cependant, cette orientation n’ira pas au-delà d’une certaine limite: le souvenir de la grande « prudence » de l’URSS durant la guerre d’Algérie sur la question de la reconnaissance officielle du gouvernement provisoire de la République algérienne (GPRA, fondé en septembre 1958) agit pour limiter la sympathie vis-à-vis de Moscou. De plus, la volonté des dirigeants algériens de*

⁷⁰² El camino que eligió Argelia para su política exterior, y que guardaba la distancia necesaria hacia las potencias de la época (equilibrio), le ofreció más libertad y más espacio para sus maniobras políticas a favor del Tercer Mundo. *“Le non-alignement actif se traduit par la volonté algérienne de promouvoir une politique tiers-mondiste efficace et revendicative afin de faire (pré) valoir dans un nombre croissant d’enceintes internationales les visions et options sociopolitiques des pays en développement. La diplomatie algérienne est particulièrement active dans les cénacles mondiaux pour faire entendre sa voix, se posant elle-même comme le porte-parole du Tiers Monde. Les nouveaux dirigeants algériens proclament également, d’une part, la nécessité du soutien aux mouvements régionaux unitaires (au Maghreb, dans le monde arabe et en Afrique) ainsi que, d’autre part, celle de lutter contre la course aux armements nucléaires et le développement des essais.”.* Véase, Ait-Chaalal, Amine, “L’Algérie depuis 1962: retour sur une histoire contrastée”, en *Revue internationale et stratégique*, 2002/2 n° 46, p. 61-72.

conserver leur liberté d'action intervient pour garder les distances avec l'URSS, et, après une phase complexe sous A. Ben Bella, ensuite s'en éloigner."⁷⁰³

La política exterior durante el mandato de Huari Bumedián aclaró el camino de la lucha argelina contra la política de bloques creada por los Estados Unidos y la Unión Soviética. Esta política competitiva entre las dos potencias se interesaba más por los espacios geográficos estratégicos para aprovecharlos como bases militares y zonas de influencia, y como los americanos garantizaron sus bases en Marruecos, el aliado fiel y tradicional, los rusos por su parte buscaban sus posibilidades en Argelia. Sin embargo, el presidente Bumedián declaró en muchas ocasiones que Argelia había rechazado la idea de las bases militares, y luchaba para movilizar a los países del Tercer Mundo en contra de esta política absolutamente imperial. En este sentido, Bumedián quiso hacer comprender a los rusos que la política de Argelia debía ser de cooperación rentable y eficaz en contra de la explotación de la debilidad de los países del Tercer Mundo y con el fin de asegurar los medios a estos países para que pudieran manejar sus recursos y obtener la tecnología necesaria⁷⁰⁴.

La pesada política industrial de Bumedián necesitaba muchos recursos capitales y humanos. Los expertos rusos desarrollaron un papel importante en el apoyo técnico. Pero Bumedián buscó la diversificación de sus socios con el fin de crear un equilibrio y mantener las alternativas. Se asoció con los soviéticos, alemanes, italianos, españoles y americanos. Así buscaba Bumedián una autonomía ideológica que le dejara espacio y tiempo para maniobrar, y como resultado los argelinos no encontraron ningún problema en tratar asuntos comerciales o técnicos con los capitalistas o los comunistas.

⁷⁰³ *Ibidem*, p. 66.

⁷⁰⁴ Véase, Balta, *La stratégie du Boumediène*, op.cit., p. 229.

3. La Argelia anticomunista:

Los argelinos estaban muy sujetos a la cultura islámica, a parte de la otra categoría afectada por los vientos de la civilización occidental, y no dieron la bienvenida al comunismo soviético, que seguía de forma clandestina, asunto que molestaba a los soviéticos pero sin llegar a un malentendido entre Argel y Moscú. Al contrario, las relaciones en general fueron buenas y estables. *“Los soviéticos, a pesar de sus relaciones excelentes con una parte de la oficialidad argelina formada en Leningrado, volvían a tropezar con el espectro del anticomunismo vigente en Argelia como en el resto del mundo árabe, con rarísimas excepciones.”*⁷⁰⁵ Así comentó Manuel Ostos, corresponsal del periódico *El país* en Argel las relaciones bilaterales entre Argelia y la Unión Soviética.

4. La presencia soviética en la economía argelina:

Con la visita de Alexei Kosygin, el presidente de Ministros de la Unión Soviética en 1971, los rusos ocuparon el segundo lugar en los intercambios comerciales con Argelia después de Francia. Hubo fuerte presencia de técnicos rusos en todos los dominios; la industria, la agricultura, los hidrocarburos, la hidráulica y la formación de especialistas argelinos.

“Expertos soviéticos en gas y petróleo cooperan también en la Compañía Nacional de Hidrocarburos (Sonatrach). Durante su estancia en Argelia el primer ministro Kosiguin visitó el Complejo Metalúrgico de El Hadjar en Annaba, una

⁷⁰⁵ Ostos, Manuel, “No alineamiento y emancipación económica, grandes ejes de la política de Argel”, en *El PAIS*, martes 29 de junio de 1982.

empresa de vastas proporciones que ha requerido el concurso conjunto de la URSS, Francia, Italia y la RFA. Su departamento de fundición, construido con la ayuda financiera y técnica de la URSS, estará terminado en breve. Esta planta está llamada a convertirse en un pivote fundamental del futuro desarrollo industrial del país.”⁷⁰⁶.

El porcentaje comercial seguía creciendo gradualmente, sobre todo cuando el gobierno argelino encontró la alternativa con los soviéticos para superar la crisis de las ventas del vino después de la decisión de Francia de minimizar las cantidades importadas a un punto que amenazaba este sector importante de la economía argelina de la época. Así, con la decisión de los rusos, la importación del vino argelino fue considerada como un acto de solidaridad con Argelia.

“A la colaboración debe agregarse un comercio bilateral que ha conocido un desarrollo sobresaliente a partir de 1966 fundamentalmente. Uno de los aspectos más destacados es la adquisición de cinco millones de hectolitros de vino argelino, decidida por la URSS para el período 1969-1975. Esas compras masivas, aunque contratadas a un precio inferior al facturado a su antiguo comprador francés, están marcadas por un fuerte sello de solidaridad política, y se producen en momentos en que el gobierno argelino está siendo sometido al chantaje de los negociadores de Francia, que quisieron utilizar la extraordinaria dependencia de Argelia del mercado francés para obtener la prolongación de los privilegios de tipo colonial en materia petrolera.”⁷⁰⁷

⁷⁰⁶ Véase, del Pino, Domingo, “Visita de Kossyguine a Argelia”, en: la página Web oficial del autor, <http://www.domingodelpino.com/wordpress/?p=1554> (especialista en el mundo árabe y la política exterior de España), fue corresponsal en Argelia de 1970-1971. El artículo fue publicado en Bohemia 15 de octubre de 1971.

⁷⁰⁷ *Ibidem.*

Así, en el aspecto económico se puede decir que Argelia y la URSS han llevado un ritmo estable y creciente que indicaba que los dos países compartían las mismas ideas y los mismos intereses. El gobierno argelino debió mucho a los rusos y al apoyo ofrecido a un país recientemente independizado y al que le faltaba una compañía técnica y experta como la de la Unión Soviética. Uno de los símbolos de esta cooperación fue el polo económico *Al-Hajjar* que fue construido con la asistencia de muchos países, pero la participación soviética fue muy notable⁷⁰⁸.

Capítulo VIII: Las mediaciones y el nuevo orden económico internacional.

1. Introducción:

La Corte Permanente Internacional de Justicia identifica el conflicto internacional como una disputa sobre un punto de derecho o de hecho o de conflicto o contradicción de los argumentos y los beneficios entre dos países. Estos conflictos internacionales surgen casi por las mismas razones que los conflictos de individuos, con resultados graves. Estos problemas causan tensión entre los Estados y ponen en peligro la paz y la seguridad en situación de riesgo, o al menos perturban la calma y alteran el

⁷⁰⁸ Expertos soviéticos en gas y petróleo cooperaron también con la Compañía Nacional de Hidrocarburos (SONATRACH). Durante su estancia en Argelia el primer ministro Kosygin visitó el Complejo Metalúrgico de El Hadjar en Annaba, una empresa de vastas proporciones que ha requirió el concurso conjunto de la URSS, Francia, Italia y la RFA. Su departamento de fundición, construido con la ayuda financiera y técnica de la URSS, estará terminado en breve. Esta planta está llamada a convertirse en un pivote fundamental del futuro desarrollo industrial del país. *Ibidem*. En general, Bumedián adoptó la ideología económica de la URSS, por eso las huellas de la máquina industrial soviética en la vida económica de Argelia fue muy clara, en este sentido, Antonio Segura dijo: “*Las afinidades ideológicas con la URSS llevaron a la adopción de un modelo de industrialización similar al soviético, basado en las denominadas “industrias industrializantes” (industria pesada)*”. Véase, Segura, *Aproximación al mundo islámico*, op.cit., p. 166. Para más información sobre la naturaleza de las relaciones entre Argelia y la URSS, véase, Grimaud, *La politique extérieures de l’Algérie*, op.cit., pp. 115-139.

equilibrio en las relaciones internacionales. Estos casos de conflictos llevan a la guerra y la destrucción, y para evitar estos resultados desagradables los países tienen que entenderse entre ellos de una forma directa o a través negociaciones directas. Si de esta forma no se llega a unos buenos resultados por tantas condiciones que rodean estos conflictos, hay países que juegan el papel de mediador. Así, si dos países no logran llegar a una solución satisfactoria de su controversia, Argelia, como un tercer país amigo, interviene para ayudar a resolverlo. Eso es lo que vamos a ver a través de tres casos de mediaciones que acabaron con éxito aunque fue temporal a veces.

2. La diplomacia argelina y el caso de los rehenes de Viena:

El 21 de diciembre de 1975, en Viena, un grupo de los comandos del Frente Popular de Liberación Palestina (FPLP) mandado por Carlos⁷⁰⁹ y Anis al-Nakkash, pudo secuestrar a los miembros de la OPEP en su sede principal. El ataque se convirtió en un segundo en el evento más visto en todo el mundo⁷¹⁰. Se trataba del secuestro de 31 ministros de energía y petróleo de distintos Estados, y de una institución muy estratégica a escala internacional. Los objetivos de la operación fueron buscar medios de apoyo para la cuestión palestina. Los ojos del mundo no tardaron en desviarse de Viena a Argel⁷¹¹, después de la llegada del avión de los secuestrados al aeropuerto de la capital argelina.

⁷⁰⁹ Se trata de, Ilich Ramírez Sánchez, más conocido como Carlos, nació en 1949, en Venezuela, miembro del Frente Popular de la Liberación de Palestina (FPLP), actualmente purga condenas de cadena perpetua en Francia.

⁷¹⁰ Sobre el caso de los rehenes de Viena, véase, Schiller, Margrit, *Una dura batalla por los recuerdos, mi experiencia en la lucha armada y la cárcel (Alemania 1971-1979)*, Ediciones Trilce, Uruguay, 2002, p. 148.

⁷¹¹ Berrocal, Sergio, *Lula y Otros Gladiadores*, Ed. Publibook, Paris, 2010, p. 160.

El día 21 de diciembre de 2000, en una emisión en el Canal de Al-Jazeera, “*Likaa’ al Yaum*”⁷¹², presentada por el periodista Ghassane Ben Jeddou, apareció como invitado Anis al-Naqqash, uno de los miembros de la operación de Viena al lado del famoso Carlos. Anis reveló unos datos sobre el caso que indicaron claramente el gran papel de la diplomacia de Argelia en las mediaciones, una política basada en el principio de salvar vidas humanas, sea cual sea su origen.

Contestando a una pregunta sobre el importante papel de Argelia, ¿Vosotros os habéis trasladado a Argel, porque habéis elegido este destino? Anis contestó lo siguiente: “*Argelia es buena por su cercanía a Europa, por la limitación de la distancia del avión, pero lo más importante fue la buena reputación de la diplomacia argelina en las negociaciones en casos como los de Viena. Además, que Argelia siempre respetaba y aplicaba las condiciones de las dos partes negociadoras, y tuvo éxito en muchas ocasiones, por eso la hemos elegido para empezar las verdaderas negociaciones.*” Y en Argel se acabó el caso de Viena con la liberación de todos los rehenes.

Anis al-Naqqash habló de la disposición de la autoridad de Argelia a todos los medios para el éxito de su misión en esta negociación-mediación. La diplomacia argelina, encabezada por un buen negociador como Abdelaziz Bouteflika, no solamente acabó con el problema de los rehenes, sino que ganó tiempo y trató los temas de una forma directa con el grupo de Carlos. Anis dijo: “*Un negociador clave en esta operación fue el ministro de asuntos exteriores de Argelia, Abdelaziz Bouteflika. Después de dos días, Bouteflika quiso conocer bien al grupo completo en una sesión cómoda. Nos sorprendieron el tercer día para avisarnos de una importante reunión con*

⁷¹² Véase la página Web del al-Jazeera: <http://www.aljazeera.net/programs/pages/c49f4a46-96e2-479e-918c-73a67564e746>.

*responsables del Estado. La reunión fue en la Villa del jefe de inteligencia Ahmed Ría, y con la presencia del ministro Bouteflika. Hemos pasado una noche entera hablando de muchos temas; de Che Guevara, de Castro y de la cuestión palestina”*⁷¹³.

Así, se nota claramente el peso de la diplomacia argelina en las negociaciones, y la buena cara de la política exterior del país que empujó a los países a buscar la solución de tales problemas o conflictos en Argelia o a través de los argelinos. El éxito de la autoridad argelina en resolver este problema con la salvación de las vidas de los rehenes, confirmó la parte solidaria de la diplomacia de Argelia.

3. El Acuerdo de Argel, sobre la reconciliación entre Iraq e Irán:

*“L'accord de réconciliation signé le 6 mars 1975 par le Souverain iranien et le Vice-Président irakien M. Saddam Hussein, à l'issue du premier « sommet » de l'OPEP à Alger, allait mettre fin aux différends qui opposaient les deux pays voisins depuis plus de cinq ans de façon permanente, mais qui ont une origine beaucoup plus ancienne, et déclencher le processus de normalisation rapide des relations irano-irakiennes. Conclu sous l'égide du Président Houari Boumédiène, cet accord est le résultat d'un effort de médiation des pays arabes et des rencontres successives des représentants des deux pays durant ces derniers mois.”*⁷¹⁴

Otra vez la diplomacia de Argelia confirmaba su eficacia. Esta vez fue a través de la mediación entre dos vecinos enemigos: Iraq e Irán, dos países cansados por el enfrentamiento continuo por el problema de las fronteras y por meterse en los asuntos

⁷¹³ *Ibidem.*

⁷¹⁴ *El Moudjahid*, el 9 de marzo de 1975.

interiores de cada país. Los orígenes del conflicto irako-iraní volvían a traer las diferencias entre los dos países sobre el asunto de las fronteras y la soberanía sobre *Chatt al Arab*.

En 1969, el Shah de Irán, Muhamed Reda Bahlaui, anuló el acuerdo de las fronteras entre los dos países que databa de 1937. Así empezaron los problemas entre los dos países en un clima de desconfianza. Esta relación inestable se complicó más con la ocupación del Ejército iraní de las tres Islas de los Emiratos Árabes (*Tanab al-Kobra*, *Tanab as-Soghra* y *Abu Musa*) y llegó a la ruptura de las relaciones bilaterales en diciembre de 1972 por parte de Iraq. Con el aumento del tono de guerra entre los dos países, y sobre todo con la continuación del apoyo logístico de Irán al movimiento militar de los kurdos en el norte de Iraq, muchos países e instancias internacionales intentaron jugar un papel de mediación con el fin de resolver este problema. La diplomacia argelina siempre estaba presente en tal situación.

Argelia sabía que se trataba de un conflicto de ideologías manejado por las dos grandes potencias de la época. Entonces tenía que buscar una solución pacífica que mantuviera el equilibrio de intereses de los dos países de la zona con el fin de crear un ambiente de confianza que pudiera llevar a los dos países a entenderse mejor en el futuro.

Las mediaciones de Anuar el-Sadat de Egipto, el rey Hassan II de Marruecos y otros chocaron con el obstáculo de la desconfianza total entre los dos países, lo que obligó a contar con un país de experiencia como Argelia. La acción diplomática de Argelia estuvo basada en el itinerario de Argelia en este dominio, además de desarrollar

un papel positivo en la búsqueda de una plataforma de negociaciones entre los dos países, donde Argelia también sería un testigo y acompañante en la aplicación del Acuerdo de Argel. Es decir, que Argelia fue el mediador, el testigo y el observador de la firma del Tratado y su aplicación.

Entonces, si hubo un papel concreto que destacar en estas mediaciones árabes y no árabes sobre el conflicto irako-iraní fue la diplomacia argelina que demostró claramente su capacidad de reunir a Saddam Hussein y al Shah de Irán en la misma mesa. Argelia también desarrolló los anteriores intentos de otros países e instancias en arreglar este problema, como la Conferencia de Estambul por ejemplo, con el fin de llegar a un acuerdo. Así, Argelia fue la parte que tomó el testimonio y el estatuto de observador en este acuerdo. El presidente Huari Bumedián, que asumió personalmente la tarea de mediación entre Iraq e Irán, aprovechó la Cumbre de los Países Exportadores de Petróleo celebrada en Argelia para culminar las negociaciones con la firma del acuerdo⁷¹⁵.

En Argelia, el presidente argelino se ocupó personalmente de la recepción de Saddam y el Shah, y empezó las reuniones con ellos, explicando la gravedad de la situación y la falta de un acuerdo de paz que garantizara la seguridad y la prosperidad de la zona estratégica rica por sus recursos naturales, sobre todo por el petróleo. La mediación de Bumedián culminó en el Acuerdo de Argel. Y para la aplicación de los decretos y las decisiones del acuerdo fue creada una comisión de los tres ministros exteriores; el de Iraq, Saadun Hammadi, el de Irán, Abbas Khalatbari y el de Argelia,

⁷¹⁵ En el momento que Argelia estaba trabajando sobre la resolución del conflicto irako-iraní, los americanos encabezados por el ministro de asuntos exteriores, Henry Kissinger, estaban en contacto con las dos partes, sobre todo con Iraq, con el fin de proteger la zona de la influencia de los soviéticos y para asegurar la continuación de las exportaciones de petróleo.

Abdelaziz Bouteflika⁷¹⁶. La comisión celebró varias reuniones, y en Argelia se celebró la reunión del 20 de mayo de 1975 que creó una comisión técnica que se ocupó de la preparación final de los documentos en forma de tratado.

A pesar del futuro belicoso que caracterizará las relaciones bilaterales entre Iraq e Irán después de la firma del Acuerdo de Argel en marzo de 1975, sobre todo durante los años ochenta, se consideraba la mediación argelina como un éxito. El esfuerzo de los responsables argelinos para acercar los puntos de vista entre los dos vecinos fue enorme y muy considerable, pero la influencia de las potencias era muy clara en el aborto de estos acuerdos. El acuerdo de Argelia fue un documento oficial reconocido por las instancias internacionales, y la mediación de Argelia fue calificada como un prestigio diplomático a nivel internacional que indicaba con claridad el apogeo que vivía la política exterior de Argelia en la época de Bumedián⁷¹⁷. Y por otro lado indicaba claramente que el conflicto en *Chatt el-Arab* era un desafío determinante. “*El 6 de marzo de 1975, en el momento culminante de su poder, el sha de Irán impuso a Irak la línea media (acuerdo de Argel del 6 de marzo de 1975). Cinco años después se produjo la guerra, la más sangrienta entre los dos países. El control de Chatt el-Arab fue, probablemente, el desafío determinante.*”⁷¹⁸.

⁷¹⁶ El 13 de junio de 1975, fue firmado el Tratado de las fronteras internacionales y las relaciones de buena vecindad entre Iraq e Irán. La firma fue en Bagdad y se contó con la presencia de Abdelaziz Bouteflika.

⁷¹⁷ Véase, Díaz Durán, Alfredo Rojas, “Sangre por petróleo”, en Corral Quintero, Raúl (ed), *Conferencia Internacional por la Paz*, México, 2004, pp. 221-244. El Acuerdo de Argelia fue aprobado por las Naciones Unidas como base del arreglo del conflicto irako-iraní. Repertorio de la Práctica del Consejo de Seguridad: Suplemento De 1985-1988, Naciones Unidas, 2004, p. 191.

⁷¹⁸ Varios, *Medio Ambiente y Gobernabilidad: Diagnóstico y Sostenibilidad en el Mediterráneo*, serie política, Instituto Catalán de la Mediterránea, Barcelona, 2000, p. 209.

4. Entre Gadafi y Anuar el-Sadat (1977):

El acercamiento diplomático entre Egipto e Israel a través de la mediación de los Estados Unidos creó un malentendido entre las capitales árabes, sobre todo entre El Cairo y los países radicales en este asunto, como Libia, Iraq y Argelia. El caso de Libia fue más complicado por la reacción brutal de Gadafi contra Anuar el-Sadat y todo lo relacionado con Egipto. El líder de Libia expulsó a los trabajadores egipcios, subió el tono de las acusaciones contra el-Sadat y alertó a su Ejército para prepararse para la guerra. Por su parte el presidente de Egipto fue muy duro, y amenazó a Gadafi con un ataque ofensivo⁷¹⁹.

La rapidéz de los acontecimientos y el intercambio de acusaciones culminaron con una guerra corta de cuatro días entre los dos países vecinos. El 21 de julio de 1977 se inició la batalla con cambio de tiros de armas de fuego entre las tropas estacionadas en la frontera entre los dos países. Poco tiempo después, el conflicto se desarrolló con el uso de la Fuerza Aérea de Egipto que atacó las bases militares en el este de Libia, causando una destrucción de la zona fronteriza⁷²⁰.

Los días 22 y 23 conocieron un aumento del choque militar con la participación de las fuerzas terrestres y la fuerza aérea, lo que empujó a muchos países a intentar resolver el problema y llegar al alto el fuego. Además estaba el papel notable de Yasser

⁷¹⁹ La chispa de la guerra fue las movilizaciones de Gadafi a las masas populares para arrancar una marcha hacia El Cairo, los miles de manifestantes libios debían asaltar la frontera con Egipto, eso fue el 20 de junio de 1977. A Gadafi no le gustaba el acercamiento diplomático entre Egipto e Israel, que apareció claro en aquel momento, eso fue el motivo principal que empujó al líder de Libia a llamar a derrocar la frontera, justificando su comportamiento por una etapa necesaria que llevaría al renacimiento de los pueblos árabes y del espíritu naserí de la unión árabe en contra de los israelíes.

⁷²⁰ Véase, Alferez, Antonio, “Sadat Gadhafi crisis total”, en ABC, Viernes 22 de julio de 1977, p.26.

Arafat⁷²¹ el primer responsable de la OLP, la Liga árabe y otros países. Sin embargo, la mediación argelina por parte del presidente Huari Bumedián fue decisiva⁷²² y culminó con el alto el fuego del 24 de julio de 1977 y el cese del conflicto el día siguiente, el 25 de julio de 1977. El acuerdo también trató el asunto de los prisioneros.

*“El presidente argelino Huari Bumedian ha concluido anoche su labor de mediación en el conflicto entre Egipto y Libia, cuyo mayor resultado ha sido la orden de alto el fuego ordenada por el presidente egipcio, Anwar el-Sadat. Anoche Libia no había aceptado aún oficialmente esta tregua, pero los frentes se mantenían tranquilos, con excepción de tiroteos esporádicos en algunas zonas.”*⁷²³

José María Carrascal habló de la mediación de Bumedián y sus dimensiones políticas y estratégicas que se explican en la inquietud de Argelia, que sabía que se trataba de un conflicto entre dos potencias: los Estados Unidos y la Unión Soviética: *“Ante la continuación de las hostilidades, el presidente de Argelia asumió el papel de mediador con urgencia e inquietud. Era lógica la inquietud de Bumedián. En el mundo árabe se perfilan dos tendencias claramente definidas: la conservadora, pro-occidental, por un lado; y la socialista, inclinada al Tercer Mundo y a Moscú, por el otro...Argelia y Libia militan en el segundo grupo, y un cambio en ésta podría desequilibrar por*

⁷²¹ Véase el video de Yasser Arafat hablando del peso de la personalidad de Huari Bumedián, y sus capacidades en llevar a los dos partes a aceptar parar la guerra:
<http://www.youtube.com/watch?v=XoBe0HKizuW>. Visto el 27/4/2012.

⁷²² *“Junto a Bumedián hay que contabilizar la mediación del presidente de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), Yasser Arafat; el coronel marroquí, Ahmed Dlimi, claramente a favor de las tesis egipcias, y el ministro de Asuntos Exteriores de Kuwait, el jeque Sabah al Ahmed Sabah. Además de la que parece una intervención decisiva en el alto el fuego, la del presidente argelino, la OLP difundió un comunicado, el pasado lunes, en el que juzgaba como fundamental la labor de Arafat en los últimos cinco días para llegar a un acuerdo entre las partes combatientes.”*. Véase, Agencias, *El PAIS*, martes, el 26 de julio de 1977.

⁷²³ Véase, Agencias, “El conflicto libio-egipcio continúa siendo explosivo”, *El PAIS*, el 27 de julio de 1977.

*completo la balanza del bloque. La revolución de Libia debe ser conservada, decía el Moujahid, órgano oficial del gobierno argelino...*⁷²⁴

En conclusión, a pesar del choque de ideologías entre los dos bloques internacionales y a través de ello entre dos tendencias árabes, Bumedíán pudo llevar su mediación entre Libia que presentaba el bloque pro-socialista y Egipto que ya presentaba la tendencia pro-occidental, a un acuerdo que mantuviera los intereses de todas las partes mientras hubiera tranquilidad, buena vecindad y un clima de cooperación. El éxito de Bumedíán indicó claramente las capacidades de una diplomacia joven pero eficaz y adaptada a las circunstancias con el fin de encontrar soluciones a los distintos conflictos.

5. La movilización general para un Nuevo Orden Económico Internacional⁷²⁵:

El espíritu revolucionario de Huari Bumedíán estaba basado en los principios revolucionarios del 1 de noviembre de 1954 y los de la Conferencia de Trípoli en 1962 y llevó al presidente argelino a continuar su lucha multipolar en todos los sectores políticos y económicos de la vida a nivel nacional e internacional. La movilización de los países del Tercer Mundo de África, Asia y América Latina era la única forma que podía garantizar el éxito del proceso de una descolonización concreta y más amplia que acabaría con la explotación de los recursos de estos países. También acabaría con la subordinación y devolvería la identidad nacional de estos pueblos afectados por un

⁷²⁴Véase, Agencias, “Una lucha entre pro occidentales y pro soviéticos”, en *ABC*, martes de 26 de julio de 1977, p. 21.

⁷²⁵ Sobre el nuevo orden económico internacional (NOEI), véase, anexo 18.

colonialismo sistemático que al salir ideó otras formas con el fin de seguir explotando y manejando los recursos de esos países.

Fue una batalla decisiva liderada por el presidente argelino unido a otras personalidades y colaborando con sus homólogos en los tres continentes que presentaban la mayoría absoluta de la humanidad. El presidente aprovechó el apoyo de la Organización de la Unidad Africana, de los 77 y de los países No Alineados para seguir adelante en contra de todo tipo de explotación y de injusticia social. De ese modo llamó a un nuevo orden económico internacional, que según su pensamiento, era la única forma para crear la paz en el mundo y garantizar su continuación en un ambiente de colaboración y cooperación.

El nuevo orden permitía el establecimiento de una verdadera cooperación internacional, que requería un cambio radical de las estructuras de la economía global actual y que debía eliminar la mentalidad de dominación y explotación. El cambio de las estructuras existentes era la única manera de encarnar el verdadero significado de la historia para cumplir con el desarrollo internacional y con la garantía de poder evitar las crisis económicas actuales y mantener la paz y la justicia en el mundo.

Con estas palabras elocuentes se dirigió el difunto presidente Huari Bumedián al Secretario General de las Naciones Unidas en 1974 pidiéndole que se incluyeran diversas ideas en los temas de los cinco problemas que se enumeran a continuación, para su examen durante el sexto período de sesiones. Tratarían por primera vez de una manera especial de las materias primas y su relación con el desarrollo en el marco de lo que se conocía como el Nuevo Orden Económico Internacional (Nuevo Orden

Mundial), así llamado y llevado con fuerza por Argelia, presentado en la persona de su presidente. Las principales notas de este proyecto económico y social fueron el derecho de los países subdesarrollados o en camino de desarrollo al manejo de sus recursos naturales y el derecho de disponer de la tecnología industrial y el control de los precios.

Por otra parte, para que el desarrollo fuera más amplio e integrado, los países del Tercer Mundo deberían aprovechar del todo el potencial de la producción agrícola e industrial. En lo que concierne a los países desarrollados tendrían que llevar a gran escala la solidaridad entre los pueblos en beneficio del mundo subdesarrollado y deberían apoyarles financiera y tecnológicamente. En este contexto hay que preparar y ejecutar varios programas especiales para obtener asistencia intensiva en beneficio de la población clasificada como pobre por las Naciones Unidas.

Por otra parte, para que el desarrollo fuera más amplio e integrado, los países del Tercer Mundo deberían aprovechar del todo el potencial de la producción agrícola e industrial. En lo que concierne a los países desarrollados tendrían que llevar a gran escala la solidaridad entre los pueblos en beneficio del mundo subdesarrollado y deberían apoyarles financiera y tecnológicamente. En este contexto hay que preparar y ejecutar varios programas especiales para obtener asistencia intensiva en beneficio de la población clasificada como pobre por las Naciones Unidas.

Así, durante el período 1973-1975, resultó claro el nuevo campo de batalla del Tercero Mundo gracias a los esfuerzos del presidente argelino Huari Bumedián y la activa diplomacia de Argelia. Por primera vez en la historia los pueblos atrasados declararon plenamente que el sistema económico impuesto por los poderes fácticos ya

no era un sistema eterno e inmutable, y que se podía cambiar a través de las Naciones Unidas. El proyecto de un sistema económico nuevo fue una alternativa más justa, y aunque los responsables que soñaban con un nuevo mundo sabían que se debían enfrentar a muchos obstáculos y a la oposición de los Estados más potentes a estas ideas, la inclusión en tales circunstancias fue una victoria en sí misma⁷²⁶.

En este contexto, Argelia, a través de su presidente, como si quisiera aprovechar las circunstancias de la época para empezar la nueva batalla económica a favor de los países en camino de desarrollo, movilizó las líneas de los países del sur y exhortó a aprovechar la oportunidad: *“Bien cabe afirmar que en lo esencial, lo que se está diciendo en la Asamblea General de las Naciones Unidas sobre el problema de las materias primas es lo mismo que se dijo en la Conferencia tercermundista de Argel. Tan semejantes son las palabras y las actitudes, en lo que a los protagonistas se refiere, que parece como si se hubieran puesto más altavoces, de alcance universal, a lo grabado en el comicio argelino de la no alineación.”*⁷²⁷. El discurso del presidente argelino fue muy amplio y estructurado y aclaraba muy bien los objetivos y los métodos necesarios, según ABC: *“Argelia dio el tono del debate con un amplio y estructurado discurso, muy elogiado por todos los delegados asistentes. Bumedián exhortó a los países del Tercer Mundo a aprovechar la oportunidad actual en la que se dan condiciones que les permitirían entrar en la vida del desarrollo y del progreso.”*⁷²⁸

⁷²⁶ Los grandes países que manejaban la economía mundial ya crearon un status que fue aprobado por la Conferencia de la Sociedad de Naciones celebrada en Bretton Woods, en julio de 1944 en los Estados Unidos, donde se creó el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial para la Reconstrucción y el Desarrollo (BIRD), una situación basada en el sistema económico capitalista.

⁷²⁷ - Véase, ABC. Viernes de 12 de abril de 1974. edición de la mañana, p. 17. En el artículo, hay un fallo en el mes de la celebración de la Conferencia de los países no Alineados, que fue septiembre y no diciembre.

⁷²⁸ *Ibidem*, en el mismo artículo, se puede ver también la información sobre la invitación del presidente americano Nixon a su homólogo argelino Huari Bumedián, para discutir temas de interés común en la Casa Blanca, una acción que se consideró como un giro en las relaciones entre Argelia y los Estados Unidos.

En un notable desarrollo para activar e incorporar las ideas, los mecanismos y las normas del proyecto del nuevo orden económico, Argelia hizo grandes esfuerzos, tanto en las Naciones Unidas y sus organismos especializados como en el nivel de las organizaciones regionales. El mejor ejemplo fue la Cuarta Conferencia de los Países No Alineados, celebrada en Argel del 5 hasta el 9 de septiembre de 1973, que dio un nuevo movimiento dinámico, y que mediante la adopción de las ideas de la nueva revolución económica y social durante las reuniones, se expresó una firme y continua voluntad que produjo una nueva estrategia de resistencia y transformación radical que afectaría directamente en las relaciones económicas internacionales. La conferencia de Argel fue la más importante en términos del número de países representados (76 países), incluyendo países de América Latina y el grupo 77 y la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP). Esta reunión fue considerada como la fase final para los países no alineados para empezar a trabajar en el nuevo campo de batalla. Lo que dio lugar a la condena de una política colectiva y sistemática de la dominación imperialista y por lo tanto, al acuerdo sobre un programa de trabajo que permitiera el movimiento para organizar un diálogo sur-sur y norte-sur con las grandes potencias con el fin de materializar el acercamiento.

La Organización de los países no alineados tuvo en papel importante en llevar el debate del tema económico a las Naciones Unidas. En este contexto, Gilber Rist, dijo: *“Tras su cuarta Conferencia, celebrada en Argel en septiembre de 1973, los jefes de Estado o de gobierno de los países no-alineados pidieron al Secretario General de Naciones Unidas, a través del presidente Bumedíán, que convocase una sesión extraordinaria de la Asamblea General para estudiar los –problemas que hacen referencia a las materias primas y al desarrollo-. Se celebró del 9 de abril al 2 de mayo*

de 1974 e hizo pública la Declaración⁷²⁹ relativa a la instauración de un nuevo orden económico internacional dotado de un programa de acción”⁷³⁰. Y sobre el papel clave de Bumedián en esta batalla, el mismo autor dijo: “Hubo cuatro personas que jugaron un papel fundamental en la elaboración de los textos: el presidente argelino Huari Bumedián, el Shah de Irán, el presidente mejicano Luis Echeverría Álvarez y el antiguo presidente de la CNUCED, el venezolano Manuel Pérez Guerrero.” Estos líderes presentaban a los tres continentes. Lo que indicó el peso del presidente Bumedián como un líder del Tercer Mundo en general y de África en particular⁷³¹.

Las circunstancias explican bien el cómodo estado que vivía la diplomacia argelina, y la continuación de los éxitos a todos los niveles regionales e internacionales. Sobre el tema, dijo Paul Balta: “La diplomacia argelina, eufórica y segura de sí misma, se afirma y en ella se advierte un toque de arrogancia. En la Asamblea General de las Naciones Unidas (abril de 1974), Bumedián lanza la idea del nuevo orden económico internacional y sugiere, en su arrebatado, un nuevo orden de la diplomacia, de la información, de la cultura.”. Confirmando la dinámica de la política exterior de Argelia, Balta siguió diciendo: “El activismo argelino que consigue movilizar a una buena parte del Tercer Mundo, primero irrita, acto seguido inquieta a los Estados Unidos y, en general, a los occidentales, zarandeados por la primera convulsión petrolífica.”⁷³². Esta inquietud fue la que empujó al presidente americano Nixon a invitar a Bumedián

⁷²⁹ Las Resoluciones, fueron, 3201 (S-VI), 3202 (S-VI) adoptadas el 1 de mayo de 1974. Para más información sobre las Resoluciones 3202 y a continuación la 3288 (XXIX), véase, los documentos oficiales y originales de la ONU (la Asamblea General).

⁷³⁰ Véase, Rist, Gilber, *El desarrollo: historia de una creencia occidental*, trad. Adolfo Fernández Marúgan, Madrid, 2002, p. 169.

⁷³¹ *Ibidem*.

⁷³² Balta, *El Gran Magreb*, op.cit., p. 204.

por primera vez después de su discurso en la Asamblea General de las Naciones Unidas⁷³³.

También Luis Armando Aguilar, en su libro sobre el derecho al desarrollo, donde confirmaba el papel importante y la política eficaz del presidente argelino en los intentos de establecer un nuevo orden económico más justo, dijo: “*De cuando en 1974 Houari Boumediene propuso ante la ONU la necesidad de un nuevo orden económico internacional (NOEI) y el derecho de las naciones subdesarrolladas a nacionalizar sus propios recursos. Hablar del desarrollo o subdesarrollo implicaba un juicio de valor.*”⁷³⁴.

El mundo subdesarrollado sufría una fragilidad notable de su economía y se encontraba incapaz de evitar los efectos negativos de las crisis económicas, lo que hacía la llamada al nuevo orden económico internacional una necesidad urgente para incluir una demanda legítima que sirviera a los intereses de todos los pueblos, ricos y pobres por igual. El difunto presidente Huari Bumedián movilizaría a los países del Tercer Mundo para continuar la batalla para establecer y llevar a cabo este sistema ideal que indicaba claramente que los pueblos estaban ansiosos de justicia social y deseosos de un nivel de vida decente.

⁷³³ - *Ibidem*. El discurso de Bumedián fue mencionado como la referencia importante del año 1974, véase, Balta, Paul & Arnaldez, Roger, *Islam: Civilización y sociedades*, 2 (ed), Madrid, 2006, p. 84.

⁷³⁴ Véase, Aguilar, Luis Armando, *El Derecho Al Desarrollo: Su Exigencia Dentro de la Visión de un Nuevo Orden*, México, 1999, p. 53. También en el margen citaba un buen ejemplo sobre el esfuerzo de Argelia en el desarrollo de su economía: “*El ejemplo de Argelia y la determinación de su gobierno de emparejar el precio del gas producido en su territorio con el del petróleo es ilustrativo. Esta nivelación se consideraba necesaria para asegurar su desarrollo, que se expresaba como un derecho cuyo ejercicio debe facilitarse. Francia justificó el precio político que pagó por el gas argelino en el nombre de las nuevas relaciones de cooperación exigidas por el codesarrollo*”. *Ibidem*, 53.

La voluntad de Huari Bumedián de poner a Argelia en su sitio dentro de la escena internacional se tradujo concretamente en el papel de la diplomacia argelina a nivel regional e internacional. En este contexto, Balta habló de las ambiciones de Bumedián y dijo: *“Il voulait donner à l’Algérie une place qu’elle n’avait jamais occupée auparavant sur la scène Internationale.”* Y habló de su enorme esfuerzo para llegar a culminar la Conferencia de los no alineados en 1973 como un éxito espectacular, seguido por un papel muy notable en la Asamblea General de las Naciones Unidas en 1974. En este contexto, Balta dijo: *“La participation de Houari Boumediène, en avril 1974, à la Session spéciale de l’Assemblée générale de l’ONU où il a prononcé un discours mémorable sur le Nouvel ordre économique International. Le voyage effectué aux Etats-Unis en 1974 reste, à cet égard, un modele de perfection dans l’organisation matérielle, mais aussi dans la préparation de la substance des entretiens.”*⁷³⁵.

La crisis de 1973 puso de relieve la urgente necesidad de un nuevo sistema económico mundial. La injusticia y la desigualdad cada vez más amplia entre los países capitalistas y los países en desarrollo indicaban que la prosperidad era un sueño difícil de realizar y que la paz no podía prevalecer si no se tenían aspiraciones de los pueblos del Tercer Mundo. Eso exigió una modificación radical y fundamental para las relaciones económicas internacionales, lo que pidió automáticamente el desarrollo de nuevas estrategias económicas y sociales. Eso llevó a la necesidad de llamar a una nueva visión del sistema económica mundial, asunto central en las decisiones de las

⁷³⁵ Balta, entrevista, *Le Soir d’Algérie*, op.cit., p. 5.

Conferencia de los Países No Alineados celebrada en Argelia y que empezó con el programa de trabajo para el establecimiento de ese nuevo orden⁷³⁶.

En este contexto: *“Pour passer de l’ordre ancien reposant sur la domination, la politique des blocs, l’équilibre de la terreur, au nouveau qui lui doit reposer sur la coopération entre les Nations, la liberté des peuples, l’égalité et la justice sociale, pour promouvoir le développement de tous, il faut non seulement décoloniser mais s’engager dans la voie de la coexistence pacifique. Celle-ci est considérée par les P.N.A. dès 1961 comme -l’unique alternative à la division du monde en blocs, à la guerre froide et à la guerre nucléaire.”*⁷³⁷.

Se observa que la etapa del 73-75 conoció un buen comienzo para la creación de una nueva economía internacional más justa que lograría la paz internacional, sobre todo con la adopción de nuevas resoluciones sobre el tema a favor de los países del Tercer Mundo. Además, estas resoluciones dejaron claro una gran solidaridad entre los países en camino de desarrollo y los esfuerzos de diferentes comisiones e instancias⁷³⁸. Sin embargo, al final de esta etapa se destacaron nuevos resultados variables, debido a la fuerza de la potencia económica occidental que por su parte luchaba contra el deseo

⁷³⁶ Véase, Ismael Sabri, Abdullah, *Nahwa Iqtisad `Alami Jadid*, El Cairo, 1977, p. 16.

⁷³⁷ Gros Espiell, Héctor, “Le non-alignement instrument de l’indépendance et de la souveraineté”, en *The Principles of Non-Alignment, International Progress Organization, Third World Center (co-published)*, Kochler, Hans (ed), VII, London, 1982, p. 90. (pp. 75-101).

⁷³⁸ En este punto, citamos por ejemplo el éxito del informe RIO, que presentaba una base o origen del nuevo orden económico internacional y que trataba de ideas políticas, económicas, jurídicas y sociales que se desarrollaron a través de muchas reuniones en diferentes capitales como la de Argelia, y culminó con el llamamiento a reevisar la naturaleza injusta de las relaciones económicas internacionales. El proyecto RIO significa Reestructuración del Orden Internacional, la palabra de origen inglés significaba Reshaping the International Order, tuvo su inicio en la iniciativa del Comité Ejecutivo del Club de Roma y de su presidente Aurelio Peccei. Esta iniciativa se produjo después de la reunión de Salzburgo, de febrero de 1974, donde el entonces presidente Echeverría de México, sostuvo con firmeza las propuestas contenidas en las Resoluciones tomadas por las Naciones Unidas. Véase, Cuadra, Hector, *El derecho internacional y el nuevo orden económico internacional*, UNAM (Universidad Nacional Autónoma de México), Véase, biblio.juridicas.unam.mx/libros/2/634/3.pdf.

de los países del tercer mundo. Después de 1974 se notaba claramente el agravamiento de la crisis de la deuda externa de los países en desarrollo, y el creciente poder del Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial.

Durante una visita del canciller de la República Federal de Alemania Willy Brandt a Argelia, este último discutió el tema del nuevo orden económico internacional a través del discurso del presidente Huari Bumedián en las Naciones Unidas⁷³⁹, que representaba al Tercer Mundo. Durante la reunión, el canciller alemán intentó enviar mensajes claros de la imposibilidad de este proyecto que amenazaba los intereses de las potencias económicas en el mundo desarrollado. Bumedián, por su parte, dejaba claro su filosofía en este sentido, y explicó a Willy que se trataba de una batalla larga y en un campo complicado lleno de obstáculos. Sin embargo, reconocer el derecho al desarrollo de los países del Tercer Mundo se consideró como un éxito de la primera etapa de esta lucha seguramente muy larga.

⁷³⁹ “*L’intervention du président Boumediène à la session extraordinaire de l’Assemblée générale de l’ONU, en avril 1974, sur les matières premières, s’inscrit dans le droit fix du 4^e sommet des non-alignés: elle –théorise- les leçons tirées des luttes menées par le Tiers Monde, en particulier par l’OPEP, y propose un plan d’action pour permettre à plus de deux milliards d’hommes de disposer de leurs richesses nationales, de prendre le –train du développement- et de bénéficier du transfert de Technologies*”. Véase, Balta, *La stratégie du de Boumediène*, op.cit., p. 315. También, véase, el discurso de Bumedián en, Centre Culturel d’Algérie en France. Paris, Document, 333.82 BOU / 9496. (Texte imprimé), disponible en la página Web: <http://www.cca-paris-biblio.com>. El discurso fue considerado como una mirada hacia el futuro, y indicó claramente que Bumedián fue un especialista de los estudios estratégicos del futuro del mundo cuando habló de la crisis de la inmigración actual y la expresó: “*Un jour, des millions d’hommes quitteront l’hémisphère Sud pour aller dans l’hémisphère Nord. Et ils n’iront pas là-bas en tant qu’amis. Parce qu’ils iront là-bas pour le conquérir. Et ils le conquerront avec leurs fils. Le ventre de nos femmes nous donnera la Victoire.*”. En el mismo tema, Kochler dijo: “*Dans son discours, le président algérien H. Boumediene déclare que –la Libération politique- n’est rien tant qu’elle n’est pas complétée par une véritable –libération économique- (...). Certes, le colonialisme classique a battu en retraite sur de nombreux front, mais sous une autre forme, il étend son emprise à travers le monde, s’assurant le contrôle des richesses des P.V.D (Países en desarrollo): Les pays du Tiers Monde sont l’objet de pression et de contraintes de la part des puissances étrangères et de sociétés transnationales qui les confinent dans un état de dépendance économique.*”, Véase, Gros Espiell, Héctor, *The Principles of Non-Alignment*, op.cit., pp. 92-93; Flory, Maurice, *Droit International du développement*, Paris, 1977, p. 271.

“*Un tel chambardement est impossible*” dijo Willy Brandt a Bumedíán quién contestó con toda la tranquilidad y sabiduría, “*Oui, c’est vrai, ce système est dur à changer. Mais l’essentiel est de reconnaître, d’abord, qu’il est injuste. Nous voulons revoir avec vous ce système bâti en notre absence. Les voies, les moyens, les méthodes sont à discuter, à négocier.*”. Es decir, para los países tercermundistas el orden económico anterior fue planificado con la ausencia de estos países, pero la revisión y la reestructuración de este orden debía incluir la opinión y la participación de todo el mundo, desarrollado o en desarrollo⁷⁴⁰.

El esfuerzo de los países en desarrollo encabezados por Argelia en 1974 se calificó como medidas de protección para ellos, y que podían garantizar una base de derechos a favor del Tercer Mundo. En este punto, Djossou explicó el papel de Argelia y su presidente en el desarrollo de este nuevo orden económico y la ampliación para asegurar el máximo beneficio: “*C’est précisément l’Algérie qui fit adopter l’ordre du jour de la VIe Assemblée générale extraordinaire de l’ONU sur l’énergie en mai 1974 en élargissant la proposition portant uniquement sur les problèmes de l’énergie du ministre français des affaires étrangères, à –l’ensemble des matières premières dans la perspective d’une nouvelle définition des rapports entre pays producteurs et pays consommateurs telle qu’elle avait été esquives à Alger lors de la conférence des pays non alignés de septembre 1973.*”⁷⁴¹. Así quedaba claro sin duda que los objetivos de la política de Bumedíán no fueron solamente protegerse de las potencias o intentar garantizar los intereses, sino que el presidente argelino buscaba una plataforma de confianza que llevara a crear un clima de cooperación y colaboración entre los ricos y

⁷⁴⁰ Balta, entrevista, *Le Soir d’Algérie*, op.cit., p. 6.

⁷⁴¹ Véase, Djossou, Jean Maurice, *L’Afrique, le GATT et l’OMC: Entre territoires douaniers et régions commerciales*, Canada, 2000, pp. 138-140.

los pobres, los desarrollados y subdesarrollados con el fin de establecer las relaciones internacionales; es decir, materializar el sueño de un mundo pacífico y próspero⁷⁴².

Después de años de guerra y tensiones internacionales, después de un importante desarrollo económico, científico y tecnológico en el mundo occidental y después de los vientos de independencia, los países en vías de desarrollo, recientemente independizados, buscaban las formas de acceder al mundo desarrollado a través de un nuevo orden económico internacional que encuadrara las relaciones internacionales con la justicia y el disfrute mutuo de los recursos naturales y la tecnología industrial⁷⁴³. La colaboración entre las instancias regionales y continentales por un lado y entre los países subdesarrollados por otro ofreció a los países del Tercer Mundo bastante voluntad para seguir adelante con el proyecto y asegurar su materialización lo antes posible. Argelia desarrolló su papel en este sentido perfectamente⁷⁴⁴.

⁷⁴² Existen otros autores que explican el papel de Bumedíán de otra forma, en este caso, citamos la opinión de Mark Ferro (historiador francés), en su libro *Le choc de l'Islam*, donde habla del importante role de Argelia en su marco histórico, es decir un país que disfrutaba de su salida victoriosa de la guerra contra los franceses. Ferro, en este contexto dijo: "*Le régime de Boumediene glisse bien vite au nationalisme grâce au prestige que lui assure le triomphe de son combat. (...) En 1971, nationalisant le pétrole, Boumediene ravive le contentieux franco.algérien et s'en prévaut pour jouer les Readers du monde non aligné, du Tiers-Monde, en Venant défendre à l'ONU un nouvel ordre économique International. En 1975, l'Algérie prend l'initiative de réunir le premier sommet de l'OPEP*". Véase, Ferro, Marc, *Le choc de l'Islam XVIII e – XXIe siècle*, Paris, 2002, pp. 177-178.

⁷⁴³ Histoire De L'humanite: Le XX Siecle De 1914 a Nos Jours, VII, obra colectica, ONU, 2009, (History of Humanity), pp. 196-206; Bedjaoui, Mohamed, *Pour un nouvel ordre économique International*, Paris, 1979; Bennouna, Mohamed, *Droit International de développement*, Paris, 1983; Battati, Mohamed, *Le nouvel ordre économique International*, Paris, 1983; Fottorino, Eric, *1972-1987: Les années folles des matières premières*, Hatier, Paris, 1988; Saint-Geours, Jean, *L'impératif de coopération Nord-Sud*, Dunod, Paris, 1981.

⁷⁴⁴ En este contexto, Nicole Grimaud habló de la incapaz de los países africanos (por ejemplo) en llegar a un acuerdo entre ellos con el fin de unificar la lucha para el mismo objetivo. También había una fragilidad entre los países árabes y africanos: "*Pressentant la fragilité du rapprochement arabo-africain*." Y en este asunto Argelia jugó un papel importante y hizo mucho esfuerzo con el fin de acercar entre los dos. "*L'Algérie a poussé les deux parties à s'y prêter avec loyauté en plaidant la cause des uns auprès des autres*." El papel de Bouteflika en esta misión arabo-africana era muy notable, "*M. Bouteflika a déployé toute son habileté pour aplaner les divergentes. Convenant des difficultés des pays africains et promettant d'attirer vers l'Afrique une plus grande partie des pétrodollars*". El ministro comentó la deteriorada solidaridad entre las dos partes y dijo: "*Quel virus les puissances coloniales ont-elles laissé dans nos esprits qui nous empêche chaque fois que nous tentons de trouver des formules, de parler efficacement de coopération entre les régions du Tiers-Monde?*", a través de eso se nota claramente la verdadera batalla dirigida por Argelia en la época, una misión importante para consolidar la línea del sur con el fin de llegar a una plataforma de acuerdos que ayudaría esta parte del mundo a

Conclusiones:

1- La diplomacia Argelina tuvo mucho éxito durante la época colonial, especialmente cuando el FLN pudo aprovecharse de las rivalidades existentes entre los países favorables a la cuestión argelina. La estrategia del FLN de internacionalizar el problema de Argelia fue muy positiva. Una combinación entre la lucha armada y la acción política creó un eco mundial (prestigio) a la revolución argelina, lo que ayudó a tratar el asunto argelino en las instancias regionales e internacionales. Así, con el congreso de as-Sumam, del 20 de agosto de 1956, que reorganizó la revolución argelina a nivel interior y exterior, y la creación del GPRA el 19 de septiembre de 1958, que se ocupó de la movilización general con el fin de culminar el papel de la diplomacia argelina con la independencia, Argelia pudo conseguir su objetivo principal. Con el gran interés brindado a Argelia por las grandes potencias -elemento de la guerra fría para los EEUU y la URSS-, la cuestión argelina volvió a ser un problema a escala internacional. Bajo presión, Francia fue obligada a negociar el asunto argelino con diplomáticos argelinos que hacía poco tiempo les llamaban terroristas o *Fellaga*. Las negociaciones entre Argelia y Francia expresaron claramente la competencia del equipo diplomático argelino que estaba muy bien preparado y formado por la ideología revolucionaria, y gracias a esta ideología, dichos diplomáticos pudieron arrebatar la independencia con la integración completa del territorio argelino. En este contexto, Lakhdar Brahimi dijo:

negociar con fuerza y con eficacia. Así, Argelia estaba buscando a través de su diplomacia, de jugar el papel liderazgo y como representante y portavoz de los países del Tercer Mundo. “*Si sa démarche vers l’Afrique a revêtu un caractère prioritaire, la prétention de l’Algérie à une place de leader lui commande d’entraîner toutes les composantes du Tiers-Monde*”. Después de trabajar mucho en el campo de la movilización de la potencia tercer mundista y a sus instituciones, Argelia pasó a la acción después de asegurar la posición fuerte que vivía la diplomacia argelina y a distintos niveles: “*Ainsi M. Bouteflika est-il porté à la présidence de l’Assemblée générale des Nations Unis, tandis que M. Mahroug, ministre des Finances, préside le groupe des 24, M. Yaker, ministre du Commerce, orchestre de bout en bout la conférence sur les matières premières de Dakar et M. Lamine Khene n’abandonne les fonctions de Secrétaire général de l’O.P.E.P que pour la présidence exécutive l’O.N.U.D.I. Quand on aura rappelé le rôle de trait d’union entre Arabes y Africains assigné à M. Sahnoun et l’insistance mise par le président Boumediène à réunir les dirigeants de l’O.P.E.P., on aura mesuré l’omniprésence de l’Algérie sur la scène mondiale.*” La movilización de los países en vía de desarrollo era una gran responsabilidad y el esfuerzo argelino tuvo éxito en las reuniones sucesivas de deferentes grupos, instituciones y organizaciones, el objetivo era empezar una nueva revolución de carácter social y económico pero siempre contra el mismo colonialismo mascarado. Este trabajo de la diplomacia argelina culminó por el llamamiento a una sesión extraordinaria de la Asamblea General de las Naciones Unidas al nombre de los Países no Alineados, y fue Argelia que se ocupaba personalmente de las preparaciones de esta sesión consagrada a las materias primas y el desarrollo. Para más información y sobre las fuentes de los párrafos citados en francés véase, Grimaud, *La politique extérieure de l’Algérie, op. cit.*, pp. 300-310. También, véase, las Resoluciones, 3201 (S-VI), Asamblea General, Sexto periodo extraordinario de sesiones. 1/05/1974 y la 3281 (S-V), Asamblea General, Vigésimo noveno periodo de sesiones. 12/12/1974. Anexo 18.

*“C'est la Révolution algérienne qui a porté les diplomates algériens, ce ne sont pas les diplomates algériens qui ont porté la Révolution algérienne”*⁷⁴⁵. Palabras muy significativas sobre la influencia de la revolución en la formación de dichos diplomáticos.

2- El 8 de Octubre fue la fecha concreta de la admisión de Argelia por parte de las Naciones Unidas, una nueva era de la diplomacia argelina. Desde el principio de la independencia, Argelia quiso aprovechar la herencia de la revolución con el fin de desarrollar una política exterior influyente. En este contexto, Amin Ait-Chaalal, dijo: *“Depuis le recouvrement de sa souveraineté, le 5 juillet 1962, l'Algérie est un protagoniste significatif de la scène internationale. Son indépendance fut un moment marquant du vaste mouvement de la décolonisation, et pendant plusieurs années l'Algérie fut considérée comme un pays en développement influent. Cette influence s'est manifestée jusque dans les années 1980”*⁷⁴⁶. La diplomacia argelina durante el mandato de Huari Bumedián fue muy activa y tuvo mucho éxito. Representó la voz de los países del Tercer Mundo, y jugó el papel de abogado de los movimientos que buscaban la libertad. Dicha diplomacia fue conocida por las mediaciones con el fin de resolver una serie de cuestiones, malentendidos y conflictos. Un trabajo valiente que indicó claramente que Argelia disponía de buena diplomacia en la escena internacional.

3- La máquina diplomática de Argelia estaba encabezada por el ministro de asuntos exteriores, Abdelaziz Bouteflika, el veterano diplomático y famoso por su competencia y capacidad en manejar el campo de la política exterior del país. Bouteflika dio a la diplomacia argelina un impulso fuerte durante más de una década rica en grandes éxitos, entre ellos el papel de Argelia en la consolidación de las filas árabes, sobre todo después de los choques con los israelíes. En este contexto, se puede notar el brillante papel argelino en la Cumbre de Jartum en 1967, y después de la guerra de octubre de 1973. La eficacia de la política exterior de Argelia culminó con el reconocimiento continental e internacional a las fronteras del país heredadas del colonialismo. Además, Argelia estableció buenas relaciones de vecindad con los países

745 Entrevista con Lakhdar Brahimi, realizada por Mohamed Chafik Mesbah, en, *Le soir d'Algérie*, sábado, 30 de junio de 2007.

746 Véase, Ait-Chaalal, Amin, “L'Algérie depuis 1962: retour su une histoire contrastée”, en, Armand Colin (ed), *Revue internationale et stratégique*, nº46, 2002/2, pp. 61-72.

colindantes. La política antiimperialista de Bumedián ganó mucha solidaridad y gracias a eso, Argelia pudo fracasar el asedio impuesto sobre ella después de la nacionalización histórica de los hidrocarburos.

4- La Argelia de Bumedián fue un miembro activo e influyente en las distintas organizaciones y instancias regionales, continentales e internacionales. Organizó varias cumbres que culminaron con éxito de eco mundial. Dicho éxito ofreció a Argelia una reputación además de una posición protagonista en el Tercer Mundo y mucho respeto entre las grandes potencias. Este itinerario diplomático caracterizado por la defensa de los derechos de los pueblos para la libertad, para un sistema económico mundial más equilibrado llevó a Argelia a ser un pilar principal de las organizaciones de la OUA, LA, G-77, MNA, OPEP y la ONU y sus filiales.

5- La activa diplomacia argelina y las circunstancias de la época convirtieron un país pequeño en el sistema global del mundo a un portavoz del Tercer Mundo. Un país que salió victorioso de una larga lucha de liberación de más de 130 años, contra una de las más poderosas potencias imperiales, apoyada militarmente por la alianza militar más grande en la historia de la humanidad, la OTAN. El legado histórico de la revolución fue motivo para que la Argelia independiente desafiara con la mayoría de los países del Tercer Mundo a los distintos imperios coloniales a pesar de su frágil economía y de su limitada fuerza militar. Sin embargo, dicho impulso histórico revolucionario, que fue un ejemplo de la lucha y la resistencia contra el imperialismo en todos aquellos países que buscaron la libertad, empujó a las potencias del mundo a hacer caso a Argelia, por el control de su movimiento en la escena mundial.

6- La Argelia de Bumedián no hizo caso a las amenazas y los factores de presión, y abrió sus puertas a todos los movimientos de liberación de África, Asia e incluso a los movimientos rebeldes en Europa. La llamaban Argelia, la *Meca* de los revolucionarios, porque se convirtió en un lugar de peregrinación de todos los rebeldes de todas las partes del mundo. Fueron muchas las visitas y estancias en Argel: Nelson Mandela de África del Sur, Agostinho Neto de Angola, Samora Machel, padre de la independencia de Mozambique, Sam Nujoma de Namibia, Amílcar Cabral, de Cabo Verde, Mustapha el Uali, del Sahara Occidental, Yasser Arafat de Palestina, Fidel Castro de Cuba, Che Guevara,...etc.

7- Bumedián siguió con la misma ideología revolucionaria. Dicha ideología puso fin al colonialismo francés, que fue derrotado y obligado a abandonar la mayor parte de las colonias para poder cumplir el sueño de mantener la Argelia francesa. La continuación de la lucha argelina contra el imperialismo puso fin a la colonización portuguesa en África después de cinco siglos de existencia, y expulsó a los promotores del Apartheid de África del Sur de la Asamblea General de las Naciones Unidas. Apoyó incondicionalmente la revolución de los palestinos contra el colonialismo israelí, también apoyó a los saharauis en su lucha contra el régimen español de Franco, y mantuvo sus principios con el caso de la invasión marroquí, cuando decidieron conquistar el territorio saharauí.

8- Las relaciones bilaterales entre Argelia y Francia estuvieron caracterizadas por la ambigüedad y la inestabilidad. Hubo muchas crisis y y cada vez varían los problemas entre París y Argel. La nacionalización -el arma del petróleo-⁷⁴⁷, la indemnización, la inmigración, las bases militares, la cuestión del Sahara Occidental...etc, fueron factores de envenenamiento. Dentro de esta atmósfera electrificada, los dos países supieron muy bien la importancia de cada país para el otro. Los intereses obligaron a los responsables de ambos países a mantener el contacto e incluso a visitas de Estado. Para Argelia, Francia era una potencia imperial. El choque con la ideología revolucionaria de Bumedián estaba asegurado. Él declaró en muchas ocasiones que París solo buscaba más espacios de influencia en África a través de otras formas de colonialismo. Bumedián rechazó la idea de los países francófonos⁷⁴⁸. Para él, no era nada más que un asunto pendiente con Francia y lo más importante para él fue devolver a la personalidad argelina distorsionada por el colonialismo su carácter original. Dicha relación incómoda no impidió a Bumedián que intentará pasar la página con respecto a Francia mientras que este último supiera que se trataba de dos países independientes y con soberanía. En este contexto, se puede observar la cálida bienvenida de la visita de Estado en abril de 1975, del presidente Giscard d'Estaing, seguido de una visita en febrero de 1976 por F. Mitterrand, entonces primer secretario

⁷⁴⁷ “La crise entre Paris et Alger prend une nouvelle dimension, au moment de la nationalisation des hydrocarbures en 1971. À la suite de conflit israélo-arabe d’octobre 1973, l’Algérie teste <<l’arme du pétrole>>”. Véase, Rocherieux, Julien, “L’évolution de l’Algérie depuis l’indépendance”, en, *Sud/Nord*, nº14, 2001/1, edición ERES, 2001, pp. 27-50.

⁷⁴⁸ *Ibidem*.

del PS. A pesar de los resultados limitados de estas visitas, Bumedián siguió recordando que Argelia disponía de amigos fieles en Francia. Finalmente, parece que superar la herencia histórica fue muy difícil hasta la muerte del presidente argelino.

9- El conflicto del Sahara Occidental fue otro campo de batalla entre dos ideologías distintas. Para Argelia fue un principio de defender las fronteras heredadas del colonialismo y el derecho a la autodeterminación de los pueblos con el fin de alcanzar la libertad en un ambiente de paz y estabilidad. Al contrario, Marruecos, apoyado por las potencias imperiales (Francia y Estado Unidos), lo vio de otra forma y desde otro punto de vista y siguió con la política de anexión que amenazaba la estabilidad de toda la zona magrebí. La Marcha Verde llevó las relaciones magrebíes a un futuro inseguro y puso fin al Tratado de amistad y buena vecindad del 15 de enero de 1969. Bumedián, por su parte, perdió la confianza en Hassan II, y aseguró las fronteras del territorio argelino que fue liberado por los argelinos que estuvieron combatiendo contra Francia en nombre de Argelia y de los argelinos. Así, Argelia no estaba dispuesta a renunciar ni a un grano de arena.

10- La relación de Argelia con occidente no se limitaba solamente a Francia por motivos históricos, políticos, geográficos y socio-económicos⁷⁴⁹, sino que se extendía a EEUU, la superpotencia del mundo. La política exterior de Argelia, basada en la lucha contra el imperialismo, puso el país recientemente independizado en choque directo con los intereses americanos y culminó con la ruptura de las relaciones diplomáticas por parte de Argelia. La posición de Argelia en una distancia equilibrada entre EEUU y la URSS ayudó a los responsables argelinos a maniobrar tranquilamente entre los dos bloques. Mantener el contacto con Washington fue una prioridad en la política de Argelia, sabiendo muy bien que se trataba del país más desarrollado científicamente, tecnológicamente y económicamente. Dicha política muy bien equilibrada entre

⁷⁴⁹ Véase, Aït Chaalal, Amine, “La diplomatie algérienne et l'Occident de 1965 à 1991”, en, Eberhard Kienle & Jean-Claude Santucci, bajo responsabilidad de - *Annuaire de l'Afrique du Nord* - Centre national de la recherche scientifique; Institut de recherches et d'études sur le monde arabe et musulman (IREMAM), V. 39, ed. du CNRS, Paris, 2003, pp. 483-498.

principios e intereses ayudó Bumedíán a consolidar la posición del país en la escena internacional y ganó más respeto y prestigio en la escala mundial⁷⁵⁰.

11- Huari Bumedíán fue uno de los fundadores de un nuevo sistema económico mundial más equitativo (NOEI). Líder del Movimiento de los Países No Alineados, HB explicó en nombre de estos últimos las contradicciones y el riesgo esperado del sistema capitalista y llamó a una revisión de la naturaleza de las relaciones económicas internacionales que se basaría en una mejor regulación de los flujos económicos y financieros. El discurso de Bumedíán en las Naciones Unidas sobre las materias primas en 1974 fue un modelo del nuevo pensamiento económico de los países del Tercer Mundo. Una filosofía económica que buscaba la creación de una comunidad internacional próspera, donde el diálogo norte-sur era básico para evitar conflictos inútiles⁷⁵¹.

⁷⁵⁰ “President Boumediene placed an outstanding role in Algeria’s long struggle for independence. His devotion to duty and his contributions as an international statesman are well known. But it is for his efforts to help create and strengthen an independent, self-sufficient Algerian nation that he will be most remember”. Estas palabras tuvieron lugar por la ocasión de la muerte de Boumediene en diciembre de 1978. Las palabras del presidente americano indicaron claramente el respeto que disfrutaba el difunto presidente. Véase, Jimmy, Carter, *Public Papers of the Presidents of the United States*, Washington, 1979.

⁷⁵¹ Un discurso de Abdelaziz Bouteflika en la ONU, a la ocasión de la celebración del vigésimo quinto aniversario de las Naciones Unidas, el 23/10/1970, en la AG, se puede considerar como un mapa de la política exterior de Argelia, para más información véase, anexo 19.

Bibliografía:

- al-A'araj, Abd-el-Kader, *Al-Siyasa al-Magharibiya f-il-Mohit al-Magharibi 1956-1994*, Tesis Doctoral, Departamentos de derechos, Rabat. 1994.
- Abadi, Louis, *Orán et Mers el Kébir: vestiges du passé espagnol*, Ed. Gandini, Nice, France, 2002.
- Abdelaziz, Mohamed, Carta al nuevo Presidente de Túnez, en *El Khabar*, Miercoles, 08 de febrero de 2012, N°6620, pp. 10-11.
- Abel, Felix-Marie, *Géographie de la Palestine*, ed. Le coffre librairie, Paris, 1938.
- Abu Quintar, al-Hassan, *Al-Siyasa al-Jarijiya al-Firansiya iza'e al-Watan al-'Arabi mondo 'am 1967*, Beirut, 1987.
- Actis Walter, Perada Carlos & de Prada, M. Angel, *Presencia del Sur, marroquíes en Cataluña*, Madrid, 1995.
- Adamson, Kay, *Algeria: A Study in Competing Ideologies*, London, 1998.
- Addi, Huari, “Introuvable réconciliation entre Alger et Rabat”, en *Le Monde Diplomatique*, diciembre 1999, pp. 12-13.
- Adelman, Jonathan, *The Rise of Israel: A History of a Revolutionary State*, Nueva York, 2008.
- Agencias, “Argelia, nuevo paso en la ofensiva política de Giscard”, en *ABC*, miércoles, 4 de septiembre de 1974, edición de Andalucía, p. 19.
- Agencias, “Essais nucléaires en Algérie. Les «bienfaits» de la colonisation”, en *El Watan*, el 12/2/2008.
- Agencias, “El conflicto libio-egipcio continúa siendo explosivo”, en *El PAIS*, el 27 de julio de 1977.
- Agencias, “Una lucha entre pro occidentales y pro soviéticos”, en *ABC*, martes de 26 de julio de 1977.
- Ageron, Charles-Robert, *Le Maghreb et la France: de la fin du XIXe au milieu du XX: numéro spécial préparé, () aise d'histoire d'outre-mer*, Paris, 1985.
- Aggoun, Lounis, *La colonie française en Algérie, 200 ans d'inavouable, Rapines & Péculeats*, Edición Demi-Lune, Edition Demi-Lune, Paris, 2010.
- Aguilar, Luis Armando, *El Derecho Al Desarrollo: Su Exigencia Dentro de la Visión de un Nuevo Orden*, México, 1999.

- Aguirre, Mariano, “Espoirs de paix en Afrique du Nord, Vers la fin du conflit au Sahara Occidental”, en, *Le monde diplomatique*, Novembre 1997, p. 9.
- Aisaoui, Ali, *Algeria: The Political Economy of Oil and Gas*, Oxford University Press, 2001.
- Ait Ahmed, Hocine, *Mémoire d'un combattant. L'esprit d'indépendance 1942 – 1952*, Sylvie Messinger, Paris, 1983.
- Ait-Chaalal, Amin, “L'Algérie depuis 1962: retour su une histoire contrastée”, en, Armand Colin (ed), *Revue internationale et stratégique*, n°46, 2002/2, pp. 61-72.
- Aït Chaalal, Amine, “La diplomatie algérienne et l'Occident de 1965 à 1991”, en, *Annuaire de l'Afrique du Nord* - Centre national de la recherche scientifique (CNRS); Institut de recherches & d'études sur le monde arabe et musulman (IREMAM) – V. 39, Paris, 2003, pp. 483-498.
- Aït Ouarabi, M, “Cinquante ans après, les essais nucléaires français”, en *El Watan*, el 12/2/2009.
- Alexander, Martin S & Keiger, John F. V, *France and the Algerian War, 1954-62: Strategy, Operations and Diplomacy*, London, 2002.
- Alferez, Antonio, “Sadat Gadhafi crisis total”, en *ABC*, Viernes 22 de julio de 1977, p. 26.
- Algueró Cuervo, José Ignacio, *El Sahara y España: Claves de una descolonización pendiente*, Ed. IDEA, España, 2006.
- Alisalem, Mohamed Ali, “La lucha del pueblo saharauí por su independencia”, en Girón José & Pajovic Slobodan (ed.), *El Mediterráneo a finales del siglo XX*, Oviedo, 1998, pp. 401-412.
- Allouche, Jean-Luc & Laloum, Jean, *Les juifs d'Algérie. Images et textes*, Editions de Scribe, Paris, 1987.
- Alonso, Acero Beatriz, *Orán – Mazalquivir, 1589 – 1639, una sociedad en la frontera de Berbería*, Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), Madrid, 2000.
- Álvarez-Ossorio, Ignacio, “la cuestión palestina en la prensa española”, en Álvarez-Ossorio, Ignacio & Isaías Barreñada (coords), *España y la cuestión palestina*, la Catarata, 2003, pp. 125-172.
- D' Amarzit, Pierre, *Les entreprises publiques pétrolières et l'approvisionnement en énergie de la communauté*, Paris, 1978.

- Amer, Rukhila, *8 mai 1945, le tournant décisif dans le parcours du mouvement national*, OPU, Alger, 1995.
- Amimour, Muhy ed-Din, *Ayyam ma`a a`-Ra`is Bumedián, wa Dhikrayat Okhra, Dar Iqra`*, 1995.
- Amimour, Muhy ed-Din, Entrevista acordada a: *EL KHABAR* (periódico árabe de Argelia), por, Mekki, Um Saad, el 13/1/2012.
- Antequera Luengo, Juan José, *El sistema heráldico del Sáhara Occidental*, España, 1990.
- Antequera Luengo, Juan José, *Maniobras de un príncipe ansioso. Claves para interpretar el genocidio saharauí*, Sevilla, 2010.
- Anyaso, Claudia E., *Fifty years of U.S. Africa Policy: Reflections of Assistant Secretaries of African Affairs and U.S. Embassy Officials*, ed. Xlibris, EEUU, 2011.
- Aronson, Ronald, *Camus y Sartre, la historia de una amistad y la disputa que le puso fin*, Trad. Pérez Moreno, Juan, Universidad de Granada, 2006.
- De Arteche José Gómez & Coello Francisco, *Descripción y mapas de Marruecos*, Madrid, 1859.
- al-Asli, Bessam, *L'Emir Abdel Kader al-Djazairi*, Beirut, 1986.
- Athmane, Tarik, *España y Marruecos frente al derecho del mar*, La Coruña, 2007.
- Aṭṭār, Jawād , *Tarikh al-petrol fi al-sharq al-awsat*, Egipto, 1977.
- Attilio, Gaudio, *Guerres et paix au Maroc: Reportage, 1950-1990*, Karthala, Paris, 1991.
- D' Ault Dumesnil, Édouard, *Relation de l'expédition d'Afrique en 1830 et de la conquête d'Alger*, Paris, 1868.
- Ayoob, Mohamed, *Regional Security in the Third World*, London, 1986.
- Ayoub, Antoine, *Les Problèmes de l'énergie et le dialogue Nord-Sud*, Canada, 1983.
- Azan, Paul, *L'émir Abd el Kader, 1808-1883*, ed. Brodard, Paris, 1925.
- Balta, Paul, "Autour de la personnalité de Houari Boumediène", Entrevista acordada a, *Le Soir d'Algérie*, por, Chafik Mesbah, Mohamed, 4/1/2007.
- Balta, Paul, *El Gran Magreb, desde la independencia hasta el año 2000*, Siglo XXI de España, Madrid, 1994.

- Balta, Paul, Entrevista acordada a, *al.Massa'* (periódico árabe de Argelia), el 15/4/2012.
- Balta, Paul & Arnaldez, Roger, *Islam: Civilización y sociedades*, 2 (ed), Madrid, 2006.
- Balta, Paul & Claudine Rulleau, *La politique arabe de la France: de De Gaulle à Pompidou*, Sindbad, Paris, 1973.
- Balta, Paul & Claudine Rulleau, *La stratégie de Boumediène*, Sindbad, Paris, 1978.
- Balta, Paul & Claudine Rulleau, *Le Grand Maghreb Des indépendance à l'an 2000*. Ed, Laphomic, Alger, 1990.
- Balta, Paul, Claudine Rulleau & Mireille Duteil,
, Paris, 1981.
- Baracskey, Daniel, *The Palestine Liberation Organization, Terrorism and Prospects for Peace in the Holy Land*, Praeger Publishers (NY), 2011.
- Barbour, Nevill, *A survey of North West Africa (the Maghrib)*, Oxford University, 1962.
- Barrillot, Bruno, *Les essais nucléaires français 1960-1996: conséquences sur l'environnement et la santé*, Centre de Documentation et de Recherche sur la Paix et les Conflits, Lyon, France, 1996.
- Barry Mamadou, Aliou, *Guerres et trafics d'armes en Afrique: approches géostratégiques*, l'Harmattan, Paris, 2004.
- Barry, Rubin, *Conflict And Insurgency In The Contemporary Middle East*, Nueva York, 2009.
- Bassis, Juliette, *Maghreb: questions d'histoire*, l'Harmattan, Paris, 2003.
- De la Bastide, Henri, *Maghreb : Tunisie Algérie Maroc*, ed. Horizons de France, 1973.
- Battati, Mohamed, *Le nouvel ordre économique International*, Paris, 1983.
- Bedjaoui, Mohamed, *Pour un nouvel ordre économique International*, Paris, 1979.
- Belaid, 'Abd-es-Selam, *Le gaz algérien: stratégies et enjeux*, Édition Bouchène, Alger, 1989.
- Beldjenna, Rabah "La France n'exclut pas l'indemnisation des victimes", en *El Watan*, el 25/12/2007

- Belgrave, Charles, *The Pirate Coast*. Intl Book Centre, 1985, version arabe, *Ṣāhil al-qarasina*, Beirut, 2005.
- Bellah, Bachir, *Tarikh al-Jaza'ir al-Mo'asir: 1830-1989*, V.II, Dar al-Ma'rifa, Argel, 2006.
- Belqassim, Mohamed Hasan Bahlul, *Siyasat Tajdid al-Tanmiya wa l'adat Tandhim Masariha f-il-Jaza'ir*, OPU, Argel, 1999.
- Benachinou, Abdellatif, *Planification et développement en Algérie 1962- 1980*, Office des publications universitaires, Alger, 1980.
- Ben'amrane, Djilali, *L'émigration algérienne en France, passé, présent et devenir*. Sned, Alger, 1983.
- Ben Bella, Ahmed, Entrevista acordada a, *Al-Hiwar al-Motamaddin*, por, Idalsan Hakim, n° 1623, 26/7/2006
- Benisa'd, Mohamed, *Économie du développement de l'Algérie (1962-1982): sous-développement et socialisme*, Paris, 1979.
- Benot, Yves, *Massacres coloniaux*, La Découverte, Paris, 2001.
- Bennasi, Ahmed, *Falsafat al-Thawra al-Jaza'iriya, Usos-wa-Mabadi'*, Alger, 2005.
- Bennouna, Mohamed, *Droit International de développement*, Paris, 1983.
- Bennoune, Mahfoud, *The making of contemporary Algeria, 1830-1987*, Cambridge Univesity Press, (UK), 1988.
- Ben Nu'mán, Ahmed, *Yihad al-Jaza'ir haqa'iq al-tarij wa moghalatat al-idiologia*, (2 ed), Dar el-Umma, Argel, 1998.
- Bérenger Jean & Tollet Daniel, *Guerres et paix en Europe centrale aux époques moderne et contemporaine*, Paris, 2003.
- Berramdhane, Abdelkhaleq, *Le Maroc et l'Occident: 1800-1974*, Karthala, Paris, 1987.
- Berramdhane, Abdelkhaleq, *Le Sahara Occidental enjeu Maghrébin*, Karthala, Paris, 1992.
- Berrocal, Sergio, *Lula y Otros Gladiadores*, Ed. Publibook, Paris, 2010.
- Betts, Richard K, *Nuclear Blackmail and Nuclear Balance*, Washington, 1987.
- Binders, David, "Algerian President Sees Nixon on Third-World Ties", en, *The New York Times*; el 12/04/1974, p. 13.

- Bishara, Khader, *Europa y el Mediterráneo: del paternalismo a la asociación*, Barcelona, 1995.
- Bisson, Jean: *Le Maghreb: hommes et espaces*, ed. Colin, Paris, 1985.
- Blanc, Luis, *Historia de diez años, ó sea de la Revolución de 1830 y de sus consecuencias en Francia y fuera de ella hasta fines de 1840*, Trad. De Burgos, D. A, V. VI, Barcelona, 1846.
- Blin, Louis, *L'Algérie de Sahara au Sahel*, L'Harmattan, Paris, 1990.
- Boahen, A. Adu, *African Perspectives on European Colonialism*, Nueva York, 2011.
- Bonora-Waisman, Camille, *France and the Algerian Conflict: Issues in Democracy and Political Stability, 1988-1995*, Dartmouth Publishing, Gran Bretaña, 2003.
- Bonte, Pierre, (Uld Cheikh, Abd-el-Wedoud cool), *La Montagne de fer. La SNIM (Mauritanie): une entreprise minière saharienne à l'heure de la mondialisation*, Karthala, Paris, 2001.
- Boronat Pascual y Barrachina, *Los moriscos españoles y su expulsión*, Valencia, 1901.
- Bou'aziz, Yahya, *A'alam al Fikr wa Athakafa fi Al Jaza'ir al Mahrussa*, V. I, Beirut, 1995.
- Bou'aziz, Yahya, *al-Itijah al-Yamini f-il-Haraka al-Wataniya al-Jaza'iriya min-jilal nosusihi, 1912-1948*, Alger, 1991.
- Bou'aziz, Yahya, *L'Emir Abdelkader, leader du combat algérien*, Alger, 1964.
- Bou'aziz, Yahya, *Thawarat al-Jaza'ir f-il-qarnayn 19-20*, Alger, 1980.
- Boudiaf, Mohamed, *Notre révolution: Oú va l'Algérie*, Librairie de l'étoile, 1964.
- Boudharsaya, Bou'azza, *El Hadj Ahmed Bey, homme d'état et résistant – 1826-1848*, Alger, 1993.
- Bougherara, Nassima, *Les rapports franco-allemands à l'épreuve de la question algérienne (1955-1963)*, Brusselas, 2006.
- Boukhalfa, Smail, *La Malédiction et le cauchemar*, Paris, 2012.
- Boukhars, Anouar, *Politics in Morocco: Executive Monarchy and Enilghtened Authoritarianism*, Nueva York, 2011.
- Boukraa', Idriss, *al-Wajiz fil-qanun al-Dusturi wal-mo'asasat al-Siyasiya*, Dar el Kitab al Hadith, Alger, 2003.

- Bouma`za, Bachir, *Ni emires ni ayatollahs: Un conflicto político-cultural y la actualidad de la guerra entre Irak e Irán*, Madrid, 1984.
- Boumediène, Anissa, “Boumediene et le pétrole saharien”, Entrevista acordada a, *Algérie actualité* (periódico francés de Argelia), 21 mars. 1994.
- Boutaleb, Brahim, *La Marche Verte*, Sefa, 1976.
- Bouteflika, Abdelaziz, Entrevista acordada a, *Al Àrab* (periódico árabe de Qatar), el 13/4/2008.
- Bouteflika, Abdelaziz, Entrevista acordada a, *Al Raa`y* (periódico árabe de Jordania), el 1/6/1999.
- Bouteflika, Abdelaziz, Entrevista acordada a, *ABC*, el 12/3/2007.
- Bowen, Wayne H, *The History of Saudi Arabia*, Greenwood Publishing (EEUU), 2008.
- Braudel, Fernand, *En torno al Mediterráneo*. Trad. Agustín López & María Tabuyo, (versión original: *Les écrits de Fernand Braudel autour de la Méditerranée*, Paris), Barcelona, 1997.
- Braudel, Fernand, *The Mediterranean and the Mediterranean World in the Age of Philip II*, Vol. II, California, 1995.
- Brandell, Inga *Les rapports franco-algériens depuis 1962: du pétrole et des hommes*, Harmattan, Paris, 1981.
- Brecher, Michael & Wilkenfeld, Jonathan, *A Study of Crisis*, Michigan, EEUU., 1997.
- Brunet, Roger & Pierre-Elien, Daniel, *Géographie L`espace mondial*, Turin, 2008.
- De Bunes Ibarra, Miguel Ángel, *Los Barbarroja: Corsarios del Mediterráneo*, Ed. Alderabán, España, 2004.
- Bustos García de Castro, Rafael, *El cambio político en Argelia (1988-1992): análisis sistémico de una transición discordante*, Tesis doctoral, UCM, Madrid, 2004.
- Buttin, Maurice, *Ben Barka, Hassan II, De Gaulle: ce que je sais d`eux*, Karthala, Paris, 2010.
- Calvo, Carlos, *Derecho internacional teórico y práctico de Europa y América*, V. I, Paris, 1868.

- Cámara Muñoz, Alicia, *Los ingenieros militares de la monarquía hispánica en los siglos XVII y XVIII*, Ministerio de defensa, Madrid, 2005.
- Cal Clark, Jonathan Lemco, *State and development*, Netherland, 1988.
- Calvocoressi, Peter, *Historia política del mundo contemporáneo de 1945 a nuestros días*, trad. Sueiro Seoane, Susana, Madrid, 1999.
- Canto Vera, Norma Alicia, *La función diplomática*, México, 2006.
- Carabaza Enrique, Santos Máximo, “ La seguridad en el Mediterráneo. Un concepto a debatir”, en *Hacia un Mar Común: Crónica de un Encuentro, Conferencia Mediterránea Alternativa*, Barcelona, 1996, pp. 51-64.
- Cardin, Franco, *Barbarroja: Vida, triunfos e ilusiones de un emperador medieval*, Barcelona, 1987.
- Carter, Jimmy, *Public Papers of the Presidents of the United States*, Washington, 1979.
- Castaneda, Christopher J. & Clarence M. Smith, *Gas Pipelines and The Emergence Of America's Regulatory State: A History Of Panhandle Eastern Corporation, 1928 – 1993*, Cambridge (U.K), 1996.
- Castro Vega, Oscar, *Pedrarias Dávila, la ira de Dios*, Eunod, Editorial Universidad a Distancia, San José-Costa Rica, 2008.
- Cayuelas Robles, Ramón & Orts Montoya, Antonia, *La guerre d'Algérie: 1954-1962*, Alicante, 2005.
- Chacón, Manuel Trigo, *Los Estados y las relaciones internacionales. Historia documentada*. V. I, II, Ed Vision Libros, Madrid, 2008.
- Centre Culturel d'Algérie en France. Paris, Document, 333.82 BOU / 9496. (Texte imprimé). Disponible en, <http://www.cca-paris-biblio.com>.
- Chaliand, Gérard, *A People Without a Country: The Kurds and Kurdistan*, Nueva York, 1993.
- Chanton, Christine, *Les vétérans des essais nucléaires français au Sahara, 1960-1966*, Université de Toulouse, 2003.
- Chapman Derek, *Ben Bella: Soldier of France - President of Algeria*, ed. Taylor & Francis, 1976.
- Cherkaoui, Mohamed, *El Sahara, vínculos sociales y retos geostratégicos*, The Bardwell Press, Oxford, UK, 2008.

- Chiviges Naylor, Philip, *France and Algeria: A History of Decolonization and Transformation*, florida, 2000.
- Claves para interpretar la Política Exterior Española y las Relaciones Internacionales en 2006, Perfil de país Argelia, La política exterior de Argelia, Anuario Internacional CIDOB, 2006, edición, 2007, Barcelona, 2007.
- Chtatou, Mohamed, “The present and future of the Maghreb Arab Union”, en Joffe, George (ed), *North Africa: Nation, State and Region*, London, 1993.
- De Civry, Eugène, *Napoléon III et Abd-El-Kader Charlemagne et Witikind: Étude historique et politique. Biographie de l’Emir*, Paris, 1853.
- Cour Internationale de Justice, Recueil des arrêts, avis consultatifs et ordonnances, *Sahara Occidental, Avis consultatif du 16 octobre 1975*, La Haya, 1975.
- Courrière, Yves, *La guerre d’Algerie*, Edition Robert Laffont, 1999.
- Cribb, T. J, *The power of the word, Puissance du verbe*, Netherland, 2006.
- Cubertafond, Bernard, *La République Algérienne Démocratique et Populaire*, PUF, Paris, 1979.
- Cyr, Ruth Nora, *Twentieth Century Africa*, Lincoln, EEUU, 2001.
- Damis, John, “The Western Sahara Dispute as a Source of Regional Conflict in North Africa”, en Barakat Halim (ed), *Contemporary North Africa, issues of development and integration*, Routledge, (UK)), 1985, pp. 138-155.
- Darwich, Issa, *al-`Arab wa-Tahadiyat al-Mostaqbal*, El Cairo, 2000.
- Destanne De Bernis, Gérard, “ Les industries industrialisantes et les options algériennes”, en , *Revue Tiers-Monde*, V. XII, n° 47, juillet-septembre 1971, p. 545-563.
- Díaz Durán, Alfredo Rojas, “Sangre por petróleo”, en Corral Quintero, Raúl (ed), *Conferencia Internacional por la Paz*, México, 2004, pp. 221-244.
- al-Dib, Fethi, *Abd-al-Nasser wa Thawrat al Jaza’ir*, (2 ed), El Cairo, 1990.
- Djossou, Jean Maurice, *L’Afrique, le GATT et l’OMC: Entre territoires douaniers et régions commerciales*, Canada, 2000.
- Documentos palestinos árabes de 1973, V9, ed 1, Beirut, 1973.
- Durand, Bernard, *La crise pétrolière: Analyse des mesures d'urgence*, France, 2009.
- Echeverri Uruburu, Gozalo, *Nostradamus Y la Guerra Islam-occidente: Nueva Y Clara Interpretación de Las profecías*, Villegas Editores, (Col), 2004.

- Edwards, John, *Isabel la Católica: poder y fama*, Trad. Mayo, María de Aránzazu, Madrid, 2004.
- Einaudi, Jean-Luc, *La Bataille de Paris: 17 octobre 1961*, Seuil, Paris, 1991.
- Entelis, John P. & Tessler, Mark A, “*The Maghrib: An Overview*”, en, David E. Long, & Bernard Reich (eds.), *The Government and Politics of the Middle East and North Africa*. (2 ed), Westview Press, (EEUU), 1986, P. 372.
- Estier, Claude, “L’Algérie face à l’après Boumediène”, en *L’Unité, Hebdomadaire du Parti socialiste*, n°317, 1 de diciembre de 1978, p.16.
- Étienne, Bruno, *El Emir Abd El Kader*. Trad, Michel Khouri, Beirut, 1997.
- Eugène Daumas, Melchior Joseph, *The horses of the Sahara, and the manners of the desert, with commentaries. by the Emir Abd El Kader*, Trad. James Hutton, London, 1863.
- European Commission Of Human Rights, *Decisions and Reports*, Strasbourg, diciembre 1995.
- Eusebio, Gil Coria, “La larga marcha hacia el encuentro (dos siglos de historia y conflictos)”, en *Del Desencuentro a la Comprensión: Israel-Jerusalén-Iglesia Católica*, Eusebio Gil Coria & Carlos Corral Salvador (ed.), Universidad Pontificia Comillas, Madrid, 201, pp. 17-164.
- Evangelista, Matthew, *Gender, Nationalism, and War: Conflict on the Movie Screen*, Cambridge University Press, Nueva York, 2011.
- Evans, Martin, *Algeria: France’s Undeclared war*, EEUU, 2012.
- Evans, Martín & Phillips, John, *Algeria anger of the dispossessed*, Yale University Press, London, 2008.
- Farhat Othman, *Les accords franco-arabes: des origines des relations bilatérales à nos jours*, Harmattan, Paris, 2001.
- al-Faruqi, Hamzah Omar, *Jughrāfiyat Filasṭīn: dirāsah ṭabīʿīyah iḡtīṣādīyah siyāsīyah*, Beirut, 2008.
- Faroun, Karen, “State of capitalism in Algeria”, en, *Middle East Research and Information Project*, MERIP Reportes, N°35, Washington, Febrero, 1975, pp. 3-33.
- Fattani, Tahar, “Un autre dossier «explosif» entre Alger et Paris”, en *L’Expression*, el 12/2/2009.
- Ferkous, Salah: *El Hadj Ahmed Bey, Constantine 1826-1850*, OPU, Alger 1985.

- Ferro, Marc, *La colonización, una historia global*, Editorial Siglo XXI, (Mexico), 2000.
- Ferro, Marc, *Le choc de l'Islam XVIII e – XXIe siècle*, Paris, 2002.
- Février, Paul-Albert: *Approches du Maghreb: pouvoirs, différences et conflits*, Aix-en-Provence, 1989.
- Fey, Henri-Léon, *Histoire d'Oran avant, pendant et après la domination espagnole*, Orán, 1858.
- Finkelstein, Norman, *Imagen y realidad del conflicto palestino-israelí (Image and Reality of the Israel-Palestine Conflict)*, Trad. Madariaga, Juan Mari, ed, Akal, Madrid, 2003.
- Fillias, Achille, *Histoire de la conquête et de la colonisation de l'Algérie, 1830-1860*, Paris, 1860.
- Florence, Beaugé, “Les relations franco-algérienne”, en *Moyen-Orient, Le monde arabo musulman*, nº7, Agosto-septiembre de 2010.
- Flory, Maurice, *Droit International du developpement*, Paris, 1977.
- De Forges, Jean-Michel, *Educar contra Auschwitz: historia y memoria*, Trad, Moreno Romo, Juan Carlos, Barcelona, 2006.
- Fottorino, Eric, *1972-1987: Les années folles des matières premières*, Hatier, Paris, 1988.
- Francesco, Gabrieli, *Maghreb médiéval: l'apogée de la civilisation islamique dans l'occident arabe.*, Book Apa, Lausanne, 1991.
- Franco Sánchez, Francisco, “Mouloud Kassem y los estudios sobre historia argelina y española de la época islámica”, en *Anales de Historia Contemporánea*, V. 23, Universidad de Murcia, 2007, pp. 222-240
- Frezza Daria & Dolors Udina “Memorias locales e internacionales de la II Guerra Mundial (Cassino 1943-44)”, en *Historia Antropología Y Fuentes Orales*, Barcelona, 2005, nº 33, pp. 63-69.
- Gaffarel, Paul, *L'Algérie: histoire, conquête et colonisation*, Paris, 2004.
- Gaillard, Gabriel-Henri, *Histoire de François 1er, Roi de France*, V. II, Paris, 1819.
- Gallissot, René, *Les Accords d'Évian: en conjoncture et en longue durée*, Khartala, Paris, 1997.
- Ganiage, Jean, *Histoire contemporaine du Maghreb*, fayard, Paris, 1994.

- Gardet, Louis, *Islam, religión y comunidad*. Paris, 1967.
- Garduño, García Moisés, “Geostrategia en el Sahara Occidental”, en, *XII congreso internacional de ALADAA*, (Asociación Latinoamericana de Estudios de Asia y África), 2007.
- Garcés, María Antonia, *Cervantes in Algiers: a captive's tale*, V anderbilt University Press, 2002.
- García, Alejandro, *Historias del Sáhara: El mejor y el peor de los mundos*, Madrid, 2001.
- García, Oro José, “Francisco Jiménez de Cisneros”, en, *Diccionario de Historia Eclesiástica de España*. V. II, Madrid, 1972.
- De Gaulle, Charles, *Mémoires*, Gallimard, 2000.
- Ghantus, Elias T, *Arab Industrial Integration: A Strategy for Development*, London, 1982.
- Ghozali, Ahmed, “Les relations entre la France et l'Algérie fortement empoisonnées par le facteur pétrolier”, en, *El-Moudjahid*, 1/3/2011.
- Gil marín, José Carlos, *Codex Canariensis, Compilación de los documentos constitutivos del hecho diferencial archipelágico*, España, 2009.
- Giménez Arrieta, Itziar Ruis, “El colapso del estado poscolonial en la década de los noventa, la participación internacional”, en Javier, Peñas Esteban (ed), *África en el Sistema Internacional: Cinco Siglos de Frontera*, Madrid, 2000, pp 165-208.
- Giovanni, Donini Pier, *Las minorías*. Enciclopedia del Mediterráneo, Ed. Icaria, 1999.
- Gitard, Odette, *Bndung y el despertar de los pueblos coloniales*, Buenos Aires, 1962.
- Golan, Galia, *Yom Kippur and After: The Soviet Union and the Middle East Crisis*, Cambridge University press, 1977.
- Gómez Puyuelo, José Luis, *La República pretoriana, ejército y poder político en Argelia, 1954-1978*, Madrid, 2009.
- González Alcantud, J. A & Malpica Cuello, Antonio, *Pensar la Alhambra*, España, 2001.
- González Campos, Julio. D, “Las pretenciones de Marruecos sobre los territorios españoles en el norte de África: 1956-2002”, en, Valle Gálvez, J. Alejandro (ed),

España y Marruecos: En el centenario de la Conferencia de Algeciras, Madrid, 2008, pp. 81-120.

- González del Miño, Paloma, *Las Relaciones Entre España y Marruecos: Perspectivas para el Siglo XXI*, Madrid, 2005.
- González García, Alberto, *La batalla de Navarino. El último combate entre barcos de madera y vela. La batalla de Tchesme*. Agosto de 2006, Revista divulgativa de historia naval en Internet.
- González García, Isidro, *El retorno de los judíos*, Madrid, 1991.
- Goodman, Robert, *Cien años de poder en la sombra, Claves secretas de la historia, Sociedades secretas de ayer y hoy que han influido en el destino de la humanidad*, Barcelona, 2008.
- Goumeziane, Smail, *Ibn Khaldoun un génie maghrébin 1332-1406*, Paris, 2006.
- Grandguillaume, Gilbert, *Arabisation et politique linguistique au Maghreb*, Paris, 1983.
- Grandguillaume, Gilbert, "L'arabisation en Algérie des Ulamas à nos Jours" en, *Pour une histoire critique et citoyenne*, Seminario de una historia crítica. Caso de historia franco-argelina, Lyon, 20-22 junio 2006.
- Grimal, Henri, *Historia de las descolonizaciones del siglo XX*, ed, Instituto de Estudios Políticos para América Latina y África, Madrid, 1989.
- Grimaud, Nicole, *La politique extérieure de l'Algérie*, Karthala, Paris, 1984.
- Grimaud, Nicole, "Le conflit pétrolier franco-algérien", en, *Science Politique*, V. XXII, n° 6, 1972, Paris, pp. 1276-1307.
- Gros Espiell, Héctor, "Le non-alignement instrument de l'indépendance et de la souveraineté", en *The Principles of Non-Alignment*, International Progress Organization, Third World Center (co-published), Kochler, Hans (ed), VII, London, 1982, pp. 75-101.
- Guecioueur, Adda, *The Arab Bank for development: arguments for the establishment of an Arab Bank for development*, University Glasgow, UK, 1978.
- Guenanèche, Mohamed, *Le Mouvement d'indépendance en Algérie entre les deux guerres. 1919-1939*, SNED, Alger, 1961.
- Guenanèche, Mohamed, *Le processus national et les événements du 8 mai 1945*, Ed. Dahleb, Alger, 1991.

- Guerid, Djamel, “L’entreprise entre le mondial et le local, le cas de SONATRACH”, seminario internacional, *mondialisation et modernisation des entreprise*, Ghardaïa, 25-26-27- janvier 2000.
- Gutiérrez Castillo, Victor Luis, *El Magreb y Sus Fronteras en el Mar: Conflictos de Delimitación y Propuestas de solución*, colección Lex Científic, Barcelona, 2009.
- Gutiérrez De Terán Gómez-Benit & Álvarez-Ossorio, Ignacio (Coord), *Informe Sobre las revueltas árabes: Túnez, Egipto, Yemen, Bahréin, Libia y Siria*, Ediciones del Oriente y del mediterráneo, Madrid, 2011.
- Hadrhi, Muhy ed-Din, *L’URSS et le Maghreb: de la Révolution d’octobre à l’indépendance de l’Algérie*, Harmattan, Paris, 1985.
- Halliday, Fred, *The Middle East in International Relations, Power, Politics and Ideology*, Nueva York, 2005.
- Hamdy, Abderrahman Hassan, *Regional Integration in Africa. Bridging the North-Sub-Saharan Divide*, Johannesburg, 2011.
- Hamid, Abd-el-Kader & Ázzeddine, Briga, “Messa’oud Zeggar”, en *El Kahabar*, 26/12/2011.
- Harb, Adib, *al-Tarikh al-‘askari wa-al-idari lil-Amir ‘Abd al-Qadir al-Jaza’iri, 1808-1847*, Alger, 1983.
- Harbi, Mohamed *Al-jaza’ir (1954-1962), Yabhat al-tahrir al-watani al-ustura wal-waqie`*, (1 ed), Beirut, 1983.
- Harbi, Mohamed *1954, la guerre commence en Algérie*, Ed. Complexe, Bruxelles, 1999.
- Harbi, Mohamed, *le FLN, Miracle et Réalité*, Paris, 1980.
- Hardman, Ben, *Islam and the Métropole: a case study of religion and rhetoric in Algeria.*, Germany, 2009.
- Hart, Alan, *Arafat: Biografía Política*, Madrid, 1989.
- Harvey, Parada Hugo, *Las relaciones entre Chile e Israel, 1973-1990. La conexión oculta*, Santiago (Chile), 2011.
- Hassan II (King of morocco) & Dumont René, *La Marche verte*, Seuil, 1990.
- Haykal, Muhammed Hassanine, *Bayna al-Sahafa wa-Alsiyasa: Qissa wa Watha’iq”M`raka Ghariba f-il-Harb al-Khafiya*, (6 ed), El Cairo, 1985.

- Haykal, Muhammed Hassanine, *October 73, As-silah wa Siyasa*, El Cairo, 1993.
- Hazan, Pierre, 1967, *La Guerre des Six Jours: La Victoire empoisonnée*, Bruxelles, 2001.
- Henry, Jean-Rober, *Le Mouvement nacional algérien: Texte, 1912-1954*, OPU, Alger, 1981.
- Hernández Moreno, Hernández, *Economía y sociedad del Sáhara occidental en el siglo XIX*, Murcia, 1988.
- Hernández Pacheco, Eduardo Hernández, *El Sahara español, estudio geológico, geográfico y botánico*, Madrid, 1949.
- Hernando de Larramendi, Miguel & Mañé Estrada, Aurelia, *La Política Exterior Española Hacia el Magreb: Actores e Intereses*, Ariel-Real Instituto Elcano, Barcelona, 2009.
- Hernando de Larramendi, Miguel & Núñez Villaverde, Jesús A, *La Política exterior y de cooperación de España hacia el Magreb (1982-1995)*, Madrid (UCM), 1996.
- Hilberg, Raúl, *La destrucción de los judíos europeos*, trad. Piña Aldao, Cristina, Ed. Akal, Madrid, 2005.
- Hildebert, Isnard, *El Mogreb*, ed. Ariel, 1979
- Histoire De L'humanite: Le XX Siecle De 1914 a Nos Jours, VII, obra colectica, ONU, 2009, (History of Humanity).
- Hodges, Tony, *Western Sahara: The Roots of a Desert War*, Lawrence Hill Books, EEUU, 1984.
- Houghton, Brodrick Alan, *North Africa*, Oxford University Press, Oxforf, 1942 (Enciclopedia).
- Houmad, Abdelaziz, *Bouteflika homme de paix et digne fils de l'Algérie, L'Algérie toujours au Coeur*, Publibock, Paris, 2008.
- al-Shadhli, Sa'ad al-Din, *Mudhakkirat Harb Octubar*, 4(ed), San Francisco, EEUU, 2003.
- Hugh, Roberts, *The Battlefield Algeria, 1988-2002: Studies in a Broken Polity*, USA, 2003.
- Hugo, Abel, *Histoire générale de France depuis les temps les plus reculés jusqu' a nos tours*, V. IV, Paris, 1841.

- Hugon, Philippe, *Les économies en développement à l'heure de la régionalisation*, Karthala, Paris, 2003.
- Huneidi, Sahar, *A broken trust: Herbert Samuel, Zionism and the Palestinians 1920 -1925*, Nueva York, 2001.
- Huijun (Katherine) Chen, "U.S. Anti-Colonialism and Algerian Non-Alignment: Diplomatic Relations during the Algerian War of Independence, 1954-1962". Professor Edmund (Terry) Burke, *Cold War in the Mediterranean*. March 18th, 2010. En: <http://history.ucsc.edu/undergraduate/electronic-journal/journal-pdfs/Chen2010.pdf>.
- al-Hussayni, Mohamed Amin, *Haqa'iq `An Qadiyat Filastin*, El Cairo, 1957.
- Ibn Jaldun, *Histoire des Berbères et des dynasties musulmanes de l'Afrique septentrionale*, Trad. Le Baron De Slane, V. 1, Argel, 1852.
- al-Ibrahimi, al-Akhdar, Entrivesta acordada a: *Le Soir d'Algérie*, por, Mohamed Chafik Mesbah, Sabado, 30 de junio de 2007.
- Iniesta i Vernet, Ferrán, "Conflictos Sahelianos. Análises de unas estructuras estatales inviables", en Carvajal, Enric Prat (coord), *Las raíces históricas de los conflictos armados actuales*, Valencia, 2010, pp. 93-119.
- Ismael Sabri, Abdullah, *Nahwa Iqtisad `Alami Jadid*, El Cairo, 1977.
- Ismat, Abd-el-Majid, *Zamano al inkissari wal-intisari, Modhakkirat dīblomassi `arabi,` an ahdath misriya, wa `arabiya wa dawliya. Nisfo Qarn mina al-Tahawolat al-Kobra*, 3 (ed), Cairo, 1999.
- Jab al-Rab, Hussam el-Din, *Jografiyat al-`Alam al-`Arabi*, 2005, Egypt. 2005.
- Jackson, Henry F, *The FLN in Algeria: party development in a revolutionary society*, Greenwood press (EEUU), 1977.
- De Jaeghere, Michel, *Le livre blanc de l'armée française en Algérie*, ed. Contretemps, Paris, 2001.
- Jairi, Áziz, *Al-Tajruba al-Jaza'iriya fi al-Tanmiya w-al-Tahdith*", El Cairo, 1978.
- al-Jamsi, Muhamed Abd-el-Ghani, *Modhakkirat al-Jamsi, Harb Octubar 1973*, el Cairo, 1998.
- Josn Oliver, Rafael Aracil & Segura i Más, Antonio, *El mundo actual: de la Segunda Guerra Mundial a nuestros días*, Barcelona, 1998.
- Julien, Charles-André, *Histoire de l'Afrique du nord: Tunisie-Algérie-Maroc*, ed. Payot, Francia, 1975.

- Julien, Charles-André, *Histoire contemporaine, Conquête et colonisation*, (2 ed) V. I, Paris, 1979.
- Julivert, Manuel, *El Sáhara: Tierras, pueblos y culturas*, Valencia, 2003.
- Kafi, `Ali, *Modhakirat al-ra`is `Ali Kafi mina al.monadil al-siyasi ila al`qaid al-`askari 1946-1962*, Alger, 1999.
- Kamalipour, Yahya R. *Images of the United States Around the World*, Nueva York, 1999.
- Kaplan, Marcos, *Revolución tecnológica: Desarrollo histórico de las formas jurídicas para el control y conservación del petróleo*, Vol. II, México, 1993.
- Kettab, Mustapha & Badi, Muhamed, *El conflicto sobre el Sahara Occidental entre el derecho del poder y el poder de derecho*, Damascus, 1998.
- al-Khalil, Amina, *La politique extérieure des États-Unis vis-à-vis du Maghreb pendant les années Reagan: 1981-1989*, Septentrion, France, 2002.
- Khaoua, Nadji, "The SONATRACH Oil company (Algeria), development lever or instrument of power", en *A Comparative History of National Oil Companies*, Alain Beltran (ed), Bruselas, 2010, pp. 163-180.
- al-Khouli, Lotfi, *Harb Yuniyu 1967 ba`da 30 sana*, El Cairo, 1997.
- Kilian, A. J, *Dictionnaire géographique universel contenant la description de tous les lieux du Globe*, Vol. V, Paris, 1829.
- Kimball, Jeffrey P, *Nixon´s Vietnam War*, 1 (ed), EEUU, 1998.
- Karl. P. Sauvart, "The Principles of Non-Alignment: The Non-aligned Countries in the Eighties: Results and Perspectives", Kochler, Hans (ed), *International Progress Organization, Studies in International Relations*, VII, Vienna, 1982, p. 166-175.
- Labourdette, Jean-Paul & Auzias, Dominique, *Le petit futé Algerie 2009-2010* ,1ª ed. Paris, 2009.
- Labourdette, Jean-Paul & Auzias, Dominique, *Le petit futé Algerie 2011-2012*, 5ª edicion, Paris, 2011.
- Lacomba, Joan, *Emergencia Del Islamismo en el Magreb: Las Raíces Sociopolíticas de Los Movimientos Islamistas*, Fuencarral, 2000.
- Lacoste, Camille, *Maghreb: peuples et civilisations*, La Découverte, Paris, 1996.

- Lacroix, A, *Histoire privée et politique d'Abd-el-Kader, refermant des détails curieux sur sa famille, naissance, son mariage, son élévation au rang d'Emir, ses faits militaires, etc*, Paris, 1845.
- Laqueur, Walter, *The Struggle for the Middle East: The Soviet Union and the Middle East 1958 –68*, Gran Bretaña, 1969.
- Larbi al-Zubiri, Muhammed, *Mémoires d'Ahmed Bey, Hamdan Khodja et Boudharba*, 2 (ed), SNED, Alger, 1982.
- Larbi al-Zubiri, Muhammed, *Tarikh al-Jaza'ir al Mo`asir (1954 – 1962)*, V. II, Itihad al-Kottab al-Arab, 1999.
- Larbi, Smaïl: *La résistance algérienne sous la bannière de l' Emir Abdel Kader*”, 2 (ed), SNED, Alger 1982.
- Larbi, Smaïl: *Les relations diplomatiques algériennes à l'époque de l'Emir Abdel Kader*, OPU, Alger, 1982.
- Larui, A, *L'histoire du Maghreb: un essai de synthèse*, la Découvert, 1970.
- Laskier, Michael M, *Israel and the Maghreb: From Statehood to Oslo*, 1 (ed), University press of Florida, (EEUU), 2004.
- Laskier, Michael M, “Israel and Algeria amid French Colonialism and the Arab – Israeli Conflict, 1954-1978”, en, *Israel Studies*, V. VI, n°2, Indiana University Press, 2001, pp. 1-32.
- Lasry, Jean Claude, *Les juifs du Maghreb. Diasporas Contemporaines*, Harmattan, Paris, 1989.
- Lassassi, `Assassi, *Non-alignment and Algerian foreing policy*, Dartmouth Publishing, Boston, EEUU, 1988.
- Lavallée, Théophile, *Histoire de l'Empire Ottoman depuis les temps anciens jusqu'à nos tours*, Paris, 1855.
- Lawless, Richard & Findlay, Allan, *North Africa: contemporary politics and economic development*, St. Martin's Press, Nueva York, 1984.
- Layache, Azzedine, *Economic Crisis and Political Change in North Africa*, EEUU, 1998.
- Lepage, Jean-Denis G. G, *The French Foreign Legion: An Illustrated History*, EEUU, 2008.
- Le Tourneau. Roger, *Evolution de l'Afrique du Nord musulmane: 1920-1961*, ed. Armand Colin, Paris, 1962.

- Liauzu, Claude, *L'Europe et l'Afrique méditerranéenne: De Suez (1869) à nos jours*, Paris, 1994.
- López García, Bernabé, "Constitucionalismo y participación política en los Estados del norte de África: una visión histórica", en, *Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos - REIM* - Nº 6, septiembre-diciembre de 2008, pp. 5-51.
- López García, Bernabé: «L'Espagne entre le Maghreb et l'Europe. Imaginaire et interférences de l'opinion dans la politique maghrébine de l'Espagne», *Annuaire de l'Afrique du Nord*, tome XXIX, Paris: CNRS, pp. 140-152.
- López, Irina & Alcalde, Ana Rosa, *Relaciones de Género y Desarrollo: Hacia la Equidad de la Cooperación*, Madrid, 1999.
- Lorcin, Patricia, M.E. *Kabyles, Arabes, Français: Identités coloniales*, Trad. de Loïc Thommeret, Limoges, Pulim, 2005.
- Lorcin, Patricia, M.E, *Algeria & France, 1800-2000: Identity, Memory, Nostalgia*, Nueva York, 2006.
- Lounès, Saâd, "Les méfaits nucléaires de la France coloniale", en *Le Quotidien d'Oran*, el 14/02/2006.
- el-Machât, Samya, *Les Etats-Unis et le Maroc: Le choix stratégique 1945-1959*, Harmattan, Paris, 1997.
- Madani, Ahmad Tawfiq, *-thalathimi'at sana bayna al-Jaza'ir wa-Isbaniya, 1492-1792: watha'iq wa-dirasat*, Argel, 1968.
- Mahmudi, Meriam, *L'Emir face à la soldatesque coloniale 1808 – 2008*, Paris, 2009.
- Mahiout, Rabah, *Le Pétrole Algerien*, Alger, 1974.
- Malek, Redha, Entrevista acordada a, *al-Fadjr* (periódico árabe de Argelia), por Rachid H, el 18 de marzo de 2012.
- Malek, Redha, Entrevista acordada a, *El-Chourouk* (periódico árabe de Argelia), por, Mohamed Moslem, el 12/11/2010.
- Malki, M'Hammed, *al-Harakat al-Wataniya, w-al-Isti'mar fi al-Maghreb al-'Arabi*, Beirut, 1993.
- Malkin, Irad, *La France et la Méditerranée, Vingt-sept siècles d'interdépendance*, Netherlands, 1990.

- Mallarmé, André, *L'organisation gouvernementale de l'Algérie: Étude sur son évolution historique, son état actuel et les projets de réforme*, Paris, 1999.
- Malley, Robert, *The Call From Algeria: Third Worldism, Revolution, and the Turn to Islam*. California, 1996.
- Malte-Brun, Cornad, *La geografía Universal, descripción de todas las partes del mundo (según un nuevo plan)*, V. II, Madrid, 1853.
- Malti, Hocine, *Histoire secrète du pétrole algérien*, La Découverte, Paris, 2010.
- Mammarella, Giuseppe, *Historia de Europa contemporánea desde 1945 hasta hoy*, Trad. Francisco J. Ramos & Juana Bignozzi, Barcelona, 2008.
- Mansour, Faiz, *Rihlati Ma`a Abd-al-Nasser*, 2 (ed), Beirut, 1998.
- Mao Rodríguez, Pío Luis, *De un tiempo y de un país: la izquierda violenta [1968-1978]*, Encuentro ediciones, Madrid, 2002.
- Maradji, Mohamed, *La Marche Verte ou la philosophie du Hassan II*, Paris, 1977.
- Marchat, Henry. "La frontière saharienne du Maroc", en *Politique étrangère* N°6, 1957 (22e année), pp. 637-657.
- Maréchal, Juin, *Le Maghreb en feu*, Paris, 1957.
- María José Vilar, Miguel Hernando de Larramendi, Juan B. Vilar, "Las relaciones de España con el Magreb, Siglos XIX y XX", en *Anales de Historia Contemporánea*, V. XXIII, 2007, U. Murcia, 2007, pp. 21-28.
- Marquina A (ed)., *EL Maghreb: concertation, coopération y desafíos*, Madrid: M.A.E., 1993.
- Marshall, Phil, *Intifada: Zionism, imperialism and Palestinian resistance*, London, 1989.
- Martens, Jean-Claude, *Le modèle algérien de développement: le bilan d'une décennie (1962-1972)*, Sned, Alger, 1973.
- Martín, Ivan, *Argelia: Aproximación Económica a la Crisis*, Documentos de trabajo, DT: 5/1998, ICEI, UCM, Madrid, 1998.
- Martínez Carreras, José Urbano, *El mundo árabe e Israel: el Próximo oriente en el siglo XX*, Madrid, 1991.
- Martín Milán, Jesús, "L'Espagne face à la décolonisation: Ifni et Sahara Occidental, deux exemples de colonialisme résiduel", en, Ageron, Charles Robert & Fichel, Marc (ed), *L'ère des décolonisations*, Seminario, Décolonisations

- comparées (29/09/1993-3/10/1993)*, Aix-en-Provence, Khartala, 1995, pp. 324-328.
- Martínez Rueda, Fernando & Urquijo Goitia, Mikel, *Materiales para la historia del mundo actual II*, Madrid, 2006.
 - Martos Quesada, Juan, “Avances legislativos en el derecho de familia de Marruecos”, en Ana Fernández-Ardavín, Mónica Goded Salto (coords.), *Europa y Marruecos. Diez años del proceso de Barcelona*, Madrid: Editorial Biblioteca Nueva, D.L. 2007, pp. 105-130.
 - Martos Quesada, Juan, “La medicina andalusí en el siglo XIV y la emigración de los médicos de Tremecén, vida y obra de Muhammed Siquiri”, en *al-Bayane*, Tremecen, abril, 12/1/2012.
 - Martos Quesada, Juan, “La producción bibliográfica en Argelia durante el curso 1977-78”, en *Awraq*, Estudios sobre el mundo árabe e islámico contemporáneo, nº1, 1978, Madrid, pp. 115-120.
 - Martos Quesada, Juan, “Túnez, un país moderno en el Magreb”, en *Hesperia, culturas del Mediterráneo*, nº 10, junio 2008, pp. 9-11.
 - el-Maslouhi, Abderrahim, *Maroc-Algérie, analyses croisées d'un voisinage hostile*, Centre d'Etude International, Karthala, Paris, 2011.
 - Matías Sangrador y Vitores, *Memoria histórica sobre la expulsión de los moriscos de España en el reinado de Felipe III*, Valladolid, 1858.
 - Mazrui, `Ali. A & Wondji, Christopher (ed,as), *História General de África, Vol. VIII, África desde 1935*, El Comité científico internacional del Unesco para la redacción de la historia general de África, Brazil.
 - McLean Thompson, Virginia & Adloff, Richard, *The western Saharans: background to conflict*, ed. Taylor y Francis, London, 1980.
 - McMichael, Philip, *Development and Social Change: A Global Perspective*, (3 ed), EEUU, 2004.
 - Medina, Manuel Alía, *La geología del Sahara Occidental*, 1948.
 - Melby, Eric, *Oil and the International system: the case of France, 1919-1969*, EEUU, 1981.
 - Memmi, Albert, *Juifs et Arabes*, Gallimard, Paris, 1974.
 - Menéndez del Valle, Emilio, *Islam y democracia en el mundo que viene*, Madrid, 1997.

- Menéndez Pérez, Emilio, *Energía y conflictos internacionales: Política, tecnología y cooperación*, Gesbiblo, España, 2005.
- Merchet, Jean D, “Les essais atomiques français dans le Sahara ressortent”, en *Libération*, el 5/12/2007.
- Merrill, Dennis & Patterson, Thomas, *Major Problems in American Foreign Relations*: Vol. II, 7 (ed), Houghton Mifflin, EEUU, 2000.
- Meynier, Gilbert, *Histoire intérieure du FLN, 1954-1962*, Paris, 2002.
- Meynier, Gilbert, *L’Algerie révélée: la guerre de 1914 – 1918 et le premier quart du XX^e siècle*, Ginebra, 1981.
- Mézin, Anne, *Les consuls de France au siècle des lumières (1715-1792)*, Ministerio de Asuntos Exteriores (Francia), 1998.
- Migani, Guia, *La France et l’Afrique sub-saharienne, 1957-1963: Histoire d’une décolonisation entre idéaux eurafricains et politique de puissance*, Peter Land (Bruselas), 2008.
- Miguel Cabo, Ramón Villares, *Guerra, violencia e conflictividad en la historia*, Revista Semata, Ciencias sociales y humanidades, V. 19, Santiago, 2007.
- Ministère de l’information et de la culture, Direction de la documentation et des publications, *Discours du président Boumédiène: 31 mars 1977-28 novembre 1978*, Alger, 1979.
- Ministère des affaires étrangères, Commission des archives diplomatiques, *Documents diplomatiques français: 1965: 1er juillet-31 décembre*, V. II, *Commission de publication des documents diplomatiques français*, Bruselas, 2004.
- Ministère des affaires étrangères, Commission des archives diplomatiques, *Documents diplomatiques français: 1966*, V. II: 1er juin-31 décembre, PIE, Peter Lang, Bruselas, 2006.
- Ministère des affaires étrangères, Commission des archives diplomatiques, *Documents diplomatiques français, 1968, (1^o janvier – 29 juin)*, V. I, Peter Lang, Bruselas, 2009.
- Ministère des affaires étrangères et européennes, Commission des archives diplomatiques, *Documents diplomatiques français, 1968, 2 juillet au 31 décembre*, V. II, Peter Lang, Bruselas, 2010.

- Ministerio de Asuntos Exteriores de Egipto, El Tratado de paz entre Egipto e Israel y el acuerdo de autogobierno en Cisjordania y la Franja de Gaza, el Cairo, 1979, pp.43-47.
- De Molina, Manuel Malo, *Viaje Á la Argelia*, Valencia, 1852.
- Monleón, José, *Mediterráneo: memoria y utopía*, V. II, Universidad de Murcia, 2001.
- Monnier, Claude, “La bombe Sahara”, en, *Journal de Genève*, 21 de octubre de 1975.
- De Mont-Rond, P.E, *Histoire de la conquête de l'Algérie de 1830 à 1847*, V. I, Paris, 1847.
- De Móros y Morellón, José & Miguel de los Ríos, Juan, *Memorias sobre las islas africanas de España: Fernando Poo y Annobon*, Madrid, 1844.
- Mortimer, Robert, “Algeria, Vietnam and Afro-Asian solidarity”, en, *The Maghreb Review*, V. 28, n° 1, London, 2003, pp. 60-67.
- Mundy, Jacob, “Cómo los Estados Unidos y Marruecos se apoderaron del Sahara Español”, texto original en inglés (*How the US and the Morocco seized the spanish Sahara*), trad. Portillo, Luis, ed. Anglófona de Le Monde Diplomatique, Enero 2006.
- Murat, Daniel, *L'intervention du l'état dans le secteur pétrolier en France*, Paris, 1969.
- Mrgudovic, Nathalie, *La France dans le Pacifique Sud: les enjeux de la puissance*, Harmattan, Paris, 2008.
- Mwalimu, Charles, *The Golden Book: Philosophy of Law for Africa Creating the National State of Africa under God The Key is the number seven*, V. I, Nueva York, 2010.
- Naba, René, “Yasser Arafat para siempre”, en *Rebilión*, trad. Caty R. P, 13/11/2009. Web. <http://www.rebellion.org>.
- Natufe, Igbo, *Soviet Policy in Africa: From Lenin to Brezhnev*, EEUU, 2011.
- Navarro, Pineda “Rabat: amenaza creciente de guerra entre Marruecos y Argelia”. En *ABC*, Edición del miércoles, 16/10/1963, p. 5.
- Nettement, Alfred, *Histoire de la conquête d'Alger: écrite sur des documents inédits et authentique*, Paris, 1856.
- Nezzar, Khaled, *Mémoire du général*, Chihab, Alger, 2000.

- Norwich, John Julius, *El Mediterráneo: Un mar de encuentros y conflictos entre civilizaciones*, Trad. Muñiz Castro, Emilio G, Ed. Ariel, Barcelona, 2008.
- Ogot, Bethwell Allan, *Tarij Ifriqya al-`Am*, V. V, *Ifriqya mina-l-qarn al-sadis Achar ila al-Qarn al-Thamin Achar*, UNESCO, Beirut, 1997.
- ONU, Repertorio de la Práctica del Consejo de Seguridad: Suplemento De 1985-1988, Naciones Unidas, 2004.
- Oren, Amir, “Yom Kippur War Redux / How Israeli and U.S. leaders ignored the Arab drums of war in 1973”, en, *Aharetz* (periodic de Israel), 8/10/2011.
- Ortiz de la Vega, Manuel & Patxot, Ferrer Ferrer, *Los héroes y las grandezas de la tierra*. Madrid, Barcelona, 1856.
- Ostos, Manuel, “Bumedian solicita el apoyo de Moscú para el "frente de resistencia" árabe”, en *EL PAÍS*, 13/01/1978.
- Ostos, Manual, “No alineamiento y emancipación económica, grandes ejes de la política de Argel”, en *El PAIS*, martes 29 de junio de 1982.
- Ottaway, David & Ottaway, Marina, *Algeria; the Politics of a Socialist Revolution*, California, 1970.
- Ouardighi, Abderrahim, *Le Maroc de la mort de Mohammed V à la guerre des sables, 1961-1963*, Rabat, 1981.
- Ouerdane, Amar, *Les Berbères et l'arabo-islamisme en Algérie*, Éditions KMSA, Montréal, 2003.
- Ould Daddah, Mokhtar, *La Mauritanie contre vents et marées*, Karthala, Paris, 2003.
- Pagès, Joan; González Monfort, Neus (coords.), *La construcció de les identitats i l'ensenyament de les Ciències Socials, de la geografia i de la història*, Barcelona, 2010.
- Paolucci, Giorgio & Eid, Camille, *Cien preguntas sobre el Islam, una entrevista a Samir Khalil Samir*, Madrid, 2003.
- Paredes Alonso, Javier, *Historia contemporánea de España: Siglo XX*, Barcelona, 1998.
- Parfait Ecker, Lucien, “appelé en 1962- «Nous avons été des cobayes»”, en *Le Figaro*, noviembre de 2007.
- Pastor Sanmillán, Ana, *La descolonización: el Tercer Mundo*, 2 (ed), Madrid, 1995.

- De Paula Mellado, Francisco, *Enciclopedia moderna: diccionario universal de literatura, ciencias, artes, agricultura, industria y comercio*, V, III, Madrid, 1851.
- Pereira, Juan Carlos, *La política exterior de España (1800 – 2003): Historia, condicionantes y Escenarios*, Ariel, España, 2003.
- Pérez García, Guadalupe, “El diario Le Monde y la intervención francesa en el Sahara Occidental”, en *Ámbitos* nº15, año 2006, pp. 435-448.
- Perkins, Kenneth J., *Historia del Túnez moderno*, Madrid, 2010.
- Perón, Juan Domingo & Cooke, John William, *Correspondencia Perón- Cooke*, V. II, Buenos Aires, 1973.
- Péronne, Michel, *El siglo XVI. De los grandes descubrimientos a la contrarreforma*, Akal, Madrid, 1990.
- De Person, Maxime, “Kennedy et l’Algérie”, en *Recherches contemporaines*, nº 3, 1995-1996. pp. 207-221.
- Petkoff, Teodoro, *Hugo Chávez, tal cual*, Madrid, 2002.
- Pierré-Caps, Stéphane & Poumarède, Jacques, *Derechos de las minorías y de los pueblos autóctonos*, Mexico, 1999.
- Pinedo Viga, José Luis, *El petróleo en oro y negro*, Libros de red, 2005.
- Del Pino, Domingo, “Visita de Kossyguine a Argelia”, en: en: la página Web oficial del autor, <http://www.domingodelpino.com/wordpress/?p=1554> (especialista en el mundo árabe y la política exterior de España), fue corresponsal en Argelia de 1970-1971. El artículo fue publicado en Bohemia 15 de octubre de 1971.
- Pla Uldaricio, Figueroa, *Organismos Internacionales*, Santiago (Chile), 1991.
- Poblete Troncoso, Moisés, *La comunidad internacional contemporánea: relaciones y organismos internacionales*, Chile, 1958.
- Pointer, Laurent, *La controverse devant les Nations Unis*, Khartala, Paris, 2004.
- Porter, Bruce D, *The USSR in Third World Conflicts: Soviet Arms and Diplomacy in Local Wars 1945-1980*, Cambridge University Press, 1984.
- Poussou, Jean Pierre, “L’immigration española en France aux XIX et XX ºeme siècles”, en, Antonio Eiras Roel & Domingo L. González Lopo (coords), *Movilidad y migraciones internas en la Europa latina*, coloquio, Santiago de compostela, 9-11/11/2000.

- Qalil, Ammar, *Malhamat al-jaza'ir al-Yadida*, 2 (ed), Dar el-Bahth, Constantine, 1991.
- Qasim Nait Qasim, Mouloud, "Dawr Fatih Nofamber Fi istir` Libia, Fazanaba wa al-Maghrib wa Tunéz, Istiklalahuma, bal wa Ifriqya Kullaha Huriyataha", en *Centro Nacional de los Estudios Históricos*, AI-Moltaqa al-duwali bil-Jaza'ir (24-28 November 1984), Coloquio, tema: AI-Thawra al-Jaza'iriya wa Sadaha fi-l-`Alam, Alger, 1985.
- Quandt, William B, *Between ballots and bullets: Algeria's transition from authoritarianism*. Washington, 1998.
- Quandt, William B, *Decade of Decisions: American Policy Toward the Arab-Israeli Conflict, 1967-1976*, 1 (ed), California. 1978.
- Quandt, William B, "Les Etats Uhis et le Monde Arabe Après Octobre 1973", en *Maghreb Machrek*, No.68, Abril, Mayo, Junio, 1975, pp. 42-48.
- Quataert, Donald, *al-Dawla al-`Uthmaniya 1700–1922*, Trad. Ayman Armanazi, Arabia Saudita (Riad), 2004.
- Quinn, Rodney S, *Barbarosa: The Sword of Islam*. Trafford Publishing, 2005.
- Rabil, Robert G, *Syria, the United States, And the War on Terror in the Middle East*, EEUU, 2006.
- Raddock, David M., *Navigating new markets abroad: charting a course for the international Businessperson*, 2 (ed), EEUU, 2001.
- Ramadhan, Abd-ul-Mon`im, *Tahtim Al-Aliha, Qissat Harb Yunyu 1967*, 2 (ed), El Cairo, 1988.
- Razuq, Mohamed, *al-Andalusiyyun wa-hiyratu-hum ila al-Magrib jilal alqarnain 16-17*, Casablanca, 1989.
- Rayyis, Riyaḍ Najib & Nahas, Dunia, *Guerrillas for Palestine*, Croom Helem, Nueva York, 1976.
- R`biga, Azzedine, "Messaoud Zeggar, Ijtaraqa Diwan De Gaulle w-al-Congres w-al-Majzen al-Magribi", en *El Kahabar*, 26/12/2011.
- Rebah, Abdelatif, *Sonatrach. Une entreprise pas comme les autres*, Ed. Casbah, Alger, 2006.
- Redon, Paul Bernard, *Histoire, colonisation, géographie et administration de l'Algérie, 1906*, California, 1906.

- Reich, Bernard, *Political Leaders of the Contemporary Middle East and North Africa: A biographical Dictionary*, Greenwood Press, (EEUU), 1990.
- Repertorio de la Práctica del Consejo de Seguridad: Suplemento De 1985-1988, Naciones Unidas, 2004.
- República Francesa, *Periódico oficial*, julio de 1912.
- Republique Algérienne Démocratique et Populaire, *Discours du Président Boumedienne: 19/06/1965 – 19/06/1970*. V. VII, M.I.C, Argel, 1970.
- Rézette, Robert, *Le Sahara Occidentale et les frontières marocaines*, Paris, 1975.
- Richie, Orendale, *The origins of the Arab Israeli Wars*, 4 (ed), Gran Bretaña, 2004.
- Rist, Gilber, *El desarrollo: historia de una creencia occidental*, trad. Adolfo Fernández Marúgan, Madrid, 2002.
- Ritter, Carl, *The Comparative Geography of Palestine and the Sinaitic Peninsula (4-Vol)*, Hasskel House, EEUU, 1969.
- Rivero Rodríguez, Manuel, *Gattinara: Carlos V y el sueño del imperio*, España, 2005.
- Rocherieux Julien, “L’évolution de l’Algérie depuis l’indépendance”, en, *Sud/Nord*, nº14, 2001/1, edición ERES, Toulouse, 2001, pp. 27-50.
- Rodríguez Cortezo, Jesús, *Diario (apócrifo) de Un Cambio de Siglo: 1989-1991. De la Caída Del Muro de Berlín a la desaparición de la URSS*, Madrid, 2009.
- Ro’i, Yaacov, “The Soviet Union and Egypt: The constraints of a Power-Client Relationship”, en Ro’i, Yaacov (ed), *The Limits to Power: Soviet Policy in the Middle East*, Gran Bretaña, 1979, pp. 181-212.
- Ro’i, Yaacov & Morozov, Boris (ed), *The Soviet Union and the June 1967 Six Day War*, Washington, 2008.
- Rojo Perez, Pedro, *El 2007 Visto Por Los Árabes (Anuario de prensa árabe)*, España, 2008.
- Romdhani, Oussama, “The Arab Maghreb Union: Toward North African Integration.”, en *American-Arab Affairs*, spring, 1989, pp. 42-48.
- Roosens, Claude, “L’Algerie entre deux grands: une ambiguïté? (1962-1978)”, en *Studia Diplomatica*, nº 34 (5), 1981. pp. 591-608.

- Roosens Claude, “Le Conflit du Sahara Occidental: un Problème de Décolonisation?”, *Politique Internationale*, 9, Autumn 1980, 191-208.
- Roque, María Ángeles & Arkoun, Mohamed, *Las culturas del Magreb: antropología, historia y sociedad*. Icaria Iditorial, Barcelona, 1996.
- Rosas, Paula, “Oasis de Reggane”, en, www.elcorreo.com, el 22/2/2010.
- Rouadjia, Ahmed, *Grandeur et décadence de l'Etat algérien*, Karthala, Paris, 1994.
- Rouard de Card, Edgard, *Les traités entre la France et le Maroc: étude historique et juridique*, Edición Pedone, Paris, 1898.
- Rouard de Card, Edgar, *Traité de la France avec les pays de l'Afrique du Nord: Algérie, Tunisie, Tripolitaine, Maroc*, Edición Pedone, Paris, 1906.
- Rouchdi, Aleya, *Language Contact and Language Conflict in Arabic: Variations on a Sociolinguistic Theme*, London, 2002.
- Roughton, Richard A, “Algeria and the June 1967 Arab-Israeli War”, en *The Middle East Journal*, V. 23, nº4, 1969, Ed. Middle East Institute, Washington, pp. 433-444.
- Rouvez, Alain, con la asistencia de Coco, Michael; Paddock, Jean-Paul, *Disconsolate Empires: French, British and Belgian Military Involvement in Post-Colonial Sub-Saharan Africa*, Maryland, EEUU. 1994.
- Ruedy, John, “Historical influences on Intra-regional Relations in the Maghrib” en Halim Barakat (ed.), *Contemporary North Africa: Issues of Development and Integration*, London, 1985, pp 87-110.
- Ruedy, John, *Modern Algeria: The Origins And Development of a Nation*, 2 (Ed), Indiana University Press, 2005.
- Ruiz Miguel, Carlos, *El Sahara Occidental y España: historia, política y derecho: análisis crítico*, Madrid, 1995.
- Saad-Allah, Abu-l-qassem, *al-Haraka al-Wataniya al-Jazai'riya 1830-1900*, V. I, Beirut, 1992.
- Saad-Allah, Abu-l-qassem, *Mohadarat fi Tarij al-Jaza'ir al-Hadith (Bidayat al-Ihtilal)*, 3 (ed), Argel, 1982.
- Sadaoui, Fadyla, *Les Relations algéro-américaine de 1962 à 1975*, Tesis de maestría/doctorado, Paris II, 1977.
- Saadun, Nasr Allah, *Tarij al `arab al-Siyasi f-il-Magreb mina-l-Fath al-`Arabi Hatta Soqut Gharnata*, Dar Nahda, Egipto, 2003.

- Saddik, Ahmed, *Ittihad al-Maghreb al-`Arabi : al-Wihda at-Tarijiya wal-Yughrafiya*, Abu Dhabi, 2001.
- al-Shadhli, Sa'ad al-Din, *Mudhakkirat Harb Octubar*, ed, nº4, S an Francisco, EEUU, 2003.
- Said, Ahmed, "La recherche pétrolière en Algérie", en, *Pétroles et gaz arabes*, nº 40, 16 décembre de 1970.
- Said, Amer T, *Le développement industriel en Algérie: l'Entreprise Algérienne dans le développement*, Edición Antropos, Paris, 1978.
- Saidan, Omar *al-`Alaqat al-Ispaniya al-Andalosiya f-il-qarn al-Rab` `Achar (M) wa-Sokut Gharnata*, Susa (Túnez), 2003.
- Saidouni, Nasser Eddine, *`Asr El Emir Abd-el- Kader al-Jaza'iri*, Asociación Babtine, 2000.
- Saint-Geours, Jean, *L'impératif de coopération Nord-Sud*, Dunod, Paris, 1981.
- Salih, Abad, *al-Jaza'ir Jila-al-hokm al-Torki 1514 - 1830*, Dar Houma, Argel, 2005.
- Salvador Pallarés, Paula Canet, *Sahara al Cor*, Barcelona, 2000.
- Samih Aziz, *Al-Barbarosa, Al atrak al Othmaniyouna fi shamal Ifriquiya*, Trad. Mahmud Ali Amer, Beirut. 1969.
- Sánchez Badiola, Juan José, *Desmontando España: el gran fraude de los separatismos*, Madrid, 2005.
- Sánchez Doncel, Gregorio, *Presencia de España en Orán (1509-1792)*, Toledo, 1991.
- Sánchez Pereyra, Antonio, *Geopolítica de la expansión de la OTAN*, México, 2003.
- Sanchis, Antonio, *Historia del Grau*, Carena Editors, España, 2005.
- San Miguel Pérez, Enrique, *Isabel I de la Castilla, 1474-1504*, Valencia, 1998.
- Santucci, Jean-Claude, "El Magreb y el contexto internacional: trayectorias y retos políticos", en, Aubarel Gemma (ed), *Las políticas mediterráneas: Nuevos escenarios de cooperación*, Instituto Catalán de la Mediterránea, ed. Icaria (col. AEIC), 1999, pp. 83-100.
- Sari, Djilali, "Rôle de la guerre de liberation nationale dans la liberation du continent africain" en *Centre Nationale d'Etudes Historiques, Colloque*

International d' Alger (24-28 Novembre 1984): Le Retentissement de la Revolution Algérienne, ed. Entreprise Nationale du Livre, Argel, 1984.

- Schiller, Margrit, *Una dura batalla por los recuerdos, mi experiencia en la lucha armada y la cárcel (Alemania 1971-1979)*, Ediciones Trilce, Uruguay, 2002.
- Segura i Mas, Antonio, *Aproximación al mundo islámico: desde los orígenes hasta nuestros días*, Cataluña, 2002.
- Segura i Mas, Antonio, *El Magreb: del colonialismo al islamismo*. Barcelona, 1994.
- Segura i Mas, Antonio, “La crisis de Argelia”, en Gemma Aubarell (ed), *Las políticas mediterráneas: nuevos escenarios de cooperación*, ed. Icaria & Antrazyt, 1999, pp. 175-200.
- Al-Shami, Ali, *al-Sahra' al-Gharbiya 'Oqdato al-Tajzi'a fi al-'Alam al-'Arabi*, Beirut, 1981.
- Shinn David H. & Joshua Eisenman, *China and Africa: A Century of Engagement*, Pensylvania, EEUU, 2012.
- Sidahmed, Mohamed, “El Sahara: situación actual”, en, *Estados Unidos y los conflictos internacionales*, Instituto de Estudios Políticos para América Latina y Africa, Madrid, 1985, pp. 135-140.
- Si Hadj, Mohand Abdenour, *La Guerre vécue par un chasseur alpin*, Paris, 2007.
- Sierra Kobeh, María de Lourdes, *Influencia Del Factor Externo en la Conformación Del Medio Oriente*, México, 2007.
- Simon, Jacques, *Novembre1954: la révolution commence en Algérie*, Harmattan, Paris, 2004.
- Slobodan Pajović, José Girón & Alisalem, Mohamed Ali, *El Mediterraneo a Finales Del Siglo XX*, Oviedo, 1998.
- Soares, Benjamin F, *Islam and the Prayer Economy: History and Authority in a Malian Town*, Edinburg Universty Press, 2005.
- Spencer, Claire, “The Maghreb in the 1990s: Political and economic developments in Algeria, Morocco and Tunisia”, en, Adelphi Paper 274, *The International Institute for Strategic Studie*), London, February 1993.
- Stone, Martín, *The Agony of Algeria*, London, 1997.
- Stora, Benjamin, *Histoire de l'Algerie colonial (1830-1954)*, La D écouverte, Paris, 2004.

- Stora, Benjamin, *Histoire de l'Algérie depuis l'indépendance 1962-1988*, La Découverte, Paris, 2004.
- Stora, Benjamin, *Histoire de la guerre d'Algérie*, Paris, 1993.
- Stora, Benjamin, *Algeria, 1830-2000: A Short History*. Trad. Jane Marie Todo, EEUU, 2001.
- Stora, Benjamin, *Les mots de la guerre d'Algérie*, Toulouse, 2005.
- Stora, Benjamin, “Maroc-Algérie: Reflexions sur des relations complexes, difficiles”, *Les Cahiers de l'orient*, n° 58, 2000, pp. 11-24.
- Suárez Fernández, Luis, “Europa y el Maghreb en la historia contemporánea”, en Anes Gonzalo & Álvarez de Castrillón (coord), *Europa y el Islam*, en Real Academia de la Historia, Series Estudios, Publidisa, Madrid, 2003, pp. 461-480.
- Taboada, José, “El conflicto del Sahara Occidental, la lucha para la independencia de un pueblo”, en *África Internacional (1987-1988) Conflictos, Tensiones*, Beltran Luis (ed), Madrid, 1988, pp. 93-110.
- Tahar, Messaoud, *Niza` al-Sahara` al-Gharbiya bayna al-Maghreb wal-Polisario*, Dar el-Mojtar, Média, Argelia, 1998.
- Tayeb, Said Amer, *Le développement industriel en Algérie: l'Entreprise Algérienne dans le développement*, Édition Anthropos, Paris, 1978.
- Tenaille, Frank, *Las 56 Áfricas: guía política*, edición en español corregida y aumentada, Siglos XXI, Madrid, 1981.
- Teruel, Ana, “Francia usó soldados como cobayas en pruebas nucleares”, en *EL PAÍS*, el 16/2/2010
- Testas, Abdelaziz, “Economic Gains from Integration among Developing Countries: The Case of North Africa Arab Maghreb Union (AMU)”, en, *Development Policy Review*, V. XV, London, junio 1997, pp. 173-201.
- Thompson, Virginia & Adloff, Richard, *The Western Saharans: Background to Conflict*, EE.UU, 1980.
- Tiano, André, *Le Maghreb entre les mythes: l'économie nord-africaine depuis l'indépendance*, Presses Universitaire de France (PUF), Paris, 1967.
- Tlili, Ridha, “La interculturalidad en el Magreb y la sombra de la geopolítica”, en, Roque, María Ángeles (ed), *C uadernos del Mediterráneo, Los retos de la interculturalidad en el Mediterráneo*, n° 1/ 2000, Icaria Editorial, 2000, pp. 79-88.

- Tokatlian, Juan, *Cuba y Estado Unidos: dos enfoques*, G. E. Latinoamericano, Colombia, 1984.
- Tripp, Charles, *Historia de Iraq*, trad, Parra Ortiz, José Miguel, Cambridge Univesity Press, Cambridge, 2003.
- Troude, Gilles, “La Russie en Afrique: le grand retour?”, en *Géostratégiques*, n° 25, Octubre de 2009, Paris, p. 165-176.
- Uld Ismail Uld Es-Sweyih, Mohamed-Fadel, *El primer Estado del Sahara Occidental*, trad. Nathnael Raballand & Astiaso, Carmen, Harmattan, Paris, 1998.
- Valenzuela Arce, José Manuel, *Decadencia y auge de las identidades, Cultura nacional, identidad cultural y modernización.*, México, 2004.
- Valier, Jacques, *Sur l'impérialisme*, Maspero, Paris, 1976.
- Valle Gálvez J. Alejandro, *España y Marruecos: en el centenario de la conferencia de Algeciras*, Madrid, 2007.
- Varios, “The Future of Liquefied Natural Gas Imports”, en *Alternative energy futures*, V. I, EEUU, 1978.
- Varios, *Del Desencuentro a la Comprensión: Israel-Jerusalén-Iglesia Católica*, Madrid, 2001.
- Varios, *La Construcción de la identidad en contextos multiculturales*, Collección investigación nº149, Ministerio de cultura, Centro de publicaciones, Madrid, 2000.
- Varios, *Histoire De L'humanite: Le XX Siecle De 1914 a Nos Jours*, VII, ONU, 2009.
- Varios, “Le crime du 8 Mai dans les plans du colonialisme français”, en *almasader (les sources)*, n°7, Centre national d'Etudes et recherches sur le mouvement national et la Révolution de Novembre 54, 2002.
- Varios, *Medio Ambiente y Gobernabilidad: Diagnóstico y Sostenibilidad en el Mediterráneo*, serie política, Instituto Catalán de la Mediterránea, Barcelona, 2000.
- Varios, *The Middle East and North Africa*, ed. 50, UK, 2004.
- Varios, *The Middle East and North Africa, 1978-79*, V. 25, England, 1978
- Varios, *The Oxford Companion to Politics of the World*, 2 (ed), en Joel Krieger (ed), Nueva York, 2001.
- Vassiliou, M. S, *The A to Z of the Petroleum Industry*. UK. 2009.
- Vatikiotis, Panayiotis. J, *Nasser and his generation*, London, 1978.

- Velázquez Elizarrarás, Juan Carlos, *El estudio de caso en las relaciones jurídicas internacionales: Modalidades de aplicación del derecho internacional*, México, 2007.
- Verstrynge Rojas, Jorge, *La guerra periférica y el Islam revolucionario: orígenes, reglas y ética de la guerra asimétrica*, Ed. Viejo Topo, España, 2005.
- Vidal Villa, José María, *Lecciones sobre capitalismo y desarrollo*, Universidad Barcelona, 2004.
- Viguera Molins, María Jesús, “Las dinastías norteafricanas, Almorávides y Almohades (siglos XI-XIII)”, en *Cuadernos de Trabajo de Historia de Andalucía*, Sevilla, Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía, 1977.
- Viguera Molins, María Jesús, *Relaciones de la Península Ibérica con el Magreb (S. XIII-XVI)*, Actas de Coloquio Internacional, Madrid, 1987, CSIC, 1988.
- Viguera Molins, María Jesús, *Reino Nazari de Granada (1232-1492): sociedad, vida y cultura*, Espasa Calpe, 2000.
- Vilar, Juan, *Los españoles en la Argelia francesa (1830-1914)*, Centro de los estudios Históricos. Universidad de Murcia, 1989.
- Villar, Francisco, *El proceso de autodeterminación del Sáhara*, Torres, 1982.
- Von Grunebaum, Gustav Edmund, *El Islam: Desde la caída de Constantinopla hasta nuestros días*, Argentina, 2002.
- Von Hefele, Karl Joseph, *El cardenal Jiménez de Cisneros y la iglesia española a fines del siglo XV*, Barcelona, 1869.
- Wall, Irwin M, *Les États-Unis et la guerre d'Algérie*, Soleb, Paris, 2006.
- Weber, Edger, *Maghreb arabe et Occident français: jalons pour une (re)connaissance interculturelle*, Toulouse, 1989.
- Weexteen, Raul, “La question du Sahara occidental” en Hubert Michel & Maurice Flory (ed), *Annuaire de l'Afrique du Nord, Centre national de la recherche scientifique* (CRESM), V. XVI, Paris, 1978, pp. 425-449.
- Wolf, Eric Robert, *Las luchas campesinas del siglo XX*, Trad. Reyes Mazzoni, Roberto, Siglo XXI editores, España, 1999.
- Wolfgang Benz & Hermann Graml, *Historia Universal, El siglo XXI.: Problemas mundiales entre los dos bloques de poder*, V.36, 5 (ed), Argentina, 2002.

- Yahya, H. Zoubir, “French-Algerian Relations: The Weight of History”, en, *Al-Jazeera Network* (Al-Jazeera Centre for Studies), el 7 de julio de 2011.
- Yahya, H Zoubir, “Le conflit du Sahara Occidental: enjeux régionaux et internationaux”, en *Sciences Politiques*, Febrero 2010, <http://www.ceri-science-po.org>. Visto el 5/11/2011.
- Yahya, H. Zoubir, “Stalemate in Western Sahara: Ending International Legality”, en *Middle East Policy*, V. XIV, 2007, pp. 158-177.
- Yahyāwī, Jamāl, *Suqūṭ Gharnāṭah wa Ma’sāt al-Andalusīyīn, 1492-1610*. Dar Homa, Argel, 2004.
- Zartman, William, “Les relations entre la France et l'Algérie depuis les accords d'Évian”. en *Revue française de science politique*, 14e année, n°6, 1964. pp. 1087-1113.
- al-Zawi Hami, Farhan Mohamed, *Al-Dowalo al-Ifriqiya wa Mochkilato al-Sahra’ al-Gharbiya*, Rabat, 1987.
- Zbiri, Tahar, *Nisfo Qarn Mina al-Kifah*, Ed. Echourouk, Alger, 2011.
- Zouzou, Abdelhamid, *La révolte de Bouamama (1881-1908)*, Sned, Alger, 1981.
- Zouzou, Abdelhamid, *La révolte des Aurès 1879*, ENAL, Alger 1980.
- Zouzou, Abdelhamid, *Mahattat fī tarij al-Jaza’ir: Dirasat fil-Haraka al-Wataniya wa al-Thawra al-Jaza’iriya*, Alger, 2004.
- Zuijdgheest, Nicolien, *De Laatste Kolonie Van Afrika*, Netherland, 2004.

Páginas Web:

- www.joradp.dz/. Periódico oficial de la República argelina.
- www.sonatrach-dz.com/. SONATRACH.
- <http://www.youtube.com/watch?v=hG4KvYkUi6k>. Tema. El petróleo de Argelia.
- <http://www.domingodelpino.com/wordpress/?p=1554>. Domingo del Pino
- www.ina.fr: Tema: Video, “*Coup de force contre Ben Bella*” y la declaración de Abdelaziz Bouteflika, duración: 6 min y 50 sec, fecha de difusión 25 de junio de 1965, ORTF.
- <http://www.youtube.com/watch?v=f41HoQDhtlI>. Tema: Servicio Militar.
- <http://www.youtube.com/watch?v=jbywOsVvNng>. Tema: Declaraciones de Yasser Arafat sobre Boumedián.
- http://www.mideastweb.org/arafat_at_un.htm. Tema: Discurso de Arafat.
- <http://www.youtube.com/watch?v=Yp8LZRPBJLE>. Tema: Declaraciones de Mohammed Hasanine Haykal.
- www.youtube.com/watch?v=zt9IjitYkFo. Tema: Sobre *la Nakba*.
- <http://www.youtube.com/watch?v=9rrBPzD0FIM&feature=related>. Tema: Declaraciones de Abdelaziz Bouteflika en 1967.
- <http://www.youtube.com/watch?v=Yp8LZRPBJLE>. Tema: Haykal, Boumedián y Moscú.
- <http://www.youtube.com/watch?v=IoqO8MOeUfo>. Tema: La nacionalización
- <http://www.youtube.com/watch?v=S7Z6LobBW-g>. Tema: La arabización.
- <http://www.wsahara.net/maccords.html>. Tema: El Tratado de Madrid.
- http://www.youtube.com/watch?v=s_h1C9kBIcU. Tema: El Sahara Occidental
- <http://www.un.org>. Las Naciones Unidas
- http://www.persee.fr/web/revues/home/prescript/article/polit_0032-342X_1957_num_22_6_2463. Tema: Las fronteras saharianas de Marruecos.
- http://www.youtube.com/watch?v=fG1AiT_0UW0. Tema: Las Fronteras.
- http://www.youtube.com/watch?v=E8_Md1RIV68&feature=related. Tema: El conflicto fronterizo entre Argelia y Marruecos.
- <http://www.youtube.com/watch?v=NCfky03G0sQ>. Temas: Las Fronteras.

- <http://www.youtube.com/watch?v=JLM8vmcCV6Y&feature=fvwrrel>. Tema: Hassan II en peligro 1972.
- <http://Hiipress.com>. Pagina de noticias marroquí.
- www.ambafrance-dz.org. Embajada de Francia en Argel.
- http://www.youtube.com/watch?v=z1jCg0xkG_M. Tema: Las experiencias nucleares francesas en Argelia.
- <http://www.aljazeera.net/programs/pages/f5ce5a41-a1f8-4263-ab55-68bbc3144d9b>. Tema: El secuestro del avión el 23/7/1968
- <http://www.youtube.com/watch?v=55Uza2mzCuI>, Tema: El caso *Zuirat*.
- <http://www.aljazeera.net/programs/pages/c49f4a46-96e2-479e-918c-73a67564e746>. Tema: Los rehenes de Viena, 1975.

ANEXOS Y **DOCUMENTOS**